

*uitsluitend per e-mail:*

Den Haag, 14 september 2021  
dossiernummer: 201450  
uw kenmerk: n.v.t.  
doorkiesnummer: +31 (0)6 - [REDACTED]  
e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

**Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel  
3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur**

Geachte [REDACTED],

Bij e-mail van 6 augustus 2021 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. U wenst een kopie te ontvangen van de declaratie die de deken Oost-Brabant, in verband met zijn werkzaamheden voor het dekenberaad, bij de Nederlandse orde van advocaten heeft ingediend. Daarnaast wenst u een kopie te ontvangen van de informatieverzoeken die in dat verband aan de betreffende deken zijn toegezonden.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 12 augustus 2021.

Bij e-mail van 24 augustus 2021 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") derden-belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken.

Bij e-mail van 3 september 2021 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van zienswijzen aan derden-belanghebbenden, is geëindigd. Aangegeven is dat ernaar gestreefd wordt u 13 september 2021 te berichten over de besluitvorming.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen voor besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5  
2595 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. De relevante Wob-artikelen kunt u vinden in bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 5 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt steeds verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Van de deels geopenbaarde documenten zijn er een aantal documenten die gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit is in de inventarislijst aangegeven en in de desbetreffende documenten, op de specifieke onderdelen. Het betreft de documenten: 2 en 4.

Overigens is na inventarisatie van de documenten gebleken dat document 3.1 geheel buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Dit is eveneens aangegeven in de inventarislijst. Dit document is een geanonimiseerde brief die van u afkomstig is.

**Zienswijzen**

Door een derde-belanghebbende zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van de derde-belanghebbende is meegenomen in de belangenafweging. U wordt verwezen naar de onderdelen 'overwegingen' van dit besluit.

Voor zover in de zienswijze is verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 17 april 2019, ECLI:RVS:NL:RVS:2019:1236, merkt de algemene raad op dat het Besluit bestuursorganen WNo en Wob (hierna: 'BbWW') niet van toepassing is in voorliggend geval. In artikel 1 van de BbWW zijn een aantal bestuursorganen, voor een deel van hun taken, uitgezonderd van de toepasselijkheid van de Wet Nationale ombudsman (hierna: 'WNo') en de Wob. De uitgezonderde (taken) van deze bestuursorganen vallen van oudsher niet onder de WNo en de Wob. De algemene raad is van mening dat op dit verzoek de Wob wel van toepassing is omdat geen sprake is van een bestuursorgaan zoals genoemd in artikel 1 van het BbWW.

**Besluit**

Naar aanleiding van uw verzoek is besloten de informatie in de documenten 1, 2, 3 en 4 deels openbaar te maken, met inachtneming van de hiernavolgende overwegingen.

**Overwegingen***I. Algemeen*

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van

de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1, 2, 3 en 4 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De documenten bevatten namen, functieaanduidingen, e-mailadressen, (mobiele)telefoonnummers, bankrekeningnummers, (kantoor)adressen- en gegevens en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie is de algemene raad van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor eenieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt.

Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, is de algemene raad gelet op de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers geldt dat deze niet in zijn geheel openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende personen/organisaties bereikbaar zijn.

In de zienswijze die naar voren is gebracht is in zijn algemeenheid gesteld dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder hoort te wegen dan het belang dat is gemoeid bij het openbaar maken van de documenten. De algemene raad wordt verzocht terughoudend te zijn met het openbaar maken van de documenten in verband met de rol die de deken en voorzitter van het dekenberaad spelen in het toezicht.

De algemene raad is van oordeel dat in de zienswijze onvoldoende naar voren is gebracht welk concreet belang is gemoeid bij het behoud van de vertrouwelijkheid van de gegevens in de documenten. In de zienswijze is niet inzichtelijk gemaakt hoe de persoonlijke levenssfeer op onevenredige wijze in het geding komt met openbaarmaking van de documenten. Met gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten wordt naar het oordeel van de algemene raad inzicht gegeven in het beleid ten aanzien van de bekostiging van het dekenberaad.

Voor zover belanghebbende in zijn zienswijze naar voren heeft willen brengen dat openbaarmaking van de documenten van invloed zal zijn op de werkzaamheden die de deken en de voorzitter van het dekenberaad in het toezicht uitoefenen, ziet deze motivering volgens de algemene raad meer op de relatieve uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob, namelijk het voorkomen van onevenredige benadeling. In onderdeel III. zal hier verder op worden ingegaan.

*III. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten 2 en 4 leidt tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

De documenten 2 en 4 bevatten opvattingen die uitgewisseld zijn door medewerkers van de NOVA en leden van het dekenberaad ten behoeve van intern beraad. Openbaarmaking wordt geweigerd ter voorkoming van onevenredige benadeling van betrokkenen. Openbaarmaking van deze passages zou afbreuk doen aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd en zou ook de verstandhouding kunnen verstoren en onder druk kunnen zetten. Betrokkenen zullen zich in de toekomst minder vrij voelen om met elkaar van gedachten te wisselen en voorstellen te doen. Het belang van vertrouwelijke communicatie weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

De documenten 1, 2 en 4 bevatten passages waarin bedrijfsgegevens zijn opgenomen, waaronder bedrijfsnamen. De Wob heeft betrekking op informatieverstrekking in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het noemen van bedrijfsnamen draagt hier niet aan bij. Bovendien zijn deze bedrijfsgegevens geweigerd, omdat deze informatie refereert aan het kantoor waar de desbetreffende personen de praktijk uit oefenen, evenwel niet in hun hoedanigheid van deken of voorzitter van het dekenberaad. Gelet op het voorgaande

overweegt de algemene raad dat het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Voor zover belanghebbende in de zienswijze heeft willen stellen dat openbaarmaking van de documenten tot een onevenredige benadeling zal leiden van de deken en de voorzitter van het dekenberaad, volgt de algemene raad deze beredenering niet. In de zienswijze is namelijk niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze openbaarmaking tot onevenredige benadeling van de deken en de voorzitter van het dekenberaad zal leiden. De documenten geven geen inzicht in de werkzaamheden van de deken dan wel in die van de voorzitter van het dekenberaad. Naar het oordeel van de algemene raad is dan ook niet gebleken op welke wijze het goed functioneren van de deken respectievelijk voorzitter van het dekenberaad in het geding komt bij openbaarmaking en daarmee sprake zou zijn van onevenredige benadeling.

*IV. Algemeen: beperking, persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*  
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

*V.I. Intern beraad*

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan (artikel 1, onderdeel c, van de Wob) en moet tamelijk ruim worden opgevat.

Van intern beraad is alleen sprake wanneer degenen die de betreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud voor hun rekening hebben genomen de bedoeling hebben gehad dat de stukken henzelf ten dienste zouden staan of zouden dienen voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het interne karakter wordt derhalve bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 3 juni 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BI6049).

*"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid."*

Bovendien is volgens de wetsgeschiedenis met de in artikel 11 van de Wob voorziene beperking van de openbaarheid beoogd te bewerkstelligen dat de betrokkenen bij de primaire vormgeving van het beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Voorbeelden van stukken voor intern beraad zijn nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies (*Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13 en 14*).

Ook externe personen of instanties kunnen bij het beraad worden betrokken. In het geval de betrokkenheid van, een niet te grote kring van, externen de bedoeling heeft een bijdrage te

leveren aan de eigen gedachtevorming door het bestuursorgaan is sprake van intern beraad zoals bedoeld in de Wob.

De Afdeling overwoog op 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, dat ook documenten die afkomstig zijn van externe derden kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien die documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Achtergrond hiervan is dat de Wob ervan uitgaat dat externe personen of organen, die bij het interne beraad binnen de overheid worden betrokken, aan dat beraad kunnen deelnemen zonder dat dit afbreuk doet aan het interne karakter van het beraad. Het gaat bijvoorbeeld om externen die worden betrokken bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of afronding van het beraad binnen het bestuursorgaan (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 13).

#### *V.II. Persoonlijke beleidsopvattingen*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, onderdeel f, van de Wob is een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daarbij aangevoerde documenten.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming betreft van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen “brainstormen” zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij alle primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Op die manier ontstaat er geen recht op het verkrijgen van onrijpe of eenzijdige informatie. Het verschaffen daarvan kan immers gemakkelijk leiden tot onnodige onrust of ongefundeerde verwachtingen (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 22).

Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming (*Kamerstukken II*, 1986-1987, 19859, nr. 3, p. 14 en 38).

De documenten 2 en 4 betreffen e-mailwisselingen. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten passages met opvattingen van leden van het dekenberaad en medewerkers van de NOvA. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn bedoeld voor intern beraad en worden daarom niet openbaar gemaakt.

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, zijn deze onderdelen geweigerd.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht de algemene raad het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid,

van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

### **Verstrekking**

Besloten is om toepassing te geven aan artikel 6, vijfde lid, van de Wob, waardoor de documenten niet eerder dan twee weken na bekendmaking van de beslissing worden verstrekt. Op deze wijze krijgen derden-belanghebbenden de gelegenheid verstrekking van de informatie tegen te houden door het vragen van een voorlopige voorziening.

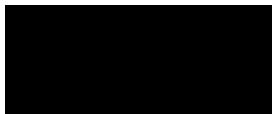
### **Plaatsing op het internet**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden op [www.advocatenorde.nl/juridische-databank](http://www.advocatenorde.nl/juridische-databank) geplaatst.

### **Afschrift besluit**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt toegezonden aan de derden-belanghebbenden.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen  
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via [jz@advocatenorde.nl](mailto:jz@advocatenorde.nl) onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit van 14 september 2021

Nummer	Datum	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	28-5-2021	Declaratie voorzitter dekenberaad - deken Oost-Brabant	gedeeltelijk openbaar	10.2.e en 10.2.g	Deken Oost-Brabant	NOvA
2	20-7-2021	FW_ Vergoeding voorzitters	gedeeltelijk openbaar en valt gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek	10.2.e, 10.2.g, 11.1	NOvA	NOvA, deken Overijssel
3	15-6-2021	FW_ vergoedingen	gedeeltelijk openbaar	10.2.e	NOvA	Deken Overijssel
3.1	11-3-2021	vergoedingen	buiten reikwijdte wob	x	verzoeker	NOvA
4	21-7-2021	RE_ Vergoeding voorzitters	gedeeltelijk openbaar en valt gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Deken Oost-Brabant	NOvA, deken Overijssel



10.2.e, 10.2.g

Mr J.F.C. Schnitzler  
(lid N.V.S.A.)

10.2.e, 10.2.g

Tel.: 10.2.e, 10.2.g

E-mail: 10.2.e, 10.2.g

Fax: 10.2.e, 10.2.g

Nederlandse Orde van Advocaten/Unit DTA  
Prinses Betrixlaan 5  
2595 AK Den Haag

## Declaratie

10.2.e 28 mei 2021

Betreft : raad van toezicht  
Advocaat : J.F.C. Schnitzler  
Dossiernummer : 2006244

Declaratienummer : 20210293

Uw kenmerk :

---

Honorarium	€	25.000,00
BTW 21% over 25.000,00	€	5.250,00
		<hr/>
Totaal te voldoen	€	30.250,00

---

10.2.e

BTW-Nummer: 10.2.e

ABN-AMRO nr. 10.2.e / ING Bank nr. 10.2.e beide t.n.v. 10.2.e, 10.2.g  
BIC nr. ABN-AMRO: 10.2.e IBAN nr. ABN-AMRO: 10.2.e - BIC nr. ING: 10.2.e IBAN nr. ING: 10.2.e

**Afzender:** Inkoop 10.2.e @advocatenorde.nl]

**Ontvangen:** 3-6-2021 09:27:31

**Aan:** Whitevision [whitevision 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Factuur

**Bijlagen:** Declaratie 20210293.pdf

---

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----  
Nederlandse orde van advocaten - NOvA

10.2.e

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: +31 070 10.2.e

mobiel: +31 (0)6 10.2.e

<http://www.advocatenorde.nl>

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



**Van:** 10.2.e @advocatenorde.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 16:50

**Aan:** Inkoop 10.2.e @advocatenorde.nl>

**Onderwerp:** FW: Factuur

**Van:** 10.2.e @advocatenorde.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 14:21

**Aan:** 10.2.e @advocatenorde.nl>

**CC:** Carl Luttikhuis 10.2.e, 10.2.g >

**Onderwerp:** Factuur

Beste 10.2.e

Bijgaand de factuur van Jan Frederik Schnitzler betreffende zijn voorzitterswerkzaamheden.

Namens Carl heb ik hierom verzocht. Dit verzoek stuur ik je hierna, alsmede het verzoek aan Monique Brink. Van haar heb ik nog geen factuur ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----  
10.2.e

Unit DTA (dekenaal toezicht advocatuur)

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Tel. +31 (0)6 - 10.2.e

Vrijdag afwezig



**Van:** 10.2.e, 10.2.g Schnitzler 10.2.e, 10.2.g >

**Verzonden:** vrijdag 28 mei 2021 10:21  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[10.2.e@advocatenorde.nl](mailto:10.2.e@advocatenorde.nl)>  
**Onderwerp:**

Nederlandse Orde van Advocaten/Unit DTA  
Prinses Betrixlaan 5  
2595 AK Den Haag

**Per mail:**  
10.2.e [redacted] <[10.2.e@advocatenorde.nl](mailto:10.2.e@advocatenorde.nl)>

10.2.e [redacted] 28 mei 2021

Vergoeding voorzitterswerkzaamheden

Geachte 10.2.e [redacted],

Als bijlage ontvangt u hierbij de declaratie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]  
Administratief medewerker

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@advocatenorde.nl](mailto:[redacted]@advocatenorde.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 20 juli 2021 15:33

**Aan:** Wouter van Tellingen 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@advocatenorde.nl](mailto:[redacted]@advocatenorde.nl)>

**Onderwerp:** FW: Vergoeding voorzitters

Hallo Wouter,

T.i. onderstaande mail. Misschien komt er iets bij je langs. Dit gaat over de vergoeding voorzitters dekenberaad. Die hebben we nog niet betaald in afwachting van een besluit (besproken in MT).

11.1, 10.2.g [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Ik stuur je zo nog een mail door over een factuur waarvan ik heb aangegeven dat we die niet kunnen betalen.

Gr.

10.2.e [redacted]

**Van:** Carl Luttikhuis 10.2.e [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 20 juli 2021 15:11

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@advocatenorde.nl](mailto:[redacted]@advocatenorde.nl)>

**CC:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@advocatenorde.nl](mailto:[redacted]@advocatenorde.nl)>; 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@advocatenorde.nl](mailto:[redacted]@advocatenorde.nl)>; Valt buiten reikwijdte verzoek 'J. F. Schnitzler' <[deken@advocatenorde-oostbrabant.nl](mailto:deken@advocatenorde-oostbrabant.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vergoeding voorzitters

Beste 10.2.e

Ik heb inmiddels e.e.a kunnen uitzoeken. In ieder geval heb ik uitgesloten dat er sprake van een betaling boven de Wet Normering Topinkomens. Verder betreft het hier een jaarvergoeding en niet een vergoeding voor elk besteedt uur.

Het besluit is dat deze vergoeding kan worden betaald is gebaseerd op een besluit van het Dekenberaad uit 2019. Wellicht kan 10.2.e dat nog ergens in verslag terugvinden, maar wellicht kun je me ook uitleggen waarom dit moet worden toegestuurd. We hebben immers met de AR (respectievelijk Frans Knuppe) afgesproken dat deze verplichtingen van voor het experiment zullen worden overgenomen. Op basis daarvan is ook een door de AR goedgekeurde begroting vastgesteld, inclusief een gespecificeerde vergoeding voor het voorzitterschap.

11.1, 10.2.g

11.1, 10.2.g

Groet,

Carl Luttikhuis

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@advocatenorde.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 17:32

**Aan:** Carl Luttikhuis | 10.2.e

**CC:** 10.2.e <[redacted]@advocatenorde.nl>

**Onderwerp:** Vergoeding voorzitters

Hallo Carl,

Ik heb nog wat vragen over de vergoeding van de voorzitters.

Voor onze verantwoording: kun je mij het besluit met betrekking tot de vergoeding van de voorzitters dekenberaad 2021 toesturen? Is dit bedrag gebaseerd op een bepaald aantal uren in 2021?

Ik zie dat de vergoeding vanuit de kantoren van de voorzitters is gefactureerd. Is dat in lijn met vorig jaar of is toen vanuit de raad doorbelast aan het dekenberaad?

Alvast bedankt.

Gr.

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Financiële administratie

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Mob. + 31 (0)6 - 10.2.e



De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

van buiten reikwijdte verzoek

van buiten reikwijdte verzoek

**Van:** Secretariaat NOvA

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 16:35

**Aan:** 'deken@orde-overijssel.nl' <[deken@orde-overijssel.nl](mailto:deken@orde-overijssel.nl)>

**CC:** Raffi van den Berg [10.2.e](#) [@advocatenorde.nl](#)) [10.2.e](#) [@advocatenorde.nl](#)>

**Onderwerp:** vergoedingen

Geachte heer Lutikhuis,

Op verzoek van Raffi van den Berg stuur ik u bijgaande brief.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

-----  
Nederlandse orde van advocaten

[10.2.e](#)

secretaresse

Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: +31 (0)6 [10.2.e](#)

**Van:** [Deken](#)  
**Aan:** [Carl Luttikhuis](#); 10.2.e, 10.2.g; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vergoeding voorzitters  
**Datum:** woensdag 21 juli 2021 11:16:12  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Allen,

Ik kan ter aanvulling nog opmerken dat ook vorig jaar vanuit kantoor is gefactureerd en dus niet vanuit de raad is doorbelast aan het dekenberaad.

cid:image001.png@01D3B78A.1EC80070



Met vriendelijke groet,

Mr. Jan Frederik Schnitzler,  
deken

bureau orde van advocaten  
Leeghwaterlaan 26  
5223 BA 's-Hertogenbosch

tel.: 073-6911786

fax: 073-6911787

E-mail: [info@advocatenorde-oostbrabant.nl](mailto:info@advocatenorde-oostbrabant.nl)

*De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.*

*Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de verzender niet toegestaan.*

*De orde van advocaten Oost-Brabant staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan. De orde van advocaten Oost-Brabant kan niet garanderen dat een verzonden e-mailbericht vrij is van virussen, noch dat e-mailberichten worden overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegde derden. Indien een van ons afkomstig en door u ontvangen e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen.*

---

**Van:** Carl Luttikhuis 10.2.e, 10.2.g  
**Verzonden:** dinsdag 20 juli 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e @advocatenorde.nl>  
**CC:** 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e  
10.2.e @advocatenorde.nl>; Deken <deken@advocatenorde-oostbrabant.nl>



**Onderwerp:** Re: Vergoeding voorzitters

Allen,

Op mijn vorige mail kreeg ik een foutmelding (bounce) op de verstuurde mail die ook in cc naar Frans Knuppe is gestuurd. Kennelijk was dat een verkeerd adres dat ik heb ingevoerd. Bij een reactie dus graag alleen reageren op deze mail.

Met vriendelijke groet,

Carl Luttikhuis  
advocaat

---

10.2.e, 10.2.g

T: 10.2.e (Rechtstreeks)

E: 10.2.e

W: 10.2.e, 10.2.g

Valt buiten reikwijdte verzoek

Op 20 jul. 2021 om 15:11 heeft Carl Luttikhuis 10.2.e, 10.2.g  
10.2.e > het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Ik heb inmiddels e.e.a kunnen uitzoeken. In ieder geval heb ik uitgesloten dat er sprake van een betaling boven de Wet Normering Topinkomens. Verder betreft het hier een jaarvergoeding en niet een vergoeding voor elk besteedt uur.

Het besluit is dat deze vergoeding kan worden betaald is gebaseerd op een besluit van het Dekenberaad uit 2019. Wellicht kan 10.2.e dat nog ergens in verslag terugvinden, maar wellicht kun je me ook uitleggen waarom dit moet worden toegestuurd. We hebben immers met de AR (respectievelijk Frans Knuppe) afgesproken dat deze verplichtingen van voor het experiment zullen worden overgenomen. Op basis daarvan is ook een door de AR goedgekeurde begroting vastgesteld, inclusief een gespecificeerde vergoeding voor het voorzitterschap.

11.1, 10.2.g

11.1, 10.2.g

Groet,

Carl Luttikhuis

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@advocatenorde.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 17:32

**Aan:** Carl Luttikhuis | 10.2.e, 10.2.g

**CC:** 10.2.e <[redacted]@advocatenorde.nl>

**Onderwerp:** Vergoeding voorzitters

Hallo Carl,

Ik heb nog wat vragen over de vergoeding van de voorzitters.

Voor onze verantwoording: kun je mij het besluit met betrekking tot de vergoeding van de voorzitters dekenberaad 2021 toesturen? Is dit bedrag gebaseerd op een bepaald aantal uren in 2021?

Ik zie dat de vergoeding vanuit de kantoren van de voorzitters is gefactureerd. Is dat in lijn met vorig jaar of is toen vanuit de raad doorbelast aan het dekenberaad?

Alvast bedankt.

Gr.

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Financiële administratie

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Mob. + 31 (0)6 - 10.2.e

[<image001.jpg>](#)

[<image002.png>](#)

[<image003.png>](#)

[<image004.png>](#)

[<image005.jpg>](#)

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.