

uitsluitend per e-mail:

Den Haag, 3 februari 2022

dossiernummer: 201727

uw kenmerk: n.v.t.

doorkiesnummer: +31 (0)6 - [redacted]

e-mail: [redacted]@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte [redacted],

Bij e-mail van 11 november 2021 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Wob-verzoek ziet op alle documenten met betrekking tot de op 16 augustus 2021 door de heer Van Nispen (SP) gestelde Kamervragen inzake het advocatenkantoor Houthoff.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 12 november 2021. Bij e-mail van 18 november 2021 is aan u medegedeeld dat uw verzoek op 17 november 2021 eveneens is doorgezonden aan de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Vervolgens is bij e-mail van 6 december 2021, ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn verdaagd met vier weken.

Op 9 december 2021 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") derde-belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken.

Bij e-mail van 27 december 2021 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van zienswijzen aan derden-belanghebbenden, is geëindigd. Aangegeven is dat ernaar gestreefd wordt u 20 januari 2022 te berichten over de besluitvorming.

Voorts is bij e-mail van 17 januari 2022 aan u gevraagd of u ingevolge artikel 4:15, tweede lid en onderdeel a, van de Awb instemt met opschorting van de beslistermijn met twee weken. Hierover heeft eveneens telefonisch contact met u plaatsgevonden. Bij e-mail van 17 januari 2022 heeft u ingestemd met opschorting van de beslistermijn, waarmee de beslistermijn eindigt op 3 februari 2022.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen van besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. De relevante Wob-artikelen kunt u vinden in bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 15 documenten (waaronder bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt steeds verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Van de deels geopenbaarde documenten vallen een aantal documenten *gedeeltelijk* buiten de reikwijdte van het verzoek. Dit is in de inventarislijst aangegeven en in de desbetreffende documenten, op de specifieke onderdelen. Het betreft de documenten: 4, 5 en 15.

Zienswijzen

Door de derde-belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden zijn meegenomen in de belangenafweging. U wordt voor de zienswijzen verwezen naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek is besloten de documenten 1 tot en met 15 gedeeltelijk openbaar te maken, met inachtneming van de hierna volgende overwegingen.

Overwegingen

I. Uitputtende openbaarmakingsregeling Advocatenwet

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Wob, verstrekt een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie. Met de zinsnede 'onverminderd het elders bij wet bepaalde' in dit artikel wordt aangegeven dat de Wob als algemene openbaarheidsregeling wijkt voor bijzondere openbaarheidsregelingen in wetten in formele zin.¹ Deze bijzondere openbaarmakingsregelingen dienen wel een uitputtend karakter te hebben, inhoudende dat een dergelijke regeling ertoe strekt te voorkomen dat door (afzonderlijke) toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet.²

Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") volgt dat de Wob wijkt voor het in de Advocatenwet geregelde toezicht op advocaten, het tuchtrechtelijk systeem en de wijze van geheimhouding en openbaarmaking van tuchtrechtelijke maatregelen. Openbaarmaking van documenten die daarop betrekking hebben via de Wob is niet verenigbaar met de aard van die regeling.³ Onder andere met artikel 45a van de Advocatenwet is voorzien in een uitputtende openbaarmakingsregeling die derogeert aan de Wob.⁴ Deze jurisprudentie van de Afdeling in acht genomen, komt de algemene raad tot de conclusie dat

¹ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 23.

² Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 18 e.v. en ABRvS 14 september 1999, ECLI:NL:RVS:1999:AE8211.

³ Onder andere ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:715 en ABRvS 22 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:186.

⁴ ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:715, r.o. 4.2.

document 5 een passage bevat waarop deze uitputtende openbaarmakingsregeling van toepassing is. Deze toezichtsinformatie valt buiten de reikwijdte van de Wob.

In tegenstelling tot wat in een zienswijze naar voren is gebracht, is de algemene raad niet van mening dat alle correspondentie die heeft plaatsgevonden tussen de algemeen secretaris en de plaatselijk deken onder de uitputtende openbaarmakingsregeling van de Advocatenwet valt en derhalve geheel dient te worden geweigerd. Het bereik van de Advocatenwet als uitputtende openbaarmakingsregeling in relatie tot de Wob (wanneer het tuchtrechtelijke kwesties betreft) is weliswaar ruim⁵, maar dat betekent niet dat alle correspondentie die maar op enige wijze aan een toezichtkwestie kan worden gerelateerd onder het uitputtende openbaarmakingsregime van de Advocatenwet valt. Het moet gaan om informatie die de basis kan vormen van een tuchtrechtelijke maatregel of onderdeel uitmaakt van een tuchtrechtelijk dossier. Naar het oordeel van de algemene raad is dit uitsluitend het geval in de weggelakte passage uit document 5.⁶ De overige correspondentie tussen de algemeen secretaris en plaatselijk deken kan niet als zodanig worden aangemerkt, nu dit louter een meer algemene uitwisseling van informatie betreft. Van toezichtsinformatie over advocaten, dan wel advocatenkantoren, is hier geen sprake. De algemene raad ziet daarnaast geen aanleiding om document 5 geheel te weigeren, nu eveneens uit de rechtspraak volgt dat informatie geheel of deels onder een uitputtende openbaarmakingsregeling kan vallen.⁷ Ook de opmerking naar voren gebracht in een zienswijze dat de documenten geen betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad, wordt niet gevolgd. Volgens vaste jurisprudentie is namelijk al snel sprake van een bestuurlijke aangelegenheid, het begrip ziet op het openbaar bestuur in al zijn facetten. Gelet op het voorgaande betreft de betrokkenheid (van de algemene raad) bij de beantwoording van Kamervragen evident een bestuurlijke aangelegenheid.⁸

II. Artikelen 10 en 11 van de Wob

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

⁵ Ook dossiers die niet voortvloeien uit een klacht van een cliënt kunnen onder het tuchtrecht zoals geregeld in de Advocatenwet vallen (dossiers op basis waarvan al dan niet een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd), zie ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1408, r.o. 7.1.

⁶ Aangegeven in document 5 op de desbetreffende passage met de woorden 'buiten reikwijdte Wob'.

⁷ Zie bijvoorbeeld ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1200, r.o. 4.2.

⁸ Onder meer ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:777.

II.I. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De documenten bevatten namen, functieaanduidingen, e-mailadressen, (mobiele)telefoonnummers en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie is de algemene raad van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt. Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor eenieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Hetzelfde geldt voor de namen van medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid en advocatenkantoor Houthoff die zijn weggelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, is de algemene raad gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers geldt dat deze niet openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende personen/organisaties bereikbaar zijn.

II.II. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en 15 leidt tot onevenredige benadeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

In het kader van concept-beantwoording van de Kamervragen is zowel contact geweest tussen de NOvA en het ministerie van Justitie en Veiligheid als tussen de NOvA en de Amsterdamse deken. In dit contact is er feitelijke informatie gedeeld, maar ook zijn er standpunten ingenomen en voorstellen gedaan door de betreffende organisaties en personen. Openbaarmaking van de passages in de genoemde documenten zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid waarmee deze interne standpunten en voorstellen op papier zijn gezet en met elkaar zijn gedeeld. Betrokkenen zullen zich in de toekomst minder vrij voelen (en terughoudend opstellen) om informatie te delen, voorstellen te

doen en met elkaar van gedachten te wisselen. Het belang van de vertrouwelijke communicatie en het goed functioneren van de betrokken organisaties weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

II.III. Beperking: persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Intern beraad

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan (artikel 1, onderdeel c, van de Wob) en moet tamelijk ruim worden opgevat.

Van intern beraad is alleen sprake wanneer degenen die de betreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud voor hun rekening hebben genomen de bedoeling hebben gehad dat de stukken henzelf ten dienste zouden staan of zouden dienen voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het interne karakter wordt derhalve bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 3 juni 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BI6049).

"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid."

Bovendien is volgens de wetsgeschiedenis met de in artikel 11 van de Wob voorziene beperking van de openbaarheid beoogd te bewerkstelligen dat de betrokkenen bij de primaire vormgeving van het beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Voorbeelden van stukken voor intern beraad zijn nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies (*Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13 en 14*).

Ook externe personen of instanties kunnen bij het beraad worden betrokken. In het geval de betrokkenheid van, een niet te grote kring van, externen de bedoeling heeft een bijdrage te leveren aan de eigen gedachtevorming door het bestuursorgaan is sprake van intern beraad zoals bedoeld in de Wob.

De Afdeling overwoog op 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, dat ook documenten die afkomstig zijn van externe derden kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien die documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Achtergrond hiervan is dat de Wob ervan uitgaat dat externe personen of organen, die bij het interne beraad binnen de overheid worden betrokken, aan dat beraad kunnen deelnemen zonder dat dit afbreuk doet aan het interne karakter van het beraad. Het gaat bijvoorbeeld om externen die worden betrokken bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of afronding van het beraad binnen het bestuursorgaan (*Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13*).

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, onderdeel f, van de Wob is een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daarbij aangevoerde documenten.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming betreft van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij alle primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Op die manier ontstaat er geen recht op het verkrijgen van onrijpe of eenzijdige informatie. Het verschaffen daarvan kan immers gemakkelijk leiden tot onnodige onrust of ongefundeerde verwachtingen (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 22).

Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming (*Kamerstukken II*, 1986-1987, 19859, nr. 3, p. 14 en 38).

De documenten 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en 15 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten betreffen namelijk e-mailwisselingen en een notitie die zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming. In de documenten is sprake van opvattingen, voorstellen, conclusies en concepten die moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

In document 3 doet de Amsterdamse deken voorstellen voor de beantwoording van een aantal Kamervragen. Deze notitie is opgesteld voor interne doeleinden en bevat de concept-beantwoording van Kamervragen en daarmee persoonlijke beleidsopvattingen van de Amsterdamse deken.

In de documenten 7, 8, 9, 10, 11 en 12 wordt intern van gedachten gewisseld door medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid en de NOvA (en medewerkers van de NOvA onderling) over conceptantwoorden op de Kamervragen. Er worden ideeën/standpunten uitgewisseld en er vindt afstemming plaats over tekstvoorstellen. De definitieve antwoorden op de Kamervragen zijn voorts openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, bevat de inhoud van de concepten een voorstel gedaan door de betrokken personen ten behoeve van de definitieve antwoorden. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Conceptversies van documenten zijn derhalve opgesteld met het oogmerk van intern beraad en afstemming. Gelet op deze overwegingen worden de conceptversies van de voorhanden zijnde definitieve versie in het geheel niet verstrekt.

In document 15 wisselen medewerkers van de NOvA en de algemeen secretaris van gedachten over communicatievoorstellen met betrekking tot de definitieve beantwoording van de Kamervragen.

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, zijn deze onderdelen geweigerd.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht de algemene raad het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Verstrekking

Besloten is om toepassing te geven aan artikel 6, vijfde lid, van de Wob, waardoor de documenten niet eerder dan twee weken na bekendmaking van de beslissing worden verstrekt. Op deze wijze krijgen derde-belanghebbenden de gelegenheid verstrekking van de informatie tegen te houden door het vragen van een voorlopige voorziening.

Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt toegezonden aan de derde-belanghebbenden.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'Kamervragen toezicht Houthoff'

Nummer	Onderwerp	Documenttype	Datum (jjjj/mm/dd)	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	Kamervragen SP - Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten	e-mail	20210817	deels openbaar	10.2.e	NOvA	NOvA
2	Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten.	e-mail	20210820	deels openbaar	10.2.e.	NOvA	deken A'dam
3	20210824-suggesties EIH-Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten (1)	notitie concept-beantwoording (bijlage bij document 5)	20210824	deels openbaar	10.2.g; 11.1	deken A'dam	NOvA
4	Fwd Kamervragen SP over onder meer Houthoff	e-mail	20210825	deels openbaar/buiten reikwijdte verzoek	10.2.e	Houthoff A'dam	NOvA/deken A'dam
5	Fwd Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten.	e-mail	20210825	deels openbaar/buiten reikwijdte Wob en verzoek	10.2.e	deken A'dam	NOvA
6	Re Kamervragen Toezicht Uiterlijk 26 augustus reageren	e-mail	20210826	deels openbaar	10.2.e	NOvA	min JenV
7	Kamervragen	e-mail	20210827	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	min JenV
8	FW Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten	e-mail	20210902	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	min JenV
9	RE Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten	e-mail	20210902	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	NOvA
10	RE Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten	e-mail	20210902	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	min JenV	NOvA
11	RE Vertrouwelijk; Final draft	e-mail	20210902	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	min JenV
12	RE Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten	e-mail	20210902	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	NOvA
13	FW MinFin - Uitstelbericht Kamervragen Houthoff	e-mail	20210907	deels openbaar	10.2.e	NOvA	NOvA
14	FW Beantwoording Kamervragen Houthoff	e-mail	20210920	deels openbaar	10.2.e	NOvA	NOvA
15	RE Antwoord Kamervragen toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten NOVUM	e-mail	20210921	deels openbaar/buiten reikwijdte verzoek	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	NOvA

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:03
Aan: F Knuppe; R Crince le Roy; S Kaak; T Boersema; B de Leest; P van Kampen
CC: Raffi van den Berg; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Kamervragen SP - Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten
Bijlagen: 21.08.16 Toezicht_op_en_van_advocatenkantoor_Houthoff_op_haar_cliënten.docx

Hierbij stuur ik jullie Kamervragen van de SP nav het artikel van FTM over Houthoff. Zodra de beantwoording gereed is zal ik jullie deze ook toesturen.

Hartelijke groet, 10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Tel. 10.2.e



Van: Raffi van den Berg
Verzonden: vrijdag 20 augustus 2021 13:07
Aan: E.J. Henrichs; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten
Bijlagen: Toezicht_op_en_van_advocatenkantoor_Houthoff_op_haar_cliënten (1).docx

Beste Evert Jan en 10.2.e

Zoals deze week besproken, kunnen wij input leveren tbv de beantwoording van deze Kamervragen. Graag uiterlijk woensdag 26/8 12 uur ontvang ik jullie inbreng. Naast algemene input over deze casus is het voor JenV met name van belang om informatie over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff te ontvangen. Voorts vraagt JenV ons of er momenteel aanleiding bestaat voor (nader) onderzoek naar/bij Houthoff?

groet,
Raffi

2021Z14298

(ingezonden 16 augustus 2021)

Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de ministers van Justitie en Veiligheid, van Financiën en voor Rechtsbescherming over toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

1

Heeft u kennisgenomen van het artikel van Follow the Money “Advocatenkantoor Houthoff: het Kremlin aan de Zuidas”? 1) Wat is hierop uw algemene reactie?

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-cliënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, redacting several lines of text.

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergelddbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

7

Deelt u de observatie dat hier mogelijk sprake is van een trend dat de bovenwereld, bijvoorbeeld gerenommeerde advocaten en notarissen en hun kantoren, er dubieuze praktijken op nahouden, geregeld weg lijken te komen met dit gedrag, en daarmee de onderwereld of bijvoorbeeld cliënten met geld met dubieuze herkomst faciliteren?

8

Wat gaat u doen om deze belangrijke strijd tegen de facilitators op te voeren en er voor te zorgen dat toezicht en controle op transacties met geld met dubieuze herkomst aanmerkelijk verbetert?

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, redacting several lines of text.

1) Follow the Money, 14 Augustus 2021 (https://www.ftm.nl/artikelen/dubieuze-hulpjes-van-houthoff?&utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=HulpjesHouthoff)

buiten reikwijdte verzoek

Van: "Bock, Edward de" 10.2.e @houthoff.com>
Datum: 25 augustus 2021 om 20:21:00 CEST
Aan: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>, Evert-Jan Henrichs
10.2.e
Onderwerp: Kamervragen SP over onder meer Houthoff

Amica et Amice,

Kan ik nog behulpzaam zijn bij jullie eventuele input voor de hier bedoelde kamervragen? Krijg ik het concept van eventuele berichten in elk geval te zien voor zo ver dat op mijn kantoor ziet? Dat zou ik op prijs stellen.

Wij hebben contact gezocht met de relevante ambtenaar maar niet meer gehoord.

Met vriendelijke groet,

Edward de Bock

HOUTHOFF
EDWARD DE BOCK
ADVocaat | MANAGING PARTNER
T 10.2.e
M 10.2.e
E 10.2.e @houthoff.com
www.houthoff.com

This communication is sent to you from Houthoff Coöperatief U.A. This email and its contents are for the use of the addressee only and may be confidential or privileged. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited. If you are not the addressee, please notify us immediately. Houthoff is the trade name of Houthoff Coöperatief U.A., a Dutch law firm based in Amsterdam and registered with the Amsterdam Chamber of Commerce as no. 34216182. Houthoff's general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the exclusive jurisdiction of the

District Court of Amsterdam, the Netherlands, are applicable to all services performed. The general terms and conditions are available on request and at www.houthoff.com.

buiten reikwijdte verzoek



Bijlagen: imagef92e23.PNG; 20210824-suggesties EJH-
Toezicht_op_en_van_advocatenkantoor_Houthoff_op_haar_cliënten (1).docx

buiten reikwijdte verzoek

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Datum: 25 augustus 2021 om 10:03:00 CEST
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>, 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Van: E.J. Henrichs 10.2.e @aova.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 17:29
Aan: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste Raffi, als bijlage een paar suggesties voor het antwoord op de kamervragen.

buiten reikwijdte Wob



Ben morgen tot ca. elf uur in bespreking, daarna kunnen we zo nodig overleggen. Heb je Houthoff nog om commentaar gevraagd?

groet Evert Jan

Amsterdamse Orde van Advocaten
Mr. E.J. Henrichs, deken
Paulus Potterstraat 18

1040 BL Amsterdam

Tel. 10.2.e

tel. 10.2.e

www.advocatenorde-amsterdam.nl

Dit is een e-mail van de Amsterdamse Orde van Advocaten. De inhoud en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail niet voor u bestemd is, wilt u dan ons berichten? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden.

*Het bureau van de orde is in verband met de maatregelen in het kader van het coronavirus gesloten. Noodzakelijke werkzaamheden worden door de beschikbare medewerkers uitgevoerd, maar door beperkte inzetbaarheid is het bureau telefonisch en per e-mail minder goed bereikbaar en kan het langer duren dan gebruikelijk voor u een reactie krijgt.
Wij vertrouwen op uw begrip.*

Van: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl]

Verzonden: vrijdag 20 augustus 2021 13:07

Aan: E.J. Henrichs 10.2.e @aova.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste Evert Jan en 10.2.e

Zoals deze week besproken, kunnen wij input leveren tbv de beantwoording van deze Kamervragen. Graag uiterlijk woensdag 26/8 12 uur ontvang ik jullie inbreng. Naast algemene input over deze casus is het voor JenV met name van belang om informatie over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff te ontvangen. Voorts vraagt JenV ons of er momenteel aanleiding bestaat voor (nader) onderzoek naar/bij Houthoff?

groet,
Raffi

De met dit e-mai bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Van: Raffi van den Berg
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 22:37
Aan: 10.2.e @minjenv.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten | Uiterlijk 26 augustus reageren
Bijlagen: Toezicht_op_en_van_advocatenkantoor_Houthoff_op_haar_clënten (1).docx

Beste 10.2.e

Ik leg morgenochtend de laatste hand aan de teksten en stuur dan de gevraagde input graag naar je toe.

Met vriendelijke groet,
Raffi van den Berg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 aug. 2021 om 12:55 heeft Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Dank voor je bericht. Graag maken we van de mogelijkheid gebruik om input te leveren. 10.2.e is op vakantie maar ik zal er voor zorgen dat je 26 augustus onze input ontvangt.
Met vriendelijke groet,
Raffi van den Berg

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 15:13
Aan: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten | Uiterlijk 26 augustus reageren

Van: 10.2.e - BD/DRE 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:46
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste 10.2.e

Zoals je wellicht weet heeft Van Nispen gisteren Kamervragen gesteld over het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten (zie bijgaand). Ik probeerde je hier net al even over te bellen.

Zouden jullie hier ook input op willen leveren? Ik denk naast algemene input over deze casus met name aan input over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff. Bestaat voor de NOVA momenteel aanleiding (nader) onderzoek te doen naar/bij Houthoff?

Wij zullen proberen de input vanuit de NOvA zoveel als mogelijk te verwerken bij de beantwoording van de Kamervragen. Ik ontvang graag **uiterlijk 26 augustus a.s.** een reactie. Ik hoor graag, en bij vragen/overleg weet je me te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: Raffi van den Berg
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 10:58
Aan: 10.2.e @minjenv.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: Kamervragen

Beste 10.2.e

Het ziet eruit alsof ik niet kan tellen want de vragen beginnen bij 5 en eindigen bij 4 maar ik krijg de volgorde niet goed. Hopelijk heb je iets aan bijgaande suggesties. Mocht je vragen hebben of een toelichting wensen, laat me graag weten.

Met vriendelijke groet,
Raffi van den Berg

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergelddbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

10.2.g, 11.1

7

Deelt u de observatie dat hier mogelijk sprake is van een trend dat de bovenwereld, bijvoorbeeld gerenommeerde advocaten en notarissen en hun kantoren, er dubieuze praktijken op nahouden, geregeld weg lijken te komen met dit gedrag, en daarmee de onderwereld of bijvoorbeeld cliënten met geld met dubieuze herkomst faciliteren?

10.2.g, 11.1

8

Wat gaat u doen om deze belangrijke strijd tegen de facilitators op te voeren en er voor te zorgen dat toezicht en controle op transacties met geld met dubieuze herkomst aanmerkelijk verbetert?

10.2.g, 11.1

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-cliënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

10.2.g, 11.1

Nederlandse orde van advocaten
Algemeen secretaris/directeur
Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag



Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 september 2021 16:56
Aan: 10.2.e - BD/DRB
Onderwerp: FW: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

10.2.e, nog wat typo's, ik bel je zo!

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:13
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e BD/DRB/TR 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Dat klopt. Ik heb vanochtend de laatste interne input ontvangen op de Kamervragen en de leg de vragen waar we de input vanuit de NOvA (waarvoor dank) hebben gebruikt hierbij graag ter finale check aan jullie voor:

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-clënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

Antwoord vraag 2:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

Antwoord vraag 3:

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the page is completely blacked out, redacting the content.

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

Antwoord vraag 4:

10.2.g, 11.1

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergeldbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

Antwoord vraag 5:

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

Antwoord vraag 6:

10.2.g, 11.1

Ik ontvang graag z.s.m. ook jullie akkoord. Dankjewel alvast!

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 10.2.e [redacted] <10.2.e@advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 08:54

Aan: 10.2.e [redacted] - BD/DRB 10.2.e [redacted] <10.2.e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Hai 10.2.e [redacted]

Even voor de veiligheid: begreep gisteren dat je hierover contact hebt gehad met Raffi, en dat wij de definitieve beantwoording nog even te zien krijgen. Ben jij hiermee voldoende geholpen of kan ik hierin nog iets doen?

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] - BD/DRB 10.2.e [redacted] <10.2.e@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:46

Aan: 10.2.e [redacted] <10.2.e@advocatenorde.nl>

Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste 10.2.e [redacted]

Zoals je wellicht weet heeft Van Nispen gisteren Kamervragen gesteld over het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten (zie bijgaand). Ik probeerde je hier net al even over te bellen.

Zouden jullie hier ook input op willen leveren? Ik denk naast algemene input over deze casus met name aan input over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff. Bestaat voor de NOvA momenteel aanleiding (nader) onderzoek te doen naar/bij Houthoff?

Wij zullen proberen de input vanuit de NOvA zoveel als mogelijk te verwerken bij de beantwoording van de Kamervragen. Ik ontvang graag **uiterlijk 26 augustus a.s.** een reactie. Ik hoor graag, en bij vragen/overleg weet je me te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] <10.2.e@minjenv.nl>

<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan

het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mail bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.6 11.1

A large black rectangular redaction box covering the bottom right portion of the page content.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 september 2021 17:20
Aan: 10.2.e; 10.2.e
CC: Raffi van den Berg
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Ha 10.2.e

Zie hieronder mijn commentaar in **geel**. Als je vragen hebt dan hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

10.2.e

Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: 10.2.e



Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 14:12

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: FW: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Urgentie: Hoog

Hoi, zie svp onderstaande concept-reactie van J&V op kamervragen; beantwoording is volgens mij in lijn met de input die Raffi eerder gegeven heeft. Willen jullie er niettemin svp nog een scherpe blik op werpen, met name de wwft gerelateerde tekst? Bij voorkeur vanmiddag gezien de gestelde deadline.

Dank alvast, groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:13

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e - BD/DRB/TR 10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Dat klopt. Ik heb vanochtend de laatste interne input ontvangen op de Kamervragen en de leg de vragen waar we de input vanuit de NOvA (waarvoor dank) hebben gebruikt hierbij graag ter finale check aan jullie voor:

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-cliënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

Antwoord vraag 2:

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, indicating redacted content.

Opmerking 10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, indicating redacted content.

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, indicating redacted content.

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

Antwoord vraag 3:

10.2.g, 11.1

A large rectangular area of the document is completely blacked out, indicating redacted content.

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

Antwoord vraag 4:

10.2.g, 11.1

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergeldbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

Antwoord vraag 5:

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

Antwoord vraag 6:

10.2.g, 11.1

Ik ontvang graag z.s.m. ook jullie akkoord. Dankjewel alvast!

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 08:54

Aan: 10.2.e [redacted] BD/DRB 10.2.e [redacted] @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Ha 10.2.e [redacted]

Even voor de veiligheid: begreep gisteren dat je hierover contact hebt gehad met Raffi, en dat wij de definitieve beantwoording nog even te zien krijgen. Ben jij hiermee voldoende geholpen of kan ik hierin nog iets doen?

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van 10.2.e [redacted] - BD/DRB 10.2.e [redacted] @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:46

Aan: 10.2.e [redacted] @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste 10.2.e [redacted]

Zoals je wellicht weet heeft Van Nispen gisteren Kamervragen gesteld over het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten (zie bijgaand). Ik probeerde je hier net al even over te bellen. Zouden jullie hier ook input op willen leveren? Ik denk naast algemene input over deze casus met name aan input over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff. Bestaat voor de NOvA momenteel aanleiding (nader) onderzoek te doen naar/bij Houthoff?

Wij zullen proberen de input vanuit de NOvA zoveel als mogelijk te verwerken bij de beantwoording van de Kamervragen. Ik ontvang graag **uiterlijk 26 augustus a.s.** een reactie. Ik hoor graag, en bij vragen/overleg weet je me te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted] @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mail bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

A redacted signature block consisting of a small square icon followed by a long horizontal black bar.

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:13
Aan: 10.2.e
CC: Raffi van den Berg; 10.2.e - BD/DRB/TR
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Urgentie: Hoog

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste 10.2.e

Dat klopt. Ik heb vanochtend de laatste interne input ontvangen op de Kamervragen en de leg de vragen waar we de input vanuit de NOvA (waarvoor dank) hebben gebruikt hierbij graag ter finale check aan jullie voor:

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-cliënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

Antwoord vraag 2:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

Antwoord vraag 3:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

Antwoord vraag 4:

10.2.g, 11.1

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergeldbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

Antwoord vraag 5:

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

Antwoord vraag 6:

10.2.g, 11.1

Ik ontvang graag z.s.m. ook jullie akkoord. Dankjewel alvast!

Groet 10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 08:54

Aan: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Ha 10.2.e

Even voor de veiligheid: begreep gisteren dat je hierover contact hebt gehad met Raffi, en dat wij de definitieve beantwoording nog even te zien krijgen. Ben jij hiermee voldoende geholpen of kan ik hierin nog iets doen?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:46

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste 10.2.e

Zoals je wellicht weet heeft Van Nispen gisteren Kamervragen gesteld over het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten (zie bijgaand). Ik probeerde je hier net al even over te bellen. Zouden jullie hier ook input op willen leveren? Ik denk naast algemene input over deze casus met name aan input over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff. Bestaat voor de NOvA momenteel aanleiding (nader) onderzoek te doen naar/bij Houthoff?

Wij zullen proberen de input vanuit de NOvA zoveel als mogelijk te verwerken bij de beantwoording van de Kamervragen. Ik ontvang graag **uiterlijk 26 augustus a.s.** een reactie. Ik hoor graag, en bij vragen/overleg weet je me te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mail bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 september 2021 17:33
Aan: 10.2.e - BD/DRB
CC: 10.2.e BD/DRB/TR
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk; Final draft

Hoi 10.2.e

We bellen langs elkaar heen 😊

Vwb vraag 5 is de reden van opneming dat we mee willen geven dat 10.2.g, 11.1

[Redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 16:39
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: 10.2.e - BD/DRB/TR 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk; Final draft
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Ik probeerde je te bellen om nog even kort te overleggen, maar krijg de voicemail.

Vraag 4 is akkoord, in die zin dat we er wel bij opnemen dat we van de NOvA hebben vernomen dat geen onregelmatigheden zijn geconstateerd.

Over vraag 5 zou ik graag nog even overleggen. Wat is de reden dat de NOvA dit graag expliciet opgenomen wil hebben? Als je de vraag zelf goed leest wordt dit nl. eigenlijk niet gevraagd. 10.2.g, 11.1

[Redacted]

Ik hoor graag nog even. Ik ben ook telefonisch bereikbaar.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:49
Aan: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijk; Final draft

Beste 10.2.e

In de concept-beantwoording van de kamervragen zijn twee – hierna geel gearceerde – passages weggefallen waaraan de NOVA toch wel erg hecht. Zouden die svp weer terug opgenomen kunnen worden?

Hoor graag, dank alvast,

10.2.e

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-cliënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

Antwoord vraag 2:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

Antwoord vraag 3:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

Antwoord vraag 4:

10.2.g, 11.1

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergeldbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

Antwoord vraag 5:

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

Antwoord vraag 6:

10.2.g, 11.1

De met dit e-mail bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was

sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 september 2021 16:02
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: Raffi van den Berg
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Hi 10.2.e

Ik heb een paar kleine comments hieronder in rood aangegeven (wb aanvullende gele tekst heb ik geen comments).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 14:12
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten
Urgentie: Hoog

Hoi, zie svp onderstaande concept-reactie van J&V op kamervragen; beantwoording is volgens mij in lijn met de input die Raffi eerder gegeven heeft. Willen jullie er niettemin svp nog een scherpe blik op werpen, met name de wwft gerelateerde tekst? Bij voorkeur vanmiddag gezien de gestelde deadline.

Dank alvast, groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2021 11:13
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e - BD/DRB/TR 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Dat klopt. Ik heb vanochtend de laatste interne input ontvangen op de Kamervragen en de leg de vragen waar we de input vanuit de NOvA (waarvoor dank) hebben gebruikt hierbij graag ter finale check aan jullie voor:

2

Wat vindt u ervan dat één van de grootste advocatenkantoren van Nederland zo sterk inzet op elite-clënten tegen uurtarieven van 795 euro per uur, terwijl er serieuze aanwijzingen zijn dat in de drang naar enorme winstmaximalisatie het onderzoek naar cliënten in ieder geval gebrekkig en deels ook echt niet op orde was?

Antwoord vraag 2:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

3

Welke interne en externe toezicht en controle zou in dit soort gevallen een rol moeten spelen en hoe heeft dat volgens u hier gefunctioneerd?

Antwoord vraag 3:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

4

Welke toezichthouder(s) zou(den) hier volgens u alsnog stevig onderzoek naar kunnen en moeten uitvoeren om te controleren of advocatenkantoor Houthoff zich aan alle regels houdt?

Antwoord vraag 4:

10.2.g, 11.1

5

Klopt het dat Houthoff betrokken is geweest bij smeergeldbetalingen die volgens de huidige regels niet door de beugel hadden gekund?

Antwoord vraag 5:

10.2.g, 11.1

6

Wat vindt u ervan dat meerdere oud-medewerkers in het artikel het beeld bevestigen dat winstgevendheid belangrijker was dan compliance? Wat zegt dit volgens u?

Antwoord vraag 6:

10.2.g, 11.1

Ik ontvang graag z.s.m. ook jullie akkoord. Dankjewel alvast!

Groet 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 2 september 2021 08:54

Aan: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Hai 10.2.e

Even voor de veiligheid: begreep gisteren dat je hierover contact hebt gehad met Raffi, en dat wij de definitieve
beantwoording nog even te zien krijgen. Ben jij hiermee voldoende geholpen of kan ik hierin nog iets doen?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 14:46

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Kamervragen Toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

Beste 10.2.e

Zoals je wellicht weet heeft Van Nispen gisteren Kamervragen gesteld over het toezicht op en van advocatenkantoor
Houthoff op haar cliënten (zie bijgaand). Ik probeerde je hier net al even over te bellen.
Zouden jullie hier ook input op willen leveren? Ik denk naast algemene input over deze casus met name aan input
over de audit van de Unit Financieel Toezicht bij Houthoff. Bestaat voor de NOvA momenteel aanleiding (nader)
onderzoek te doen naar/bij Houthoff?

Wij zullen proberen de input vanuit de NOvA zoveel als mogelijk te verwerken bij de beantwoording van de
Kamervragen. Ik ontvang graag **uiterlijk 26 augustus a.s.** een reactie. Ik hoor graag, en bij vragen/overleg weet je
me te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

M: 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/jenv>

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mai bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.9.11.1 [REDACTED]

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 09:59
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: MinFin - Uitstelbericht Kamervragen Houthoff
Bijlagen: 20210906 Uitstelbericht-kamervragen-over-toezicht-op-en-van-advocatenkantoor-houthoff-op-haar-clienten.pdf

Ter info.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 09:51
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>; Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: MinFin - Uitstelbericht Kamervragen Houthoff

De minister van Justitie laat de Kamer weten de beantwoording van deze vragen niet binnen de termijn te kunnen beantwoorden. Groet, 10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Tel. 10.2.e



Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 20 september 2021 16:54
Aan: 10.2.e Raffi van den Berg
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Beantwoording Kamervragen Houthoff
Bijlagen: Antwoorden Kamervragen over Het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten.docx

Ter info, rond 16 uur gepubliceerd.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRB/TR 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 20 september 2021 16:39
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
CC: 10.2.e - BD/DRB 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: Beantwoording Kamervragen Houthoff

Goedemiddag 10.2.e

Bijgaand ter informatie de beantwoording van de Kamervragen over het kantoor Houthoff die vanmiddag naar de Tweede Kamer is gestuurd.

Dank voor jullie input.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
Afdeling Toegang rechtsbestel
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 10.2.e
E 10.2.e @minjenv.nl
W <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid>

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

buiten reikwijdte verzoek

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 10:25

Aan: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl; 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e @advocatenorde.nl; 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: RE: Antwoord Kamervragen toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten / NOvUM

In mijn overleg met 10.2.e hebben wij afgesproken om geen externe berichtgeving te doen tenzij een correctie op de antwoorden noodzakelijk is en dan ook nog na contact met JenV. Daarnaast houden wij elkaar op de hoogte mocht een van ons door media worden benaderd. Groet, 10.2.e

Van: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 10:20

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e @advocatenorde.nl; 10.2.e @advocatenorde.nl; 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Re: Antwoord Kamervragen toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten / NOvUM

Dank 10.2.e. Volgens mij heeft 10.2.e afspraken gemaakt met 10.2.e . 11.1

Over NOvUM kom ik na morgen terug.
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2021 om 10:15 heeft 10.2.e @advocatenorde.nl> het volgende geschreven:

Wellicht al bekend:

Antwoord op vragen van het lid Van Nispen over het toezicht op en van advocatenkantoor Houthoff op haar cliënten

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z14298&did=2021D34285>

11.1

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag.

M: +10.2.e

E: 10.2.e@advocatenorde.nl

www.advocatenorde.nl

10.2.e

