

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]
(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 8 juli 2021, inhoudende de afwijzing van het verzoek om vrijstelling van de verplichting tot het afleggen van de toets van het keuzevak omgevingsrecht.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 23 juni 2021 verzoekt belanghebbende de algemene raad om vrijstelling voor het afleggen van de toets van het keuzevak omgevingsrecht.
2. Bij brief van 8 juli 2021 maakt de algemene raad belanghebbende zijn besluit bekend, inhoudende de afwijzing van het verzoek om vrijstelling van de verplichting tot het afleggen van de toets van het keuzevak omgevingsrecht.
3. Bij brief van 12 juli 2021, verzonden per e-mail van gelijke datum, met in de bijlage het besluit van 8 juli 2021 (hierna: "bestreden besluit"), maakt belanghebbende bezwaar tegen het bestreden besluit.
4. Bij brief van 13 juli 2021, verzonden per e-mail van gelijke datum, bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift en vraagt belanghebbende of hij gehoord wil worden. In reactie hierop geeft belanghebbende bij e-mail van 14 juli 2021 aan dat hij niet gehoord wenst te worden, dat zijn bezwaren reeds uitputtend zijn verwoord en dat een hoorzitting mogelijk de besluitvorming vertraagt en dat de beslissing op bedoeld bezwaar voor de toetsdatum van 28 augustus 2021 gewenst is.
5. Bij e-mail van 14 juli 2021 bevestigt de algemene raad de ontvangst van de e-mail van 14 juli 2021 van belanghebbende. De algemene raad bericht belanghebbende dat bij de te nemen beslissing op bezwaar rekening wordt gehouden met de toetsdatum van 28 augustus 2021 voor het vak omgevingsrecht.

Toetsingskader

6. Ingevolge artikel 7, tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") verleent de algemene raad de vrijstelling toets uitsluitend indien: (...)
 - d. de stagiaire beschikt over recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid, blijvende uit:
 - behaald diploma of certificaat van een toets waarvan het niveau vergelijkbaar is met dat van de betreffende toets in de beroepsopleiding advocaten, behaald niet langer dan drie jaren voor de eerste toetsgelegenheid; of
 - fundamenteel onderzoek, gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften of vakbladen, gepubliceerd niet langer dan drie jaar voor de beëdiging.

Het bestreden besluit

7. De algemene raad stelt in het bestreden besluit vast dat belanghebbende ondanks de aan de beroepsopleiding advocaten gelijkwaardige theoretische en praktische bekwaamheid, bedoeld

Beslissing 201391

in artikel 7, eerste lid, onderdeel b, van de Beleidsregel, niet beschikt over een diploma of certificaat van een vergelijkbare toets inzake het omgevingsrecht. Van een uitgevoerd en gepubliceerd fundamenteel onderzoek is ook niet gebleken. Uit de overgelegde artikelen is niet gebleken dat die zijn voorafgegaan door diepgaand onderzoek op het gebied van één onderwerp binnen een bepaald rechtsgebied (zoals bijvoorbeeld onderzoek in het kader van een proefschrift).

Het bezwaarschrift van belanghebbende

8. Belanghebbende verzoekt de algemene raad zijn bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en met inachtneming van de toetsdatum op 28 augustus 2021 voor het vak omgevingsrecht te beslissen.
9. Belanghebbende stelt dat er wel degelijk sprake is van een door hem uitgevoerd en gepubliceerd fundamenteel onderzoek in de zin van 7, tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel.
10. Belanghebbende doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel en geeft aan dat de algemene raad in andere gevallen geen strenge eisen ten aanzien van fundamenteel onderzoek stelt of een andere maatstaf aanlegt. Belanghebbende verwijst hierbij naar de beslissing op bezwaar van 18 september 2020 waarbij de algemene raad hem vrijstelling voor het afleggen van de toets voor het vak handhavingsrecht had verleend.

Behandeling van het bezwaar

11. Bij de behandeling van het bezwaar zal eerst in worden gegaan op a) het door belanghebbende uitgevoerde en gepubliceerde fundamenteel onderzoek in de zin van artikel 7, tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel en b) het beroep van belanghebbende op het gelijkheidsbeginsel. De behandeling wordt afgesloten met een conclusie en beslissing.

Gepubliceerd fundamenteel onderzoek (a)

12. Naast het artikel [REDACTED] in de eerste verschijning van het vakblad Vastgoedrecht in 2020 dat belanghebbende samen met zijn collega mevrouw [REDACTED] heeft geschreven, legt belanghebbende, in de bezwaarfase, ook het artikel in de tweede verschijning van het vakblad Vastgoedrecht in 2020 [REDACTED] over dat hij op eigen titel heeft geschreven. Gelet op de toelichting op artikel 7, tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel stelt de algemene raad vast dat met de twee in het vakblad Vastgoedrecht gepubliceerde artikelen blijkt is gegeven van (wetenschappelijk) onderzoek op het voor de beroepsopleiding relevante rechtsgebied van omgevingsrecht.
13. Waar belanghebbende opmerkt dat de verwijzing in het bestreden besluit naar onderzoek in het kader van een proefschrift wel erg ver strekt, merkt de algemene raad op dat dit bedoeld is als voorbeeld voor fundamenteel onderzoek en geen vereiste is voor vrijstelling van de toets. Het voorbeeld maakt echter wel duidelijk dat het moet gaan om *fundamenteel* onderzoek. Of daaraan met de twee genoemde wetenschappelijke publicaties is voldaan, bestaat bij de algemene raad nog enige aarzeling. Deze aarzeling wordt evenwel weggenomen door de jurisprudentie waaraan belanghebbende in zijn verzoekschrift respectievelijk bezwaarschrift refereert. Voor de beoordeling van het voorliggende bezwaar zijn elf uitspraken, gedaan in de referteperiode van drie jaar, van belang. Zes daarvan zijn afkomstig van de

Beslissing 201391

(voorzieningenrechter van de) Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De algemene raad onderschrijft het betoog van belanghebbende waar deze stelt dat ten behoeve van de behandeling van een dergelijk (hoger) beroep ook gedegen onderzoek dient plaats te vinden. Ook de lezingen die belanghebbende dit jaar en vorig jaar heeft gegeven op het betreffende rechtsgebied omgevingsrecht dragen bij aan de conclusie van de algemene raad dat het hiervoor aangegeven samenstel van feiten en omstandigheden erop duidt dat belanghebbende blijk heeft gegeven te beschikken over diepgaande theoretische kennis welke ingevolge artikel 7, tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel is vereist voor het verlenen van een vrijstelling van de verplichting tot het afleggen van de toets in het keuzevak omgevingsrecht.

Beroep op gelijkheidsbeginsel (b)

14. Gelet op de voorgaande overwegingen behoeft de bezwaargrond betreffende de vermeende strijd met het gelijkheidsbeginsel geen inhoudelijke behandeling meer.


Conclusie

15. Met inachtneming van de door belanghebbende overgelegde stukken en de voorgaande overwegingen concludeert de algemene raad dat belanghebbende in aanmerking komt voor vrijstelling van de toets in het keuzevak omgevingsrecht.

Beslissing

Het bezwaar is gegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,


mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 9 augustus 2021

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.