

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
(hierna: "belanghebbende"),

gericht tegen de mededeling van het Informatiepunt van de Nederlandse orde van advocaten bij e-mail van 10 maart 2020.

Procesverloop

1. E-mail van 10 maart 2020 van het Informatiepunt van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") aan belanghebbende met de mededeling dat de NOvA dan wel de landelijk deken geen klachten of individuele zaken in behandeling neemt.
2. E-mail van 12 maart 2020, met in de bijlage de brief van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende het bezwaar tegen de inhoud van de mededeling van het Informatiepunt van de NOvA van 10 maart 2020.
3. Bij e-mail van 7 april 2020 reageert het Informatiepunt van de NOvA op het bezwaar en wordt belanghebbende onder meer medegedeeld dat de NOvA en de algemeen deken hem niet kunnen helpen met het verkrijgen van de door hem gevraagde rechtsbijstand en rechtstoegankelijkheid. Tegen de e-mail van 7 april 2020 stelt belanghebbende beroep in.
4. Bij uitspraak van de rechtbank Overijssel van 9 juli 2021 met zaaknummer AWB 20/1159 verklaart de rechtbank belanghebbende niet-ontvankelijk en stelt vast dat de algemene raad nog dient te beslissen op het bezwaarschrift van 12 maart 2020 van belanghebbende.
5. Brief van 14 juli 2021 van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift van 12 maart 2020.
6. E-mail van 15 juli 2021 van belanghebbende aan de algemene raad, met in de bijlage de brief van dezelfde datum, inhoudende de ingebrekestelling vanwege het niet beslissen op het bezwaarschrift van 12 maart 2020. Bij e-mail van dezelfde datum is de ontvangstbevestiging van de ingebrekestelling van 15 juli 2021 verstuurd door de algemene raad naar belanghebbende.
7. E-mail van 20 juli 2021 van belanghebbende aan de algemene raad, met in de bijlage de brief van dezelfde datum waarin belanghebbende aangeeft prijs te stellen op een telefonische hoorzitting. Daarnaast vult belanghebbende zijn bezwaar aan en legt hij nadere stukken over, waaronder een derde aanvullend beroepschrift bij het beroep met zaaknummer AWB 20/1159.
8. Telefoongesprek van 20 juli 2021 van mevrouw mr. A. Atwaroe, stafjurist bij de algemene raad, met belanghebbende, waarin de beslisdatum van 17 augustus 2021 in het kader van de ingebrekestelling is besproken.
9. E-mail van 21 juli 2021, met in de bijlage de brief van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende een uitnodiging inzake het bezwaar van belanghebbende voor de telefonische hoorzitting op 3 augustus 2021.

Beslissing 201396**Toetsingskader**

10. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") wordt onder een besluit verstaan, een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
11. Ingevolge artikel 4:17, derde lid, van de Awb is de eerste dag waarover de dwangsom is verschuldigd, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
12. Ingevolge artikel 4:17, zesde lid, aanhef en onderdeel a, van de Awb is geen dwangsom verschuldigd indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld.

Behandeling van het bezwaar en de ingebrekestelling

13. Alvorens in te gaan op de inhoud van het bezwaar is het van belang om te beoordelen of belanghebbende ontvankelijk is in zijn bezwaar. Daarna wordt ingegaan op de ingebrekestelling.

Ontvankelijkheid

14. Ten behoeve van de beoordeling of het voorliggende bezwaar ontvankelijk is, moet worden gezien of de e-mail van 10 maart 2020, waartegen het bezwaar is gericht, is aan te merken als een besluit. Zoals in die e-mail al is opgemerkt, stelt de algemene raad vast dat de inhoud van de e-mail een informerende strekking heeft en niet op enig publiekrechtelijk rechtsgevolg is gericht. De inhoud van het e-mailbericht van 10 maart 2020 is derhalve niet te kwalificeren als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Tegen een dergelijke informatieve mededeling kan bijgevolg geen bezwaar worden gemaakt. De algemene raad verklaart het bezwaar dan ook niet-ontvankelijk.

Ingrekestelling

15. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 9 juli 2021, waarin de rechtbank onder meer heeft uitgesproken dat de algemene raad nog een beslissing dient te nemen op het bezwaar van belanghebbende van 12 maart 2020, heeft belanghebbende de algemene raad bij brief van 15 juli 2021 in gebreke gesteld. Ter zake van deze ingebrekestelling overweegt de algemene raad het navolgende.
16. In onderling overleg zijn belanghebbende en de algemene raad uit overwegingen van proceseconomie tot overeenstemming gekomen dat – anders dan ingevolge artikel 4:17, derde lid, van de Awb – de algemene raad in de voorliggende beslissing op bezwaar tevens zal ingaan op de ingebrekestelling. Om die reden is met belanghebbende afgestemd, laatstelijk tijdens de hoorzitting op 3 augustus 2021, dat de beslissing op het bezwaar van belanghebbende hem uiterlijk 17 augustus 2021 bekend wordt gemaakt.
17. Met enige schroom constateert de algemene raad bij uitspraak van de rechtbank Overijssel erop te zijn gewezen dat op het bezwaar van belanghebbende van 12 maart 2020 nog moet worden beslist. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende de algemene raad op 15 juli 2021 in gebreke stelt wegens het uitblijven van een beslissing op bedoeld bezwaar. Gelet op het aanzienlijke tijdsverloop betwist de algemene raad belanghebbende een dwangsom

Beslissing 201396

verschuldigd te zijn. Hiervoor bestaat met verwijzing naar artikel 4:17, zesde lid, aanhef en onderdeel a, van de Awb geen aanleiding. Voorts vindt de algemene raad steun voor zijn standpunt in de wetsgeschiedenis waar gesproken wordt over een tijdsverloop van 'hooguit enkele weken' na afloop van de wettelijke beslistermijnen inzake bezwaar. Tevens verwijst de algemene raad naar de gewijzigde memorie van toelichting op artikel 4:17 van de Awb¹ en rechtsoverweging 3 van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 16 september 2019². Ten slotte stelt de algemene raad vast in de betreffende periode van zestien maanden geen contact met belanghebbende te hebben gehad over het uitblijven van een beslissing op diens bezwaar. Van een gegronde reden voor de late indiening van de ingebrekestelling is overigens niet gebleken. De algemene raad concludeert dan ook dat de ingebrekestelling van 15 juli 2021 onredelijk laat is als gevolg waarvan een dwangsom niet is verschuldigd.

Conclusie

Het bezwaar wordt niet-ontvankelijk verklaard. Dit betekent dat de algemene raad niet toekomt aan de inhoudelijke behandeling van het bezwaar. Omdat de ingebrekestelling van 15 juli 2021 onredelijk laat is ingediend door belanghebbende stelt de algemene raad zich op het standpunt geen dwangsom verschuldigd te zijn.

¹ *Kamerstukken II 2004-2005, 29 934, nr. 6, p. 13.* "Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan (Zie bijvoorbeeld CRvB 26 februari 2004, LJN AO4639, en ABRvS 20 februari 2002, JB 2002/113)".


² ECLI:NL:CRVB:2019:3047.

Beslissing 201396

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk. Voor een dwangsom bestaat geen aanleiding.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,


mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 12 augustus 2021

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting 3 augustus 2021