

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
(hierna: "belanghebbende"),

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 20 augustus 2021, inhoudende dat het verzoek van 24 februari 2020 geen aanvraag is op grond van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") waarop door de algemene raad, dan wel de algemeen deken, een besluit kan worden genomen waarmee de ingebrekestelling buiten behandeling is gelaten.

Procesverloop

1. Brief van 24 februari 2020, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende het verzoek om toewijzing van een advocaat ingevolge artikel 13 van de Advocatenwet met in de bijlage:
 - brief van 24 februari 2020 van belanghebbende aan de deken van de orde van advocaten Den Haag;
 - brief van 24 februari 2020 van belanghebbende aan de deken van de orde van advocaten Amsterdam;
 - e-mail van 24 februari 2020 van belanghebbende aan de deken van de orde van advocaten Midden-Nederland.
2. E-mail van 10 maart 2020 van het Informatiepunt van de NOvA aan belanghebbende met de mededeling dat de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") dan wel de landelijk deken geen klachten of individuele zaken in behandeling neemt.
3. E-mail van 12 maart 2020, met in de bijlage de brief van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende het bezwaar tegen de inhoud van de mededeling van het Informatiepunt van de NOvA van 10 maart 2020.
4. E-mail van 7 april 2020 van het Informatiepunt van de NOvA aan belanghebbende, inhoudende een reactie op het bezwaar van 10 maart 2020 en de mededeling dat de NOvA en de algemeen deken belanghebbende niet kunnen helpen met de gevraagde rechtsbijstand en rechtstoegankelijkheid. Op 15 juni 2020 heeft rechtbank Overijssel het beroepsschrift van belanghebbende, gericht tegen de e-mail van 7 april 2020 van het Informatiepunt van de NOvA, ontvangen.
5. Uitspraak van de rechtbank Overijssel van 9 juli 2021 met zaaknummer AWB 20/1159 op beroepsschrift van belanghebbende, waarbij de rechtbank belanghebbende niet-ontvankelijk verklaart en de rechtbank overigens vaststelt dat de algemene raad nog dient te beslissen op het bezwaar van 12 maart 2020.
6. Brief van 12 augustus 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende de beslissing op bezwaar inzake de e-mail van 12 maart 2020 waarbij het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard en wordt beslist dat een dwangsom niet verschuldigd is.

Beslissing 201506

7. Brief van 12 augustus 2021, verzonden per e-mail van 13 augustus 2021, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende de ingebrekestelling voor het niet beslissen op het verzoekschrift van 24 februari 2020, inhoudende het realiseren en nakomen van daadwerkelijke dienstverlening rechtsbijstand binnen Nederland door de NOvA en haar ingeschreven leden.
8. Brief van 20 augustus 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende de beschikking op de ingebrekestelling (hierna: "bestreden besluit").
9. Brief van 1 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende het bezwaar tegen het bestreden besluit.
10. Brief van 2 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende de ontvangstbevestiging van het bezwaar.
11. E-mail van belanghebbende van 7 september 2021 aan de algemene raad met de mededeling dat belanghebbende afziet van de mogelijkheid om ingevolge artikel 7:2, eerste lid, van de Awb te worden gehoord.
12. E-mail van de algemene raad van 8 september 2021 aan belanghebbende, inhoudende de ontvangstbevestiging van de e-mail van 7 september 2021 van belanghebbende.

Toetsingskader

13. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan, een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
14. Ingevolge artikel 13, eerste lid, van de Advocatenwet kan een rechtzoekende die niet of niet tijdig een advocaat bereid vindt hem zijn diensten te verlenen in een zaak, waarin vertegenwoordiging door een advocaat is voorgeschreven dan wel bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden, zich wenden tot de deken van de orde van advocaten in het arrondissement waar de zaak moet dienen, met het verzoek een advocaat aan te wijzen.
15. Ingevolge artikel 46c, eerste lid, eerste volzin, van de Advocatenwet worden klachten tegen advocaten schriftelijk ingediend bij de deken van de orde waartoe zij behoren.

Het bestreden besluit

16. Met het bestreden besluit heeft de algemene raad beslist op de ingebrekestelling van 12 augustus 2021. In dat besluit zet de algemene raad uiteen, dat bij e-mail van 10 maart 2020 reeds door het Informatiepunt van de NOvA antwoord is gegeven op de e-mail van 24 februari 2020. Omdat de e-mail van 10 maart 2020 een informerende strekking heeft en niet op enig rechtsgevolg is gericht, concludeert de algemene raad dat de e-mail van 10 maart 2020 niet is te kwalificeren als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb en verklaart het bezwaar daarom niet-ontvankelijk.
17. In het bestreden besluit gaat de algemene raad voorts in op het bezwaar van 12 maart 2020 van belanghebbende, gericht tegen de e-mail van 10 maart 2020. De algemene raad heeft in zijn beslissing van 12 augustus 2021, met inachtneming van de beroepsprocedure waarbij de

Beslissing 201506

e-mail van 7 april 2020 centraal stond, beslist dat belanghebbende niet-ontvankelijk wordt verklaard. De op 12 augustus 2021 gedane ingebrekestelling is buiten behandeling gelaten.

Het bezwaarschrift

18. Belanghebbende maakt bezwaar tegen het bestreden besluit omdat tot op heden afwijzend is beslist door de algemene raad op zijn verzoek van 24 februari 2020. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de algemene raad daarmee geen uiting geeft aan de dienstverlening van de NOvA en haar ingeschreven leden.

Behandeling van het bezwaar

19. Belanghebbende stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de algemene raad jegens hem steeds afwijzend heeft beslist. Op alle e-mails die belanghebbende heeft gericht aan de algemene raad is steeds gereageerd per e-mail dan wel vervat in een beslissing op bezwaar of beschikking.
20. De algemene raad verwijst hierbij naar de op 12 en 20 augustus 2021 genomen beslissing op bezwaar respectievelijk beschikking. Anders dan belanghebbende meent, heeft het Informatiepunt van de NOvA per e-mail van 10 maart 2021 geantwoord dat de NOvA dan wel de landelijk deken geen klachten of individuele zaken in behandeling neemt. Hieruit valt op te maken dat belanghebbende bij de algemene raad aan het verkeerde loket is nu belanghebbende op grond van artikel 13, eerste lid, van de Advocatenwet respectievelijk artikel 46c, eerste lid, eerste volzin, van de Advocatenwet, bij de deken van de orde van advocaten in het arrondissement waar de zaak moet dienen dan wel de deken van de orde waartoe de advocaat tegen wie belanghebbende een klacht wil instellen, behoort, moet zijn. Dit betekent dat met de onderhavige beslissing op bezwaar de op 20 augustus 2021 genomen beslissing gehandhaafd blijft.
21. Gelet op wat hiervoor is overwogen, dient belanghebbende zich zoals is na te gaan aan de hand van de op 24 februari 2020 per brief dan wel per e-mail gedane verzoeken aan de deken van de orde van advocaten Den Haag, Amsterdam en Midden-Nederland uitdrukkelijk te wenden tot de desbetreffende orden van advocaten. Voor de algemene raad is onduidelijk hoe de reacties van de orden met betrekking tot de verzoeken die gelijktijdig met de e-mail van 24 februari 2020 gericht aan de algemene raad, zijn gedaan, luiden. Belanghebbende heeft de inhoud van de reacties, zoals na interne raadpleging van alle lopende en gesloten dossiers van belanghebbende is na te gaan, verder ook niet met de algemene raad gedeeld.
22. Van een nalaten in de dienstverlening aan de zijde van de algemene raad is geen sprake nu de kwesties waarover belanghebbende zijn vragen richt aan de algemene raad, bij de plaatselijke deken van de orde van advocaten Den Haag, Amsterdam en Midden-Nederland behoren. De algemene raad is hiertoe op grond van de reeds genoemde artikelen uit de Advocatenwet niet bevoegd.
23. Bij het bestreden besluit is beslist dat de op 12 augustus 2021 gedane ingebrekestelling buiten behandeling is gelaten. Anders dan hier is beslist, dient de term 'buiten behandeling laten' te worden vervangen door de term 'afwijzen'.

Beslissing 201506**Conclusie**

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de algemene raad steeds afwijzend heeft beslist op zijn initiële verzoek bij e-mail van 24 februari 2020. De algemene raad heeft echter bij e-mail van 10 maart 2020 en ook in de beslissing op bezwaar van 12 augustus 2021 en de beschikking van 20 augustus 2021 aangegeven wat het antwoord is op de e-mail van 24 februari 2020. Niet de algemene raad maar de deken van de orde van advocaten Den Haag, Amsterdam en Midden-Nederland zijn bevoegd om te reageren op de verzoeken die belanghebbende bij e-mail van 24 februari 2020 aan hen heeft gedaan. Daarmee is belanghebbende bij de algemene raad bij het verkeerde bestuursorgaan. De algemene raad is niet bevoegd om kwesties op grond van artikel 13, eerste lid, van de Advocatenwet respectievelijk artikel 46c, eerste lid, eerste volzin, van de Advocatenwet in behandeling te nemen. Met de onderhavige beslissing wordt het bezwaar door de algemene raad niet-ontvankelijk verklaard. Daarmee blijft de op 20 augustus 2021 genomen beslissing gehandhaafd met dien verstande dat de ingebrekestelling wordt afgewezen in plaats van buiten behandeling wordt gelaten. Van een nalaten in de dienstverlening aan de zijde van de algemene raad is geen sprake.

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 27 oktober 2021

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.