

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 25 februari 2021, inhoudende afwijzing van het verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob")

Procesverloop

1. Bij e-mail van 28 januari 2021 verzoekt belanghebbende de algemene raad om ingevolge de Wob documenten te openbaren betreffende de (uitbreiding van de) bevoegdheid van lokale deken om inhoudelijke beoordelingen te geven in een dekenstandpunt.
2. Bij e-mail van 28 januari 2021 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het verzoek en vraagt belanghebbende om concreet aan te geven op welke bestuurlijke aangelegenheid het verzoek is gericht of het daarop betrekking hebbende document te noemen.
3. Bij e-mail van 28 januari 2021 geeft belanghebbende aan dat het Wob-verzoek de bestuurlijke aangelegenheid 'Dekenstandpunt/Dekensvisie naar aanleiding van tuchtklacht' betreft. Ook vraagt belanghebbende naar documenten over de bevoegdheden van de deken. Belanghebbende voegt in de bijlage het dekenstandpunt van 24 april 2020 van de deken Oost-Brabant.
4. Bij e-mail van 29 januari 2021 vult belanghebbende zijn e-mail van 28 januari 2021 aan en stelt dat de tuchtrechtspraak, gelet op de kostenveroordelingen, een bestuurlijke kwestie van de algemene raad betreft.
5. Bij brief van 25 februari 2021, verzonden per e-mail, besluit de algemene raad het Wob-verzoek van belanghebbende af te wijzen.
6. Tegen het besluit van 25 februari 2021 (hierna: "bestreden besluit") maakt belanghebbende bij e-mail van 27 februari 2021 bezwaar.
7. Bij e-mail van 28 februari 2021 vult belanghebbende zijn bezwaar aan en geeft aan af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord ingevolge artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb").
8. Bij e-mail van 2 maart 2021 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van zijn bezwaarschrift. Bij e-mail van 3 maart 2021 reageert belanghebbende hierop.
9. Bij e-mail van 13 april 2021 bericht belanghebbende de algemene raad dat nog niet is beslist op zijn Wob-verzoek van 28 januari 2021. In reactie hierop bericht de algemene raad belanghebbende bij e-mail van 13 april 2021 dat op 25 februari 2021 is beslist op zijn verzoek en informeert belanghebbende over het procesverloop.
10. Bij e-mail van 19 mei 2021 bericht de algemene raad belanghebbende de beslissing op het bezwaar te verdagen tot en met 1 juli 2021.

Beslissing 2021 200880

11. Op 21 mei 2021 en 6 juni 2021 stuurt belanghebbende in het kader van zijn bezwaar twee e-mails aan de algemene raad ter kennisneming.

Toetsingskader

12. Ingevolge artikel 1, aanhef en onderdeel b, van de Wob wordt onder bestuurlijke aangelegenheid verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.
13. Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.
14. Artikel 3, tweede lid, van de Wob bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, vermeldt.

Het bestreden besluit

15. De algemene raad besluit tot afwijzing van het Wob-verzoek omdat de informatie waar belanghebbende om verzoekt geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad. Daaraan legt de algemene raad, onder verwijzing naar artikel 17a van de Advocatenwet, ten grondslag dat de deken en de algemene raad twee verschillende bestuursorganen zijn, elk met hun eigen bevoegdheden. Voor zover het verzoek van belanghebbende ziet op documenten met betrekking tot de wijze waarop een deken uitvoering geeft aan zijn bevoegdheid bij de behandeling van een tuchtklacht, betreft dit dus geen bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad.
16. Voorts is belanghebbende erop gewezen dat documenten over de totstandkoming van (deken)bevoegdheden in de Advocatenwet voor een ieder te raadplegen zijn in de parlementaire geschiedenis en derhalve reeds openbaar zijn.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

17. In bezwaar voert belanghebbende aan dat in het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is dat de tuchtrechtspraak geen bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad betreft, waarmee het bestreden besluit volgens belanghebbende onvolledig is en in strijd met de Awb.
18. Verder omschrijft belanghebbende nogmaals waarop zijn verzoek betrekking heeft, te weten: informatie waaruit volgt dat een deken de bevoegdheid heeft om in een dekenstandpunt een beoordeling te geven over een ingediende klacht tegen een advocaat. Volgens belanghebbende reikt de bevoegdheid van een deken in een dekenstandpunt niet verder dan het geven van opinies. De bevoegdheid tot het geven van een beoordeling is volgens belanghebbende, gelet op de Advocatenwet, voorbehouden aan de raden en het hof van discipline.

Behandeling van het bezwaar

19. Zoals in het toetsingskader uiteengezet, wordt onder bestuurlijke aangelegenheid verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.
20. Uit de formulering van het verzoek leidt de algemene raad af dat belanghebbende verzoekt om verstrekking van documenten die betrekking hebben op de wijze waarop een deken uitvoering

Beslissing 2021 200880

geeft aan zijn bevoegdheid bij de behandeling van een tuchtklacht. Om precies te zijn documenten die zien op de bevoegdheid van de deken betreffende het opstellen van een dekenstandpunt. Aangezien de algemene raad geen bevoegdheden heeft ter zake van tuchtrechtelijke klachtbehandeling, kan van beleid van de algemene raad op dit vlak geen sprake zijn. Derhalve heeft het verzoek van belanghebbende geen betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad.

21. Zoals hierboven uiteengezet, verzoekt belanghebbende nadrukkelijk om informatie over de wijze waarop een deken uitvoering geeft aan zijn bevoegdheden bij het opstellen van een dekenstandpunt. Naar het oordeel van de algemene raad ziet het Wob-verzoek derhalve niet op 'de tuchtrechtspraak' zoals belanghebbende aangeeft. De tuchtrechtspraak is bovendien te algemeen geformuleerd om aangemerkt te kunnen worden als een bestuurlijke aangelegenheid van een bestuursorgaan (in casu de algemene raad). Dat een tuchtrechtelijke uitspraak ingevolge artikel 48ac, eerste lid, van de Advocatenwet een kostenveroordeling kan inhouden van de advocaat aan de Nederlandse orde van advocaten maakt het voorgaande niet anders; het Wob-verzoek van belanghebbende is hier niet op gericht.
22. Concluderend heeft het verzoek van belanghebbende geen betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid van de algemene raad. Het Wob-verzoek van belanghebbende van 28 januari 2021 is derhalve terecht afgewezen. Van een motiveringsgebrek is niet gebleken. Gelet op het voorgaande is het bezwaar ongegrond.
23. De algemene raad merkt volledigheidshalve op dat het de deken is die ingevolge artikel 46 en volgende van de Advocatenwet bevoegd is om bij hem ingediende klachten over advocaten te onderzoeken. Deze wettelijke bepalingen zijn nader uitgewerkt in de 'Leidraad dekenale klachtbehandeling' (hierna: "leidraad") die voor een ieder te raadplegen is via de websites van de lokale ordes. Deze leidraad omvat een richtlijn over de wijze waarop een klacht wordt behandeld. Bij de uitvoering daarvan komt de deken beleidsvrijheid toe. In het bijzonder verwijst de algemene raad belanghebbende naar de artikelen 4.1 tot en met 4.3 van de leidraad die gaan over het einde van het onderzoek van de deken.
24. Nu belanghebbende in zijn algemeenheid verzoekt om informatie over bevoegdheden van dekenen bij het opstellen van een dekenstandpunt geldt voor de algemene raad geen doorzendplicht. Voor informatie over de wijze waarop een specifieke deken uitvoering geeft aan zijn bevoegdheden bij het opstellen van een dekenstandpunt, kan belanghebbende zich tot de desbetreffende deken richten. Ten overvloede merkt de algemene raad onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de State van 15 maart 2017¹ op dat de Advocatenwet een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling bevat ten opzichte van de Wob en dat stukken uit een klachtdossier, waaronder een dekenstandpunt, niet op grond van de Wob openbaar kunnen worden gemaakt.

Conclusie

Met inachtneming van de overgelegde stukken en bovenstaande overwegingen stelt de algemene raad vast dat het bezwaar op alle door belanghebbende aangevoerde gronden ongegrond is.


¹ ABRvS 15 maart 2017, ECLI:RVS:2017:715.

Beslissing 2021 200880

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,


mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 24 juni 2021

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.