

uitsluitend per e-mail:

Den Haag, 17 maart 2022

dossiernummer: [REDACTED]
uw kenmerk: n.v.t.
doorkiesnummer: +31 (0)6 - [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel
3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 4 februari 2022 heeft u namens [REDACTED] een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. U verzoekt om "openbaarmaking van alle informatie en communicatie over de periode 1 januari 2020 tot en met datum indiening van het verzoek met betrekking tot:

- i) overeenkomsten die de NOvA heeft gesloten met Boom Juridische Uitgevers, ten behoeve van onder meer het Advocatenblad, plus alle informatie en communicatie die de vraag betreft of de NOvA hiervoor betaald krijgt of andere voordelen uit verkrijgt, en alles betreffende de vraag welke gegevens ten aanzien van advocaten exact door de NOvA aan Boom Juridische Uitgevers of een daaraan gerelateerde organisatie of onderneming of een hierop gelijkende organisatie of onderneming worden verstrekt en onder welke voorwaarden;
- ii) overeenkomsten die de NOvA gesloten heeft met, en alle informatie betreffende het verschaffen van gegevens van advocaten aan, en het eventuele ontvangen van gelden of andere voordelen van: Stichtingen Permante Opleiding Orde van Advocaten Amsterdam, 's Gravenhage, Haarlem, Alkmaar en Arnhem, Stichting Permanente Opleiding Pensioenjuristen, mogelijke andere gelijksoortige opleidingsinstellingen zoals bijvoorbeeld de AVDR, die mogelijk van de NOvA gegevens van advocaten krijgen;
- iii) de vraag wie binnen de NOvA bevoegd is, dan wel bevoegd meent te zijn, dan wel de bestuursrechtelijke of feitelijke besluiten neemt, ten aanzien van de vraag welke ondernemingen/organisaties vrijelijk mogen beschikken over de gegevens van het tableau, en welke ondernemingen/organisaties niet; en
- iv) de vraag of de NOvA sinds 1 januari 2020 weleens heeft overwogen/besproken/gecommuniceerd over de vraag in hoeverre het gratis dan wel

tegen betaling ter beschikking stellen van gegevens van het tableau aan een onderneming/organisatie, en dit tegelijkertijd verbieden aan andere ondernemingen/organisaties, dan wel verschaffen van gegevens onder andere voorwaarden, neerkomt op verboden staatssteun in de zin van artikel 107 VWEU".

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 8 februari 2022.

Bij e-mail van 10 februari 2022 is u medegedeeld dat uw verzoek uitsluitend in behandeling wordt genomen voor zover het gericht is aan de algemene raad (en daarbij de algemeen secretaris). Voor zover uw verzoek eveneens gericht is aan andere bestuursorganen, van bijvoorbeeld de lokale orden, is aangegeven dat u uw verzoek aan de desbetreffende bestuursorganen kunt richten. In reactie hierop gaf u bij e-mail van 10 februari 2022 aan dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht een doorzendplicht geldt. Bij e-mail van 25 februari 2022 is u medegedeeld dat de Wob in artikel 4 een doorzendplicht bevat die geldt wanneer kan worden vastgesteld dat de gevraagde informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is. Voorts is aangegeven dat gelet op uw verzoek niet bekend is welke andere bestuursorganen over eventuele documenten beschikken, hetgeen de reden is dat uw verzoek niet kan worden doorgezonden.

Vervolgens is bij e-mail van 3 maart 2022, ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn verdaagd met vier weken.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen voor besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. De relevante Wob-artikelen kunt u vinden in bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Uw verzoek bestaat in feite uit vier deelonderwerpen. Hieronder zal per deelonderwerp worden aangegeven in hoeverre er documenten zijn aangetroffen.

- i) Op basis van uw verzoek zijn twee documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt steeds verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.
- ii) Op basis van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen.
- iii) Op basis van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen.
- iv) Op basis van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek is besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hiernavolgende overwegingen.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

Document 1 wordt deels openbaar gemaakt. Voor de motivering wordt u verwezen naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Document 2 wordt niet geopenbaard. Ten aanzien van dit document wordt opgemerkt dat na beoordeling per onderdeel van het document en toepassing van de weigerings- en beperkingsgronden slechts gegevens overblijven die iedere zelfstandige betekenis ontberen. Dit heeft geleid tot weigering van het gehele document. Voor de verdere motivering wordt u verwezen naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

I. Artikelen 10 en 11 van de Wob

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 en 2 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De documenten bevatten namen, functieaanduidingen, e-mailadressen en (mobiele)telefoonnummers en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie is de algemene raad van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in

contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor eenieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers geldt dat deze niet openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende personen/organisaties bereikbaar zijn.

III. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten 1 en 2 leidt naar het oordeel van de algemene raad tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Document 1 bevat opvattingen, persoonlijke bevindingen/conclusies en voorstellen die zijn uitgewisseld tussen medewerkers van het bureau van de NOvA ten behoeve van intern beraad. Openbaarmaking ervan zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid waarmee deze standpunten zijn geformuleerd en met elkaar zijn gedeeld. Betrokkenen zullen in de toekomst terughoudender zijn en zich minder vrij voelen om met elkaar van gedachten te wisselen en voorstellen te doen. Het belang van vertrouwelijke communicatie weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Document 2 bevat vragen, opvattingen, persoonlijke bevindingen/conclusies en voorstellen die zijn uitgewisseld tussen medewerkers van het bureau van de NOvA ten behoeve van intern beraad. Er wordt kort gezegd van gedachten gewisseld over juridische gronden en ICT-praktische mogelijkheden voor het publiceren van gegevens van advocaten in het Advocatenblad. Openbaarmaking ervan zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid waarmee deze standpunten zijn geformuleerd en met elkaar zijn gedeeld. Betrokkenen zullen in de toekomst terughoudender zijn en zich minder vrij voelen om met elkaar van gedachten te wisselen en voorstellen te doen. Het belang van vertrouwelijke communicatie weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

IV. Beperking: persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Intern beraad

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan (artikel 1, onderdeel c, van de Wob) en moet tamelijk ruim worden opgevat.

Van intern beraad is alleen sprake wanneer degenen die de betreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud voor hun rekening hebben genomen de bedoeling hebben gehad dat de stukken henzelf ten dienste zouden staan of zouden dienen voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het interne karakter wordt derhalve bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 3 juni 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BI6049).

"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid."

Bovendien is volgens de wetsgeschiedenis met de in artikel 11 van de Wob voorziene beperking van de openbaarheid beoogd te bewerkstelligen dat de betrokkenen bij de primaire vormgeving van het beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Voorbeelden van stukken voor intern beraad zijn nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies (*Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13 en 14).

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, onderdeel f, van de Wob is een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daarbij aangevoerde documenten.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming betreft van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij alle primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Op die manier ontstaat er geen recht op het verkrijgen van onrijpe of eenzijdige informatie. Het verschaffen daarvan kan immers gemakkelijk leiden tot onnodige onrust of ongefundeerde verwachtingen (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 22).

Documenten 1 en 2 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze documenten betreffen beide e-mailwisselingen die zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming. Ze bevatten opvattingen, voorstellen, bevindingen/conclusies,

adviezen, aanbevelingen en vragen welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

In document 1 deelt een medewerker van het bureau van de NOvA bevindingen over het publiceren van advocaatgegevens in het orde-katern van het Advocatenblad met twee andere medewerkers van het bureau van de NOvA. Er worden ideeën geschetst, persoonlijke conclusies gedeeld, aanbevelingen gedaan en vragen gesteld die kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen en derhalve niet worden openbaar gemaakt.

In document 2 waarin twee medewerkers van het bureau van de NOvA intern van gedachten wisselen over juridische grondslagen en ICT-praktische mogelijkheden voor het publiceren van advocaatgegevens in het Advocatenblad en in dit kader voorstellen doen, alternatieven schetsen, conclusies delen en vragen stellen, betreffen dit persoonlijke beleidsopvattingen en worden deze niet openbaar gemaakt.

Beide documenten bevatten onderdelen met persoonlijke beleidsopvattingen die zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, hetgeen ertoe leidt dat deze onderdelen worden geweigerd.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht de algemene raad het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en het stuk dat met dit besluit voor eenieder openbaar wordt, worden op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform art 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'delen gegevens tableau'

Nummer	Onderwerp	Documenttype	Datum (jjjj/mm/dd)	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	FW: Publicatie advocaatgegevens in het Advocatenblad - 'Transfers - Wie, wat, waar?'	e-mail	20211122	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	NOvA
2	RE: Gegevens in het Advocatenblad plaatsen	e-mail	20211213	geheel geweigerd	10.2.e; 10.2.g; 11.1	NOvA	NOvA

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 22 november 2021 16:35
Aan: JBZ
Onderwerp: FW: Publicatie advocaatgegevens in het Advocatenblad - 'Transfers - Wie, wat, waar?'

Besten,
 Deze notitie is vanochtend in het MT besproken. 11.1, 10.2.g
 Morgen even doornemen tijdens ons overleg.

Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Nederlandse orde van advocaten
 10.2.e
 Monarch Tower
 Prinses Beatrixlaan 5
 2595 AK Den Haag
 mobiel +31 10.2.e
 10.2.e @advocatenorde.nl

volg ons op Twitter via @advocatenorde op bezoek ons op LinkedIn

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 13:39
Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: Publicatie advocaatgegevens in het Advocatenblad - 'Transfers - Wie, wat, waar?'

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Zoals toegezegd stuur ik hierbij mijn bevindingen over het publiceren van advocaatgegevens in de orde-katern van het Advocatenblad.

Het gaat om de gegevens onder het kopje '**Transfers – Wie, wat, waar?**', namelijk:

- Naar ander kantoor;
- Naar nieuw(e) kantoor of associatie;
- Uit de praktijk;
- Overleden.

11.1, 10.2.g

De wetgever heeft bepaald dat het verwerken van advocaatgegevens op het tableau niet verder gaat dan noodzakelijk is voor de bescherming van de belangen van derden en een zuiverende werking binnen de beroepsgroep.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 8, eerste lid van de Advocatenwet verwerkt de secretaris van de algemene raad de volgende gegevens van advocaten op het tableau:

- a. De naam;
- b. De plaats en datum van geboorte;
- c. De datum van beëdiging;
- d. Het adres waar de advocaat kantoor houdt, alsmede overige contactgegevens en de naam van het kantoor; [...]

In aansluiting op dit artikel is in artikel 8a en 8b van de Advocatenwet bepaald in hoeverre wij openheid mogen geven over deze gegevens. In artikel 8a, tweede lid, onderdeel a, van de Advocatenwet staat in welke gegevens die op het tableau verwerkt worden eenieder kosteloos inzage heeft. Op grond van het derde lid van artikel 8a van de Advocatenwet wordt bepaald dat de gegevens die in het tweede lid, onder b tot en met e, staan niet kunnen worden ingezien indien 10 jaren zijn verstreken na het onherroepelijk worden van de beslissing waarop de gegevens betrekking hebben. In artikel 8b van de Advocatenwet staat dat de secretaris van de algemene raad schriftelijk een lijst openbaar maakt van gegevens van advocaten ten aanzien van wie een beslissing tot het onvoorwaardelijk opleggen van een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e, onherroepelijk is geworden.

Beoordeling

Grondslag voor verwerking

Het schriftelijk openbaar maken van een lijst/uittreksel met advocaatgegevens is een verwerking in de zin van de AVG. Op grond van artikel 6, eerste lid, van de AVG is het verwerken van persoonsgegevens alleen rechtmatig als de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking voor een of meer specifieke doeleinden of de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust. **11.1, 10.2.g**

[REDACTED] De wettelijke plicht die op de NOvA rust (lees secretaris van de algemene raad) is gelegen in de artikelen 8, 8a en 8b van de Advocatenwet. In artikel 8 staat welke gegevens mogen worden verwerkt van een advocaat, in artikel 8a welke gegevens voor welke groepen zijn in te zien en in artikel 8b van de Advocatenwet staat van welke gegevens schriftelijk een lijst openbaar gemaakt dient te worden. Aan deze wettelijke taak wordt invulling gegeven door verwerking van deze specifieke advocaatgegevens op het tableau, inzage via ZEA en tot slot publicatie van de zwarte lijst op onze website. **11.1, 10.2.g**

Inzage vs. schriftelijk een lijst publiceren

11.1, 10.2.g

[REDACTED] Voor bijvoorbeeld de onderdelen 'naar ander kantoor' en 'naar nieuw(e) kantoor of associatie' is een grondslag in artikel 8, eerste lid, onderdeel a en d, juncto artikel 8a, tweede lid, onderdeel a, van de Advocatenwet om deze gegevens inzichtelijk te maken voor eenieder. **11.1, 10.2.g**

Voor wat betreft het onderdeel 'uit de praktijk' gaat hier hetzelfde voor op. Onder dit onderdeel in het Advocatenblad staan alle schrappingen vermeld. In artikel 8b van de Advocatenwet heeft de wetgever uitputtend geregeld welke gegevens via een schriftelijke lijst geopenbaard worden, waaronder ook de schrappingen op grond van artikel 48, tweede lid, onder e, van de Advocatenwet. Zoals hierboven reeds vermeld wordt reeds uitvoering gegeven aan deze wettelijke taak door publicatie van de zwarte lijst. **11.1, 10.2.g**

[REDACTED] De schrappingen op grond van artikel 8c, eerste lid, van de Advocatenwet worden uitdrukkelijk niet genoemd in artikel 8b van de Advocatenwet. Dit zijn de schrappingen op eigen verzoek, in het geval een advocaat overleden is en indien geen stageverklaring en/of certificaat van de beroepsopleiding kan worden overgelegd. **11.1, 10.2.g**

11.1, 10.2.g

11.1, 10.2.g, 10.2.e

11.1, 10.2.g

Conclusie

11.1, 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: +31 (0)6 – 10.2.e

Volg ons via      