

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde (hierna: "algemene raad") inzake het administratief beroep van

mr. [REDACTED]

vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED]
(hierna: "appellant"),

gericht tegen de inhoud van de brief van 10 juli 2020 van de deken van de raad van orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "deken" en "raad").

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.M.L. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden, mr. B.J.M. de Leest, gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 10 juli 2020 bericht de deken appellant niet te zullen reageren op zijn verzoek van 6 juli 2020 tot afgifte van de stageverklaring, omdat dezelfde kwestie aanhangig is bij de rechtbank Noord-Holland.
2. Bij brief van 11 juli 2020 dient appellant pro forma administratief beroep in bij de algemene raad tegen het schriftelijke bericht van de deken van 10 juli 2020.
3. Bij brieven van 7 en 21 augustus 2020 dient appellant aanvullende gronden in en verzoekt tot afgifte van de stageverklaring en veroordeling van de raad in de proceskosten.
4. Bij e-mail van 1 september 2020 worden appellant en de raad door de algemene raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 november 2020.
5. Bij brief van 3 september 2020, tevens verzonden per e-mail, aan appellant reageert de algemene raad op de brief van 21 augustus 2020 van appellant. In deze brief is de algemene raad ingegaan op de verschillende verzoeken van [REDACTED] over (i) de datum van de hoorzitting, (ii) het meenemen van getuigen, deskundigen en gemachtigden, (iii) de directe afgifte van de stageverklaring en (iv) de schrapping van het tableau.
6. Bij e-mail van 26 oktober 2020 ontvangt de algemene raad van de raad het verweerschrift van 26 oktober 2020 met zeven producties.
7. Bij e-mail van 28 oktober 2020 bericht de algemene raad appellant en de raad dat de hoorzitting via een videoverbinding zal plaatsvinden in verband met de ter zake van Covid-19 genomen maatregelen.
8. Bij e-mail van 9 november 2020 bericht de algemene raad appellant dat tijdens de hoorzitting de ontvankelijkheidsvraag centraal staat. Dat betekent dat de door appellant aangekondigde getuigen en deskundigen niet zullen worden gehoord op 10 november 2020.

Dossier 109280/201768

9. Bij ongedateerde brief van appellant, verzonden per e-mail op 9 november 2020, deelt appellant de algemene raad mede het in strijd met de goede procesorde te achten dat geen gelegenheid wordt gegeven tot het horen van getuigen en deskundigen.
10. Ter (video)zitting van 10 november 2020 verschijnen appellant en zijn gemachtigde mr. [REDACTED], en namens de raad [REDACTED], deken, en [REDACTED], adjunct-secretaris. Appellant en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Boersema en Kaak, bijgestaan door mevrouw [REDACTED], griffier.
11. Bij besluit van 23 november 2020 heeft de algemene raad het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek tot een proceskostenvergoeding afgewezen.
12. Bij brief van 24 november 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland (hierna: "rechtbank") tegen het besluit van 23 november 2020. Bij brief van 29 november 2020 heeft appellant de gronden van het beroep aangevuld.
13. Bij uitspraak van 18 november 2021, met het zaaknummer HAA 20/6198, heeft de rechtbank het beroep van appellant gegrond verklaard, het besluit van 23 november 2020 vernietigd en de algemene raad opgedragen een nieuw besluit te nemen op het administratief beroep met inachtneming van de uitspraak. Aan deze uitspraak wordt opvolging gegeven met dit besluit.

Standpunt van de raad

14. Bij verweerschrift van 26 oktober 2020 heeft de raad zijn hierna weergegeven standpunt uiteengezet.
15. Op het moment dat appellant de raad verzocht om afgifte van de stageverklaring, had de (voormalig) patroon van appellant, met goedkeuring van de raad, de stage per 1 februari 2020 opgezegd, met als gevolg dat appellant kwam te verkeren in de situatie dat de stage was geëindigd zonder stageverklaring en dat hij op dat moment geen advocaat-stagiaire meer was.
16. Appellant heeft administratief beroep aangetekend tegen de brief van 10 juli 2020. In deze brief bericht de deken appellant dat over de afgifte van de stageverklaring (indirect) een procedure aanhangig is bij de rechtbank Noord-Holland. De procedure bij de rechtbank over deze kwestie kan bij gegrondverklaring van het beroep van appellant leiden tot voortzetting van de stage. Alleen in dat geval moet (en kan) de raad een beslissing nemen op het verzoek tot afgifte van de stageverklaring. In verband met die omstandigheid is appellant bij brief van 10 juli 2020 meegedeeld dat een inhoudelijke reactie op zijn verzoek nog niet mogelijk was. Daarmee is geen voor administratief beroep vatbaar besluit genomen. Dat werd ook niet beoogd door de raad.
17. Op dit moment geldt nog steeds dat de stage van appellant is geëindigd zonder stageverklaring. Daarmee komt appellant van rechtswege niet in aanmerking voor de stageverklaring. Juist in verband met het feit dat ten tijde van het verzoek van appellant en bij het opstellen van het verweerschrift de rechtbank nog geen uitspraak had gedaan, heeft de

Dossier 109280/201768

raad nog niet beslist op het verzoek van appellant tot afgifte van de stageverklaring. Van een weigering tot afgifte van de stageverklaring is dus ook geen sprake geweest.

Standpunt van appellant

18. Appellant vordert de directe afgifte van de stageverklaring, omdat hij van mening is te voldoen aan de kwaliteitseisen en overigens dat hij op oneigenlijke gronden van het tableau is geschrapt.

Relevante regelgeving

19. Artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat, met uitzondering van een advocaat die beschikt over een ten aanzien van het beroep van advocaten afgegeven erkenning van beroepskwalificaties als bedoeld in artikel 5 van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties alsmede een uitzondering van de advocaat, die overeenkomstig artikel 2a is ingeschreven verplicht is gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven als stagiaire die de praktijk uitoefent onder begeleiding van een andere advocaat (patroon) en bij deze kantoor te houden.
20. Artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet houdt in dat van het met gunstig gevolg voltooien van de stage door de raad van de orde in het arrondissement in het arrondissement waar de stagiaire kantoor houdt, een verklaring aan de stagiaire wordt verstrekt.
21. Artikel 3.2 van de Voda bepaalt wanneer sprake is van een voltooide stage. Dat is het geval als:
1. de stagiaire beschikt over het certificaat beroepsopleiding;
 2. de stagiaire voldoet aan het bepaalde in artikel 3.9 en 3.10 lid 1 van de Voda; en
 3. de raad, na het horen van de patroon en de stagiaire, oordeelt dat de stagiaire beschikt over voldoende praktijkervaring.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

22. Alvorens tot een inhoudelijke behandeling van het administratief beroep van 11 juli 2020 te kunnen komen, dient de ontvankelijkheid te worden gezien.
23. De algemene raad stelt vast dat appellant tijdig administratief beroep heeft ingesteld.
24. Voorts heeft de algemene raad beoordeeld of sprake is van procesbelang aan de zijde van appellant. Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. De algemene raad stelt vast dat appellant met deze procedure wil bereiken dat de stageverklaring wordt afgegeven. Door de afgifte van een stageverklaring is de inschrijving als advocaat op het tableau onvoorwaardelijk en eindigt de verplichting om de praktijk onder begeleiding van een andere advocaat uit te voeren en bij deze kantoor te houden.
25. Stageverklaringen kunnen alleen worden verstrekt aan een advocaat-stagiaire, die als zodanig op het tableau staat ingeschreven, zoals onder andere is bepaald in de uitspraken van de

Dossier 109280/201768

rechtbank Amsterdam 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:928 en ABRvS 30 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:955.

26. Het gevolg hiervan is dat aan appellant slechts een stageverklaring kan worden afgegeven, wanneer hij ingeschreven staat als advocaat. Omdat appellant ten tijde van het verzoek op 6 juli 2020 reeds was geschrapt van het tableau per 3 juni 2020 en dus niet (meer) was (en op dit moment niet is) ingeschreven als advocaat(-stagiaire), kan en kon aan hem geen stageverklaring worden afgegeven.
27. Dat betekent ook dat appellant geen procesbelang heeft bij deze procedure, omdat de uitkomst van deze procedure niet kan zijn dat aan appellant een stageverklaring wordt afgegeven. Om die reden, is het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Conclusie

28. Met inachtneming van de overgelegde stukken, de mondelinge toelichting daarop door appellant en de raad en de uitspraak van 18 november 2021 van de rechtbank, verklaart de algemene raad het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk. Voorts stelt de algemene raad vast dat appellant ingevolge artikel 7:28, tweede lid van de Awb niet in aanmerking komt voor vergoeding van de door hem in verband met dit administratief beroep gemaakte kosten.


Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk en wijst het verzoek tot vergoeding van de kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 25 augustus 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,


mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht. Beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Voor het indienen van het beroep zijn griffiekosten verschuldigd.

Het instellen van beroep schorst de werking van de beslissing niet. Voor het schorsen van de werking van de beslissing, kunnen belanghebbenden om een voorlopige voorziening verzoeken (waar griffiekosten voor zijn verschuldigd).