

Uitsluitend per e-mail verzonden: [REDACTED]

Den Haag, 6 september 2023

dossiernummer: [REDACTED]
uw kenmerk: n.v.t.
doorkiesnummer: +31 (0)6 - [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 4.1 van de Woo

Geachte [REDACTED],

Bij e-mail van 30 juni 2023 heeft u namens [REDACTED] een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: "Woo") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Woo-verzoek ziet op: "alle ontheffingen als bedoeld in artikel 12 lid 4 Advocatenwet over de periode 2015 tot en met heden ten behoeve van de detachering van advocaten van [REDACTED] aan het Parket-Generaal van het Openbaar Ministerie, en - voor zover aangevraagd en verleend - in ieder geval de ontheffing(en) ten behoeve van het detacheren van [REDACTED] aan het Parket-Generaal".

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 3 juli 2023.

Bij e-mail van 11 augustus 2023 heeft u, naar aanleiding van een telefonisch onderhoud dat u heeft gevoerd met [REDACTED] op 9 augustus 2023, de algemene raad in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beschikking op het Woo-verzoek binnen de daartoe gestelde beslistermijn. Evenmin is deze beslistermijn met twee weken verdaagd.

Op 17 augustus 2023 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") een derde-belanghebbende met ingang van 17 augustus 2023 in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een op uw verzoek betrekking hebbend document. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken.

Bij e-mail van 30 augustus 2023 is aan u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van een zienswijze aan de derde-belanghebbende, op 24 augustus 2023 is geëindigd. U bent in deze e-mail voorts erover geïnformeerd dat het streven is binnen een week te beslissen op uw verzoek.

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante Woo-artikelen kunt u vinden in bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is geen document aangetroffen ten behoeve van het detacheren van [REDACTED] aan het Parket-Generaal. Voor het overige deel van uw verzoek is één document aangetroffen.

Zienswijze

Door de derde-belanghebbende zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van de derde-belanghebbende is meegenomen in de belangenafweging. U wordt verwezen naar de onderdelen 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek is besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hierna volgende overwegingen. Het document kunt u vinden in bijlage 2.

Overwegingen

I. Artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Bij het voornemen tot het openbaar maken van informatie is een derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld hierover diens zienswijze te geven. De derde-belanghebbende heeft aangegeven dat wanneer door de algemene raad wordt besloten om de naam van de inlener niet te openbaren, in dat geval van algehele openbaarmaking van het document moet worden afgezien nu de verzoeker gericht vraagt naar een detachering op een bepaalde plek.

De algemene raad overweegt dat in het document informatie staat die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het document bevat namen, e-mailadressen, (mobiele)telefoonnummers, (kantoor)adressen- en gegevens en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Gelet op deze privacygevoeligheid en herleidbaarheid tot personen is de algemene raad ten aanzien van deze informatie van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo, en dus om openbaarmaking voor een ieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, is de algemene raad gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NLRVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers geldt dat deze niet openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende personen/organisatie bereikbaar zijn/is.

De openbaarmaking van de overige informatie uit het document - waaronder bij dit specifieke Woo-verzoek de naam van de inlener - kan naar het oordeel van de algemene raad niet op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo worden geweigerd, nu dit naar het oordeel van de algemene raad geen informatie is die raakt aan de persoonlijke levenssfeer.

Plaatsing op het internet

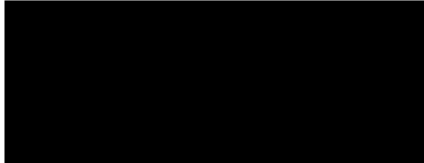
Besloten is om toepassing te geven aan artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo waardoor het document niet eerder dan twee weken na bekendmaking van de beslissing wordt verstrekt. Op deze wijze krijgt de derde-belanghebbende de gelegenheid verstrekking van de informatie tegen te houden door het vragen van een voorlopige voorziening.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en het stuk dat met dit besluit voor een ieder openbaar wordt, worden twee weken na bekendmaking van de beslissing op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt toegezonden aan de derde-belanghebbende.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. J. Storm
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, ter attentie van juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Woo-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1 - Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke

beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

uitsluitend per e-mail:

Den Haag, 6 april 2021

dossiernummer:

uw kenmerk:

doorkiesnummer:

e-mail:

n.v.t.

+31 (0)6 -

@advocatenorde.nl

Betreft: besluit ontheffing vanwege detachering

Geachte ,

Op grond van artikel 12, eerste lid, van de Advocatenwet zijn advocaten verplicht in één arrondissement op één locatie kantoor te houden. Bij e-mail van 31 maart 2021 verzoekt u de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten om ontheffing van deze verplichting vanwege detachering, bedoeld in artikel 12, vierde lid, van de Advocatenwet.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd besluiten te nemen die verband houden met ontheffing vanwege detachering.

Toetsingskader

Uw verzoek is beoordeeld aan de hand van artikel 12, vierde lid, van de Advocatenwet en de Beleidsregel detachering.

Beoordeling

Bij e-mail van 1 april 2021 heeft de raad van de orde in het arrondissement Den Haag aangegeven geen bezwaar te hebben tegen uw verzoek. Dit oordeel is door de algemene raad omarmd.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Besluit

De ontheffing, bedoeld in artikel 12, vierde lid, van de Advocatenwet, wordt verleend voor de periode van 1 april 2021 tot en met 1 september 2021 bij het Openbaar Ministerie – Parket Generaal.

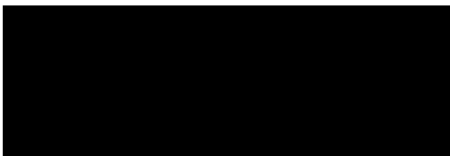
In overeenstemming met de Beleidsregel detachering wordt de ontheffing verleend onder de volgende voorwaarden:

- u blijft op het tableau ingeschreven op het adres waar u kantoor hield op het moment van het verzoek om ontheffing;
- u blijft bereikbaar via het adres bedoeld onder de vorige voorwaarde;
- u draagt zorg voor het te allen tijde duidelijk zijn van de hoedanigheid waarin u bij inlener optreedt;
- u vermeldt bij optreden vanuit de organisatie van inlener dat u advocaat bent en bent gedetacheerd met daarbij de naam van uw uitlenende kantoor en het arrondissement van dat kantoor;
- u draagt zorg voor de beroepsuitoefening met inachtneming van de kernwaarden, zoals beschreven in artikel 10a, eerste lid, van de Advocatenwet; en
- u en de inlener waarborgen de onafhankelijke beroepsuitoefening.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden naar de raad van de orde in uw arrondissement.

Voor nadere vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met [REDACTED]. Haar contactgegevens vindt u bovenaan dit besluit.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar besluit ontheffingsverzoek detachering' en het BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.