

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 21 december 2023

dossiënummer: 204441

uw kenmerk: n.v.t.

doorkiesnummer: +31 (0)6 - [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

**Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel
4.1 van de Woo**

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 30 oktober 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: "Woo") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Woo-verzoek is als volgt geformuleerd:

"Ik voeg bij de voorzijde en pagina 28 van het Financieel jaarverslag 2020 van de Nederlandse orde van advocaten.

Op pagina 28 is vermeld:

Kostenveroordeling (artikel 48, zesde lid, Advocatenwet):

Met ingang van 1-1-2015 kunnen kostenveroordelingen worden opgelegd. Sinds 2018 hanteren de raden en het hof van discipline de richtlijn voor de forfaitaire kostenveroordelingen:

- *Kostenveroordeling raad van discipline: € 750 voor de NOvA en € 500 voor de Staat.*
- *Kostenveroordeling hof van discipline: € 750 voor de NOvA en € 750 voor de Staat.*

Het deel dat de Staat toekomt wordt in mindering gebracht op de doorberekening vanuit het ministerie van de kosten van de tuchtrechtspraak.

Per 1 maart 2020 wordt bij de kostenveroordelingen vermeld dat het deel voor de Staat direct aan de NOvA overgemaakt dient te worden.

Op de voet van de WOO verzoek ik u per e-mail aan bovenvermeld e-mailadres toe te zenden de documenten die berusten bij de Nederlandse orde van advocaten met betrekking

tot voormelde wijziging van de handelswijze van de raden van toezicht en het hof van discipline per 1 maart 2020. Daarmee doel ik onder meer, derhalve niet uitsluitend, op:

- *Correspondentie met leden, bestuurders of vertegenwoordigers van de raden van toezicht, het hof van discipline en de stichting Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur waaruit blijkt waarom het wenselijk werd geacht voortaan "bij de kostenveroordelingen" te vermelden "dat het deel voor de Staat direct aan de NOvA overgemaakt dient te worden";*
- *Notulen van besprekingen met personen als voornoemd waarin het onderwerp aan de orde kwam.*

Voor zover de inhoud van de documenten tevens ziet op andere onderwerpen, kan die inhoud worden weggelakt. Hetzelfde geldt voor persoonsgegevens van natuurlijke personen die indertijd niet wegens hun functie in de openbaarheid traden."

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 31 oktober 2023.

Bij e-mail van 3 november 2023 heeft u ter facilitering van de zoekslag ten behoeve van de beslissing op uw Woo-verzoek de voorzijde en pagina's 67 en 68 van het rapport *Evaluatie Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen* toegestuurd. U geeft aan dat op pagina 68 van dit rapport melding wordt gemaakt van een "taak" die de Nederlandse orde van Advocaten (hierna: "NOvA") volgens het rapport heeft gekregen om "de kostenveroordelingen te incasseren". Wie die taak dan aan de NOvA zou hebben gegeven is volgens u niet vermeld; evenmin wanneer die taak gegeven zou zijn of hoe dat zou zijn geschied. U geeft aan dat indien documenten met betrekking tot die "taak" onder de NOvA berusten, die onder het bereik van uw verzoek vallen en u die ook graag ontvangt. Indien een buitengewoon grote hoeveelheid documenten onder het bereik van onderstaand verzoek valt en daarin dubbelures voorkomen, bent u bereid tot overleg over een selectie.

Op 5 december 2023 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht derde-belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken.

Bij e-mail van 20 december 2023 is aan u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van een zienswijze aan de derde-belanghebbenden, is geëindigd. Aangegeven is dat ernaar wordt gestreefd diezelfde week nog te beslissen op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante Woo-artikelen kunt u vinden in bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 4 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

U heeft in uw verzoek van 30 oktober 2023 vermeld over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Documenten 1 en 2 gaan gedeeltelijk niet over de door u genoemde aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: "Buiten verzoek".

Zienschijzen

De zienschijzen van de derde-belanghebbenden zijn meegenomen in de belangenafweging. U wordt verwezen naar de onderdelen 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek is besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hiernavolgende overwegingen.

Overwegingen

I. Artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De algemene raad overweegt dat in alle documenten informatie staat die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Deze documenten bevatten namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers, kamernummers en functienamen die herleidbaar zijn tot medewerkers van het bureau van de NOvA en van ambtenaren van het ministerie van Justitie en Veiligheid en derhalve privacygevoelig zijn. De algemene raad is ten aanzien van deze persoonsgegevens van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij wordt betrokken dat deze personen niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, is de algemene raad gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

De algemene raad is bovendien ten aanzien van telefoonnummers en e-mailadressen (mede van personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden) van oordeel dat het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de NOvA, de raden van Discipline, het Hof van Discipline en het ministerie van Justitie en Veiligheid bereikbaar zijn.

Bovengenoemde informatie wordt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo derhalve niet verstrekt. Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt.

III. Zienswijze

Bij het voornemen tot het openbaar maken van informatie zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven voor zover die derden naar verwachting bedenkingen zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden zijn in de belangenafweging betrokken.

De derde-belanghebbenden hebben medegedeeld geen bedenkingen te hebben tegen de openbaarmaking van de aan hen toegezonden documenten. Twee derden-belanghebbenden hebben daarbij wel in overweging gegeven dat de strekking van de aan hun toegezonden documenten ziet op de wijziging van de systematiek van de doorbelasting van de kostenveroordeling, maar dat een deel van de inhoud van die documenten echter over de begroting van het Hof van Discipline gaat en om die reden niet relevant lijkt voor dit Woo-verzoek. Deze zienswijze is ten aanzien van document 2 grotendeels maar niet geheel gevolgd (onderdeel 'Inventarisatie documenten'), nu een deel van de bedoelde informatie verklaart waarom destijds nog geen voorstel voor de verrekening van de kostenveroordeling door de NOvA kon worden gedaan. Een andere derde-belanghebbende wees er voorts op dat in een van de toegezonden documenten een e-mailadres per abuis nog niet onleesbaar was gemaakt. Ook deze zienswijze is gevolgd (onderdeel 'II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer').

Van één derde-belanghebbende is binnen de aangegeven termijn geen reactie ontvangen, waardoor ervan uit wordt gegaan dat deze derde-belanghebbende evenmin bedenkingen heeft tegen openbaarmaking.

IV. Buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek

Zoals in de inleiding reeds is vermeld, heeft u bij e-mail van 3 november 2023 ter facilitering van de zoekslag ten behoeve van de beslissing op uw Woo-verzoek de voorzijde en pagina's 67 en 68 van het rapport *Evaluatie Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen* toegestuurd. U gaf daarbij aan dat op pagina 68 van dit rapport melding wordt gemaakt van een "taak" die de NOvA volgens het rapport heeft gekregen om "de kostenveroordelingen te incasseren". Wie die taak dan aan de NOvA zou hebben gegeven is volgens u niet vermeld; evenmin wanneer die taak gegeven zou zijn of hoe dat zou zijn geschied. U gaf aan dat indien documenten met betrekking tot die "taak" onder de NOvA berusten, die onder het bereik van uw verzoek vallen en u die ook graag ontvangt.

Op pagina 68 van het rapport *Evaluatie Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen* staat onder meer het volgende vermeld:

“nieuwe taken NOvA

Door de uitvoering van de Wet doorberekening heeft de NOvA sinds 2018 nieuwe processen ingeregeld. Dat komt doordat de NOvA de taak heeft gekregen de kostenveroordelingen te incasseren. [onderstreping toegevoegd] Daarvoor is een nieuw administratief proces, met bijbehorend registratiesysteem, ingericht. In de praktijk verloopt het incassoproces in het ene geval gemakkelijker dan in het andere. Soms vergt het vervolgstappen in het incassotraject, van betalingsherinnering sturen tot en met beslaglegging aan toe. Voor de NOvA betekent deze taak een extra administratieve belasting die voor eigen rekening komt. Daarnaast dient de NOvA jaarlijks met het ministerie tot een afrekening te komen van de doorberekende kosten, waarbij onder andere rekening moet worden gehouden met de (in de praktijk door de NOvA geïnde) kostenveroordelingen en afzondering van kosten voor niet-tuchtrechtgerelateerde zaken. Ook dit is een extra administratieve belasting vanwege de Wet doorberekening.”

In uw e-mail van 3 november 2023 geeft u aan dat documenten met betrekking tot deze “taak” volgens u ook onder het bereik van uw Woo-verzoek van 30 oktober 2023 vallen. De algemene raad meent echter dat deze documenten, gelet op het hierna onderstreepte verschil in jaartallen, buiten de reikwijdte van uw onderhavige Woo-verzoek vallen. In uw Woo-verzoek van 30 oktober 2023 vraagt u immers om documenten met betrekking tot een wijziging in de handelswijze van de raden van toezicht en het hof van discipline per 1 maart 2020. In de hierboven geciteerde alinea uit het rapport *Evaluatie Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen* wordt echter vermeld dat door de uitvoering van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen de NOvA sinds 2018 nieuwe processen heeft ingeregeld, wat komt doordat de NOvA de taak heeft gekregen de kostenveroordelingen te incasseren. Het staat u uiteraard vrij een nieuw Woo-verzoek in te dienen met betrekking tot de in uw e-mail van 3 november 2023 vermelde aangelegenheid.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat de Woo niet van toepassing is op documenten die reeds openbaar zijn. In Kamerdossier 34145 treft u de publicaties aan behorende bij het wetsvoorstel Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen.¹ Deze wet is met ingang van 1 januari 2018 in werking getreden. In dit Kamerdossier treft u onder andere de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen² aan alsmede het advies van de NOvA over dit wetsvoorstel³.

Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

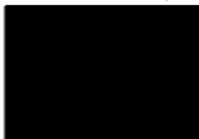
Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt toegezonden aan de derde-belanghebbenden.

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34145>.

² Kamerstukken II 2014/15, 34145, nr. 3, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34145-3.html>.

³ Bijlage bij Kamerstukken II 2014/15, 34145, nr. 3, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-460082.pdf>.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. J. Storm
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, ter attentie van juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Woo-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1 - Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke

beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

BIJLAGE 2 - Inventarislijst en (gedeeltelijk) geopenbaarde documenten

[illegible]

Document 01

From: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC
Sent: Thu, 4 Oct 2018 16:40:53 +0000
To: [REDACTED]@advocatenorde.nl
Cc: [REDACTED] - BD/DRB/SBA [REDACTED]
- BD/DRB/TR
Subject: RE: Uw kenmerk: 2372293
Attachments: FW: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging
tuchtrechtspraak advocatuur

Beste [REDACTED],

Dank voor je mail. Ik ben er helaas niet aan toegekomen om je terug te bellen vandaag.

Buiten verzoek

Tot slot heb je gevraagd op welke wijze de kostenveroordelingen worden betrokken bij de doorbelasting aan de NOVA. Eerder dit jaar is afgesproken om hierover (proces) afspraken te maken zodra de begroting van de RvD is goedgekeurd. We ontvangen graag een voorstel op basis waarvan we het gesprek kunnen voeren. Zie ook bijgaande mailwisseling hierover. Overigens zijn er tot nu toe maar 5 kostenveroordelingen ontvangen. Mede gelet op het relatief lage bedrag ($5 \times \text{€}500 = \text{€}2.500$) stel ik voor om de totale ontvangsten over 2018 mee te nemen in de verrekening volgend jaar.

Ik hoop dat ik je voor nu voldoende heb geïnformeerd. Als het bovenstaande toch tot vragen leidt dan ben ik eventueel maandag telefonisch te bereiken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Financiën, Bedrijfsvoering en Control
Turfmarkt 147, 2511 DP, Den Haag, 20^e etage Noordtoren
Tel: 06 [REDACTED]*

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 10:34

Aan: [REDACTED] BD/DFBC/FBC

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Uw kenmerk: 2372293

Geachte [REDACTED],

Wij ontvingen de factuur doorbelasting toezicht en tuchtrecht 2018.

Ik heb daar enkele vragen bij en zou die graag met u willen bespreken. Ik heb geprobeerd u telefonisch te bereiken, maar dat is niet gelukt.

Buiten verzoek

Tweede vraag is ten aanzien van de kostenveroordelingen die ten bate van de Staat komen. Deze komen uiteindelijk ook in mindering op de doorbelasting. Op welke wijze is daar in voorzien?

Het is overigens een omslachtige constructie geworden met de gesplitste kostenveroordeling NOvA en de Staat. Praktisch zou zijn als beide opgelegde kostenveroordelingen aan de NOvA dienen te worden overgemaakt. In de afrekening doorbelasting toezicht en tuchtrecht zou de verrekening van de kostenveroordelingen m.i. dan achterwege kunnen blijven.

Buiten verzoek

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Nederlandse orde van advocaten
financiële administratie
Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag
telefoon: +31 (0) 70 335 35 25



De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Document 02

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DRB/SBA [REDACTED]
[REDACTED]@minvenj.nl>
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 14:13
Aan: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC
Onderwerp: FW: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Van: [REDACTED] - BD/DRB/SBA
Verzonden: maandag 9 april 2018 9:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC
Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Goedemorgen [REDACTED],

Ik heb met [REDACTED] nog even doorgesproken over de door je gestelde vragen en kan je nu als volgt berichten:

Buiten verzoek

Het lijkt ons het beste een overleg te plannen zodra ook de begroting van de raden van discipline is vastgesteld. Ik neem dan contact met je op.

Vr.gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DRB/SBA
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 16:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC
Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [REDACTED],

Ik zie het probleem nu jij me schetst waarover jullie duidelijkheid van ons over moeten hebben alvorens een voorstel te kunnen doen. Het lastige is op dit moment dat de minister alleen heeft ingestemd met de begroting van het Hof van discipline. Ik verwacht op korte termijn een aangepaste begroting van de raden van Discipline. Dus ook wij kunnen nu even niets. Ik ga volgende week met

mijn collega [REDACTED] overleggen (hij is nu een week met verlof) en kom dan z.s.m. bij je op te lijn. Dan kunnen we ook een datum voor overleg plannen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl]

Verzonden: woensdag 28 maart 2018 12:26

Aan: [REDACTED] - BD/DRB/SBA

CC: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC; [REDACTED] - BD/DRB/TR; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [REDACTED],

Hartelijk dank voor je reactie. Ik begrijp jullie verzoek om een concreet voorstel, maar dat kan ik nog niet geven.

Een voorstel voor de verrekening van de kostenveroordeling hangt namelijk nauw samen met de wijze waarop op grond van artikel 46a van de Advocatenwet de kosten die samenhangen met de tuchtrechtspraak door JenV aan de NOvA worden doorbelast. Op dat punt tasten wij nog in het duister en hebben wij onder meer de volgende vragen.

Buiten verzoek

Ik stel voor dat wij op korte termijn bij elkaar komen om knopen door te hakken over de wijze waarop wij (JenV en NOvA) in de praktijk invulling wordt gegeven aan 46a van de Advocatenwet, waarbij we uiteraard ook de kostenveroordelingen bedoeld in artikel 48ac mee nemen. Van onze kant schuiven naast mijzelf, [REDACTED] en [REDACTED] aan.

Met wie van jullie kunnen wij hierover een afspraak maken om knopen door te hakken; dan vraag ik ons secretariaat om een afspraak in te plannen.

Nog even m.b.t. het aantal kostenveroordelingen. In 2017 zijn ten minste 250 kostenveroordelingen opgelegd aan een advocaat op basis van de oude regeling van de raden van discipline. Mijn inschatting voor 2018 is dat een vergelijkbaar aantal kostenveroordeling zal worden opgelegd. Uiteraard geldt er een overgangstermijn, dus ik verwacht in de eerste helft van 2018 nog niet veel kostenveroordelingen ten bate van de Staat.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
Nederlandse orde van advocaten

[REDACTED]
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 335 35 51

Mobiel: +31 (0)6 [REDACTED]



Van: [REDACTED] - BD/DRB/SBA [REDACTED]@minvenj.nl>

Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 11:02

Aan: [REDACTED]@advocatenorde.nl>

CC: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC [REDACTED]@minvenj.nl>; [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED]@minvenj.nl>

Onderwerp: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [REDACTED],

Ik ontving via [REDACTED] je verzoek of de inning van de c-kostenveroordeling via de NOvA zou kunnen plaatsvinden. De NOvA verrekenet dan vervolgens met J&V. Ik heb je verzoek besproken met mijn collega van FBC. Daar is het volgende uit gekomen.

Alvorens te kunnen instemmen, zouden wij graag een concreet voorstel van de NOvA tegemoet zien inzake de inning van de kostenveroordelingen en wat dit betekent voor de huidige afspraken met het departement en de tuchtcolleges (i.c. raden en Hof van Discipline).

Daarbij graag aandacht voor de volgende punten:

- Hoe vaak en op welke momenten wil de NOVA de geïnde kostenveroordelingen verrekenen met het departement?
- Op welke wijze is de NOVA voornemens zich te verantwoorden over de juistheid en volledigheid van deze verrekening.

Overigens geef je in je bericht aan dat het zou gaan om enkele honderden beslissingen per jaar. Dat beeld delen wij niet, het gaat hooguit om enkele tientallen (tot nu toe hebben we 2 beslissingen ontvangen).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
Afdeling Strafrechtelijk Bestel en Arbeidsvoorwaarden
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer [REDACTED]
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: [REDACTED] - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: donderdag 8 maart 2018 8:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Goedemorgen [REDACTED],

Je verzoek stuur ik door aan mijn beleidscollega [REDACTED]. Eventuele afspraken en procedures over het versturen van beslissingen, de betaling, inning en wijze van verrekening zijn des DRbs. Het verzamelbesluit waar de wijziging van het Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur is opgenomen kan op een koerswijziging worden aangepast.

Met vriendelijke groet

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@advocatenorde.nl](mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl)]

Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:53

Aan: [REDACTED] - BD/DWJZ/SBR

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [REDACTED]

Ik heb nog een vraag over de aanpassing van het besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur. Aanleiding is de nieuwe richtlijn proceskosten veroordeling die de raden en het hof van discipline hebben vastgesteld. Zie: <http://raadvandiscipline.nl/nieuwe-richtbedragen-kostenveroordeling-2018/>

Ik heb de aanpassing van het besluit, de nieuwe richtlijn van de raden en het hof en de praktische uitwerking daarvan intern besproken. Wat we zien is dat advocaten nu naast een bedrag aan de NOvA (€750) ook een bedrag aan VenJ (€500 resp. €750) moeten betalen. In het kader van de consultatie van het huidige Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur hebben wij aandacht gevraagd voor de grondslag dat de minister kennis neemt van beslissingen van raden en hof van discipline. De Advocatenwet voorziet namelijk niet in de mogelijkheid dat de minister kennis neemt van beslissingen van de tuchtrechter. Naar aanleiding van die consultatie wordt in de toelichting op het huidige besluit dit wel verder toegelicht

Als ik het nu goed begrijp sturen de raden en het hof van discipline op basis van de nieuwe richtlijn kostenveroordeling elke beslissing waarbij een kostenveroordeling wordt opgelegd naar VenJ. Klopt dat? Zo ja, dan vinden wij dat onwenselijk. Zeker ook omdat in beginsel bij elke gegrond verklaarde klacht een kostenveroordeling wordt opgelegd. Dit betekent dat jullie enkele honderden beslissingen, inclusief de namen van de advocaten en andere gegevens toegestuurd krijgen.

Zoals gezegd hebben wij intern overleg gevoerd en wij zouden bij nader inzien graag zien dat de kostenveroordeling die ten bate komt van de Staat rechtstreeks naar de NOvA wordt over gemaakt. Dit heeft als voordeel dat een advocaat bij wanbetaling maar met één instantie (NOvA) te maken krijgt en niet met twee (NOvA en ministerie), maar ook dat de niet-geanonimiseerde beslissingen niet naar jullie gestuurd hoeven worden. Uiteraard worden de ontvangen bedragen, overeenkomstig de wettelijke bepalingen, verrekend met de kosten die wij moeten vergoeden aan de Staat.

Ik zou graag hierover met je in overleg treden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Nederlandse orde van advocaten

[REDACTED]

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 335 35 51

Mobiel: +31 (0)6 [REDACTED]



Van: [REDACTED] - BD/DWJZ/SBR [[mailto:\[REDACTED\]@minvenj.nl](mailto:[REDACTED]@minvenj.nl)]

Verzonden: woensdag 3 januari 2018 15:53

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [@advocatenorde.nl](mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl)>

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [REDACTED],

Dankjewel en insgelijks!

Het klopt dat je het nog niet terugziet op wetten. nl. Ik vrees dat het wijzigingsbesluit nog wel een flinke weg te gaan heeft. De wijziging is opgenomen in een verzamelamvb J&V, die bij mijn weten nog niet in internetconsultatie is gegaan.

Die dossierhouder is volgende week weer in huis. Dan zal ik even nagaan wat de precieze stand van zaken is.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@advocatenorde.nl]

Verzonden: woensdag 3 januari 2018 15:36

Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag [redacted],

Allereerst nog de beste wensen voor 2018.

Kan jij aangeven wanneer het nieuwe besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur in werking treedt? Ik zag het namelijk nog niet terug op wetten.overheid.nl

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nederlandse orde van advocaten

[redacted]

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 335 35 51

Mobiel: +31 (0)6 [redacted]

[redacted]@advocatenorde.nl

www.advocatenorde.nl

Volg ons op Twitter via [@advocatenorde](https://twitter.com/advocatenorde) of bezoek ons op [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/advocatenorde/), [Facebook](https://www.facebook.com/advocatenorde/) of [Google+](https://plus.google.com/advocatenorde/)

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR [mailto:[redacted]@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 4 december 2017 10:44

Aan: [redacted] [redacted]@advocatenorde.nl>

CC: [redacted] [redacted]@advocatenorde.nl>; [redacted] [redacted]@advocatenorde.nl>

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Goedemorgen [redacted],

Hartelijk dank voor je reactie.

Voor wat betreft je vraag over wetsvoorstel 33861 en dan in het bijzonder de derde nota van wijziging, het wetsvoorstel staat voor plenaire behandeling gepland voor de 4^{de} week van 2018. Dat gezegd hebbende: die behandeling kan ook zomaar weer naar later verschoven worden. Omdat wetsvoorstel 33861 een trager traject is dan wij hadden gehoopt, zijn de voorgestelde wijzigingen uit de derde nota van wijziging ook opgenomen in een concept V&J verzamelwet. Er wordt nu een laatste slag gemaakt met het nader rapport en dat wetsvoorstel zal waarschijnlijk begin 2018 worden ingediend.

Groet [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@advocatenorde.nl]

Verzonden: maandag 4 december 2017 9:58

Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Beste [redacted],

Wij hebben naar de nieuwe versie van het besluit gekeken en hebben geen opmerkingen meer.

Door de schakelbepaling in het nieuwe artikel 48ac, vierde lid Advw is artikel 48aa, derde lid Advw van overeenkomstige toepassing op de kosten die worden geïnd door de Staat. De opgelegde geldboete wordt op grond van dit artikel in mindering gebracht op de kosten die de Staat aan de NOVA doorberekend. In artikel 48aa, derde lid wordt echter nog steeds verwezen naar 'artikel 87' terwijl dit 'artikel 46a' moet zijn. Ik heb begrepen dat dit met een ander wetsvoorstel (volgens mij nr. 33861) wordt gewijzigd. Klopt dat en kan jij aangeven wat de status van dat wetsvoorstel is?

Hartelijke groet,

██████████

Nederlandse orde van advocaten

██

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 335 35 51

Mobiel: +31 (0)6 ██████████

██████████@advocatenorde.nl

www.advocatenorde.nl

Volg ons op Twitter via [@advocatenorde](https://twitter.com/advocatenorde) of bezoek ons op [LinkedIn](#), [Facebook](#) of [Google+](#)

Van: ██████████ - BD/DWJZ/SBR [<mailto:██████████@minvenj.nl>]

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 16:56

Aan: ██████████, ██████████ [@advocatenorde.nl](mailto:██████████@advocatenorde.nl)>

CC: ██████████, ██████████ [@advocatenorde.nl](mailto:██████████@advocatenorde.nl)>; ██████████, ██████████ [@advocatenorde.nl](mailto:██████████@advocatenorde.nl)>

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Goedemiddag ██████████,

Hierbij een nieuwe versie. Lukt het om maandag 4 december een reactie te geven? Je m.i. terechte punt ten aanzien van onderdeel C is verwerkt.

Hartelijke groeten

██████████

Van: ██████████ [<mailto:██████████@advocatenorde.nl>]

Verzonden: maandag 27 november 2017 16:34

Aan: ██████████ - BD/DWJZ/SBR

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag ██████████

Dat is een goed plan. Het geeft ons hier even wat ruimte. Dank daarvoor.

Groet,

██████████

Van: ██████████ - BD/DWJZ/SBR [<mailto:██████████@minvenj.nl>]

Verzonden: maandag 27 november 2017 15:56

Aan: ██████████, ██████████ [@advocatenorde.nl](mailto:██████████@advocatenorde.nl)>

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Dag ██████████,

Morgen wil ik er een slag over slaan en neem onderstaand punt mee. Is het een idee dat jullie een tweede versie krijgen en daarop reageren?

Dat geeft misschien ook een beetje ruimte bij jullie.

Groet ██████████

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@advocatenorde.nl]

Verzonden: maandag 27 november 2017 13:45

Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR

CC: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Beste [redacted],

Wij proberen deze week een korte reactie naar je sturen. Er is hier e.e.a. tussen gekomen. De reactie zal met name zien op onderdeel C. Daar lijkt nu een rol voor de minister van Rechtsbescherming, terwijl de inning van de kostenveroordeling in onze ogen zal moeten plaatsvinden door degene aan wie deze toekomen. Dat zijn dus de klager (48ac, lid 1, onder a) of de NOVA (48ac, lid 1, onder b).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nederlandse orde van advocaten

[redacted]

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 335 35 51

Mobiel: +31 (0)6 [redacted]

[redacted]@advocatenorde.nl

www.advocatenorde.nl

Volg ons op Twitter via [@advocatenorde](https://twitter.com/advocatenorde) of bezoek ons op [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/advocatenorde/), [Facebook](https://www.facebook.com/advocatenorde/) of

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR [mailto:[redacted]@minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 16 november 2017 13:46

Aan: [redacted]@advocatenorde.nl>

CC: [redacted]@advocatenorde.nl>

Onderwerp: Wet doorberekening en aanpassing Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur

Goedemiddag [redacted],

In verband met de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrechtspraak juridische beroepen heeft het Besluit tenuitvoerlegging tuchtrechtspraak advocatuur aanpassing. Van [redacted] begreep ik dat ik een eerste concept aan jou kon sturen. Het is de bedoeling dat de bepalingen worden opgenomen in een groter geheel, te weten een verzamelamvb van JenV. Lukt het jou om mij voor maandag 27 november as een reactie op het concept te geven?

Buiten verzoek [redacted]

Hartelijke groeten

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 03

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 18 november 2019 09:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Betreft nieuwe procedure inning proceskosten

Heel handig [REDACTED], veel dank!

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl]
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 16:16
Aan: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC
CC: [REDACTED] - BD/DRB/TR; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Betreft nieuwe procedure inning proceskosten

Beste [REDACTED],

Onze voorkeur gaat er naar uit dat er één bedrag wordt genoemd in de uitspraak (vergelijkbaar als in de "Richtlijn Kostenveroordeling Hof en Raden van Discipline 2015-2017")

De tekst wordt dan bij een kostenveroordeling van de raad:
Verweerder moet het bedrag van € 1.250 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.

Of in het geval van een kostenveroordeling door het hof:
Verweerder moet het bedrag van € 1.500 binnen vier weken na deze uitspraak overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling hof van discipline" en het zaaknummer.

Fijn dat we dit voor 2020 kunnen realiseren.

Alvast een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Nederlandse orde van advocaten
financiële administratie
Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag
telefoon: +31 (0) 70 335 35 25



Van: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:41
Aan: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@advocatenorde.nl]>
CC: [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED]@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Betreft nieuwe procedure inning proceskosten

Hoi [REDACTED],

Zoals eerder met [REDACTED] en jou besproken willen we graag de inning van de kostenveroordelingen van de Staat door de Nova laten verlopen.
Hiervoor willen we graag onderstaande mail naar de Raden en het Hof sturen

Wat kunnen we opnemen als tekst die ze kunnen gebruiken in de beslissing?

Op dit moment staat deze tekst in de kostenveroordelingen:

7.4 Verweerder moet het bedrag van E 750 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000, BIC:INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.

7.5 Verweerder moet het bedrag van € 500 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer ~~NL-05 INGB-0705-003981~~ Ministerie van Justitie en Veiligheid, onder vermelding van "Tuchtrechtelijke kostenveroordeling advocatuur, DGRR" en het zaaknummer.

De doorgehaalde tekst willen we uiteraard laten schrappen en een nieuwe tekst laten opnemen. Is het handig dat de bedragen gescheiden blijven of hebben jullie liever één bedrag en kan het naar hetzelfde rekeningnummer? Kun je een nieuwe tekst aanleveren die voor jullie het best werkbaar is?

Alvast bedankt!

Groet [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directiecontroller rechtsbestel

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | [REDACTED]
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [REDACTED]
[REDACTED]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: [REDACTED] - BD/DRB/TR

Verzonden: maandag 11 november 2019 11:52

Aan: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC

Onderwerp: Betreft nieuwe procedure inning proceskosten

Ha [REDACTED], zie onderstaand concept-mailbericht

Beste heer Zuidema, beste mevrouw Falger,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende:

De procedure voor de inning van de proceskosten van tuchtrechtzaken verloopt thans deels via de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Gebleken is dat bij de uitvoering van deze procedure problemen ontstaan bij de inning, onder andere omdat het ministerie niet beschikt over de naam, adres en woonplaatsgegevens van de advocaat die een kostenveroordeling heeft gekregen. Om die reden is, in overleg met de NOvA, bezien op welke wijze een doelmatiger procedure kan worden gevolgd. Het voorstel is om met ingang van 1 januari 2020 alle

tuchtrechtelijke kostenveroordelingen te laten verlopen via de NOvA. De NOvA draagt dan zorg voor de verrekening van de baten met het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Mijn verzoek is dan ook om bij zowel het hof van discipline als bij de raden van discipline per 1 januari 2020 de nieuwe procedure te hanteren. Wellicht ten overvloede betekent dat, dat de NOvA dan het totale bedrag van de kostenveroordeling in behandeling neemt.

Met vriendelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mai bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mai bericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverw jld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 04

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC [REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 25 maart 2020 11:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Gewijzigde tekst op de uitspraak t.b.v. de inning van de proceskosten bij tuchtrechtzaken advocatuur

Hoi [REDACTED],

Fijn dat iedereen het goed maakt bij jullie. Het begint hier al te wennen merk ik.
Ja fijn dat het geregeld is met de raden en het hof. Als het goed is krijgen jullie vanaf nu zowel de kostenveroordelingen als de daadwerkelijke betalingen binnen.
Kun je het mij laten weten als dat niet zo is? Wij konden namelijk niet handhaven omdat wij geen naw gegevens hebben en jullie systeem beter is ingericht op het handhaven.
Ik hoop dat dit lukt.

Groeten,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@advocatenorde.nl>
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 14:44
Aan: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC <[REDACTED]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Gewijzigde tekst op de uitspraak t.b.v. de inning van de proceskosten bij tuchtrechtzaken advocatuur

Hallo [REDACTED],

Bedankt voor je bericht. Het is erg wennen aan de nieuwe situatie maar gelukkig is iedereen nog gezond.
Ik had dit bericht nog niet gezien, wel zie ik inderdaad vanaf het begin van deze maand de aangepaste bedragen voor zowel de raden als het hof.
Dat maakt het allemaal een stuk eenvoudiger.

Bedankt en natuurlijk ook voor jou veel gezondheid!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Nederlandse orde van advocaten
[REDACTED]
Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag
telefoon: +31 (0) 70 335 35 25



Van: [REDACTED] - BD/DFBC/FBC <[REDACTED]@minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 11:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@advocatenorde.nl>
Onderwerp: FW: Gewijzigde tekst op de uitspraak t.b.v. de inning van de proceskosten bij tuchtrechtzaken advocatuur

Beste [REDACTED],

Hoe gaat het met jullie? Wij wennen al een beetje aan de situatie. Ik hoop dat het goed gaat en dat jullie allemaal gezond zijn.

Mijn collega [REDACTED] is inmiddels met pensioen. Ik vroeg mij af of onderstaande nog met jou is kortgesloten, ik denk het wel maar voor de zekerheid toch een check.

Klopt het dat de kostenveroordelingen vanaf 1 maart aan jullie worden betaald?

Alvast bedankt voor je reactie en veel gezondheid gewenst,

Groet [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directiecontroller rechtsbestel

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | [REDACTED]
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [REDACTED]
[REDACTED]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: Zuidema, T. (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED] [\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Verzonden: donderdag 20 februari 2020 14:24

Aan: [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED] [\[REDACTED\]@minjenv.nl](mailto:[REDACTED]@minjenv.nl)>

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Gewijzigde tekst op de uitspraak t.b.v. de inning van de proceskosten bij tuchtrechtzaken advocatuur

Beste [REDACTED],

Weliswaar wat verlaat kan ik je mede namens de raden het volgende -naar ik aanneem- goede nieuws vertellen.

Vanaf 1 maart a.s. zullen de raden en het hof de voorgestelde tekstblokken in hun beslissingen gebruiken. Voor het hof zal nog een extra tekstblok worden ontwikkeld voor de overgangssituatie, namelijk als een beslissing van de raad van voor 1 maart 2020 na 1 maart 2020 bij het hof komt en in (de overwegingen van) de beslissing van de raad nog staat dat een deel van de proceskosten aan de NOvA en een deel aan het ministerie betaald moet worden. In dat geval zal het hof (bij een bekrachtiging) de beslissing van de raad in zoverre vernietigen dat ook de door de raad in eerste aanleg uitgesproken kostenveroordeling in zijn geheel aan de NOvA moet worden voldaan.

De tuchtcolleges gaan ervan uit dat deze werkwijze voor partijen, NOvA en het ministerie het meest overzichtelijk is.

Nu deze aanpassing voortkomt uit een tussen de NOvA en het ministerie gemaakte afspraak en ik niet bekend ben met het contactpersoon van de NOvA verzoek ik jou de NOvA hiervan op de hoogte te stellen.

Erop vertrouwend jou hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

tekent met vriendelijke groet,

Tjeerd Zuidema

voorzitter hof van discipline

cc voorzitters raden van discipline en manager SOTA

Van: Zuidema, T. (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: dinsdag 24 december 2019 13:43

Aan: [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED] [@minjenv.nl](mailto:[REDACTED]@minjenv.nl)>

CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Gewijzigde tekst op de uitspraak t.b.v. de inning van de proceskosten bij tuchtrechtzaken advocatuur

Beste [REDACTED], beste [REDACTED],

Even een tussenbericht.

Mede namens Quirine Falger kan ik je berichten dat we jouw verzoek in welwillende overweging zullen nemen.

Medio januari komen de raden en hof weer bijeen. Kort daarna zullen we een concreet voorstel doen hoe hieraan uitvoering kan worden gegeven.

Hartelijke groet en ondertussen fijne feestdagen,

Tjeerd Zuidema

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 nov. 2019 om 14:27 heeft [REDACTED] - BD/DRB/TR [REDACTED] [@minjenv.nl](mailto:[REDACTED]@minjenv.nl)> het volgende geschreven:

Beste heer Zuidema, beste mevrouw Falger,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende:

De procedure voor de inning van de proceskosten van tuchtrechtzaken verloopt thans deels via de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Gebleken is dat bij de uitvoering van deze procedure problemen ontstaan bij de inning, onder andere omdat het ministerie niet beschikt over de naam, adres en woonplaatsgegevens van de advocaat die een kostenveroordeling heeft gekregen. Om die reden is, in overleg met de NOvA, bezien op welke wijze een doelmatiger procedure kan worden gevolgd. Het voorstel is om met ingang van 1 januari 2020 alle tuchtrechtelijke kostenveroordelingen te laten verlopen via de NOvA. De NOvA draagt dan zorg voor de verrekening van de baten met het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het verzoek is dan ook om bij zowel het hof van discipline als bij de raden van discipline per 1 januari 2020 de nieuwe tekst te hanteren in de uitspraak, zoals hieronder is opgenomen in dit mailbericht. Wellicht ten overvloede betekent dat, dat de NOvA dan het totale bedrag van de kostenveroordeling in behandeling neemt.

De tekst wordt dan bij een kostenveroordeling van de raden:

Verweerder moet het bedrag van € 1.250 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.



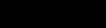
Of in het geval van een kostenveroordeling door het hof:

Verweerder moet het bedrag van € 1.500 binnen vier weken na deze uitspraak overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van

Advocaten, Den Haag, onder vermelding van “kostenveroordeling hof van discipline” en het zaaknummer.

Ik verneem graag van u of instemt met de hiervoor voorgestelde wijziging.

Met vriendelijke groet,


Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Rechtsbestel
Afdeling Toegang Rechtsbestel
 @minjenv.nl
06-

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De met dit e-mai bericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mail bericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijd telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security