

**Uitsluitend per e-mail:** [REDACTED]

t.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 4 december 2023

dossiernummer: 204272

uw kenmerk: n.v.t.

doorkiesnummer: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

**Betreft: beslissing op bezwaar Woo-verzoek**

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 31 mei 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: "Woo") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende informatie:

*"alle (publieke) informatie rondom de ontheffingsbeschikking d.d. 5 april 2022, zoals maar niet uitsluitend het aanvraagformulier dat volgens de beschikking d.d. 5 april 2022 door de aanvrager op 29 maart 2022 is ingevuld ondertekend en ingediend, het e-mailbericht van de raad van de orde van het arrondissement Den Haag d.d. 1 april 2022 als genoemd in de beschikking voornoemd, en alle correspondentie rondom de aanvraag d.d. 29 maart 2022 en mijn eerdere Woo verzoek<sup>1</sup>, zowel met de orde van advocaten te Den Haag, de raad van de orde van het arrondissement Den Haag, en [REDACTED] en (advocaten dan wel andere vertegenwoordigers van) [REDACTED]."*

Bij besluit van 28 juli 2023 is de informatie uit 24 documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Op 7 september 2023 heeft u tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

U heeft uw bezwaren tijdens een hoorzitting op 6 november 2023 toegelicht. U bent gehoord door mr. H.C.E. de Kieffe (stafjurist) en S. Bhiekhemsing (verslaglegger), beiden werkzaam bij de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA"). Beide derde-belanghebbenden zijn uitgenodigd, maar niet verschenen.

**Toetsingskader**

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Bezoekadres  
Prinses Beatrixlaan 5  
2596 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

<sup>1</sup> Bedoeld is het verzoek van 6 april 2023. Zie de inleiding onder kopje 'Overwegingen'.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

### **Het bezwaarschrift**

Uw bezwaar ziet samengevat op het weglakken van de persoonsgegevens in de documentnummers 3, 6, 12, 13, 16 en 20 van bijlage 2. U voert aan dat op grond van artikel 5.14 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") een advocaat in dienst van een werkgever zijn hoedanigheid als advocaat tegenover derden steeds dient duidelijk te maken. Het moet controleerbaar zijn of er tegenstrijdige belangen zijn gediend door [REDACTED]. U bent daarom van mening dat de persoonsgegevens openbaar moeten worden gemaakt in onderhavige documenten. Voorts bent u van mening dat het zonder openbaarmaking van documentnummers 3 t/m 6 niet te volgen is waarom in de openbaar gemaakte informatie gesproken wordt van 'detachering in het buitenland'. Daarnaast is er volgens u onvoldoende gemotiveerd om welke bedrijfs- en fabricagegegevens het zou gaan.

Tijdens de hoorzitting heeft u dit betoog aan de hand van een pleitnota herhaald en hieraan toegevoegd dat er een groot belang is bij openbaarmaking in verband met de consequenties die het openbaar worden van de gelakte passages heeft voor een aantal gerechtelijke uitspraken, in die zin dat deze uitspraken hierdoor mogelijk voor herziening in aanmerking komen.

### **Overwegingen**

#### *Inleiding*

In dit kader is relevant te vermelden dat u in het aan onderhavig Woo-verzoek voorafgaand verzoek van 6 april 2023 heeft verzocht om openbaarmaking van de ontheffing, bedoeld in artikel 12, vierde lid, van de Advocatenwet, die op of omstreeks 1 april 2022 aan [REDACTED], die volgens het tableau advocaat in loondienst is van [REDACTED], is verleend in verband met tijdelijke detachering bij [REDACTED]. In de beslissing op bezwaar van 17 mei 2023 is u één geanonimiseerd document verstrekt, te weten de ontheffingsbeschikking 5 april 2022. In het besluit van 28 juli 2023 is naar hetzelfde document verwezen als document 8. De verstrekking van dit document vormde de aanleiding van het onderhavige Woo-verzoek, dat heeft geleid tot het besluit van 29 juli 2023 tot gedeeltelijke openbaarmaking van 24 andere documenten. Reeds om deze reden zijn deze documenten in verband te brengen met het eerste Woo-verzoek. In dat licht vindt de heroverweging van uw bezwaarschrift plaats. Uw bezwaarschrift is gericht tegen het lakken van passages van uitsluitend de documentnummers 3, 4, 5, 6, 12, 13, 16 en 20. In de heroverweging wordt over deze acht documenten het volgende overwogen.

#### *Inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

De wetgever heeft met artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo geen wijziging beoogd ten opzichte van artikel 10, tweede lid, onder e van de op 1 mei 2022 vervallen Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob"). Hieruit volgt dat de onder de werking van de Wob gevormde jurisprudentie in beginsel van toepassing is. Wel wordt in de wetsgeschiedenis van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo tot uitdrukking gebracht dat als de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet

aan openbaarmaking in de weg staat, sprake is van een verwerking die in overeenstemming is met de AVG. In dat geval vindt de verwerking van persoonsgegevens -te weten de openbaarmaking- plaats op grond van een wettelijke plicht als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, van de AVG, (zie Kamerstukken II, 2019/20, 35112, nr. 9, p. 45).

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Er kan een beroep op dit artikel worden gedaan als de informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Hieronder vallen bijvoorbeeld namen, telefoonnummers en e-mailadressen (vgl. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616, r.o. 5.2).

Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Openbaarmaking van de handtekeningen van hen die (mandaat)besluiten hebben ondertekend, mocht eveneens op deze grond worden gebaseerd. Daarbij volgt de Afdeling het standpunt dat bij openmaking van de persoonsnamen, bij openbaarmaking van de handtekeningen het risico op identiteitsfraude aanwezig is. (vgl. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, r.o. 5.1).

Het beantwoorden van de vraag of een persoon op basis van indirecte gegevens kan worden geïdentificeerd is casuïstisch en hangt af van de concrete feiten of omstandigheden van het geval. Daarbij kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het voldoende gegevens betreft die onmiskenbaar naar die persoon verwijzen. (vgl. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2360, r.o. 4.2).

De documentnummers 3, 4, 5, 6, 12, 13, 16 en 20 bevatten passages die bij besluit van 28 juli 2023 waren geweigerd met verwijzing naar de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Document 3 betreft de Verklaring onafhankelijke beroepsuitoefening bij detachering waarbij de persoonsnamen en handtekeningen van de gedetacheerde en de inlener zijn gelakt en een handtekening van één van hen. Daarbij zijn kantoonnamen en adressen gelakt, bij nader inzien vervalt persoonlijke herleidbaarheid als weigeringsgrond.

Document 4 betreft een e-mailwisseling van 29-03-2022 16:33 tussen een medewerker van de NOvA en de gedetacheerde. Hun namen zijn gelakt alsmede naam, functie en vermelding van aanwezigheid op kantoor, omdat dit tot de persoon te herleiden gegevens zijn. Bij nader inzien geldt dit niet voor de e-mailextensies.

Document 5 betreft een e-mailwisseling van 29-03-2022 16:40. Alle namen, ook die van gedetacheerde zijn gelakt, alsmede de functie en aanwezigheidsvermelding van één van de medewerkers, omdat dit tot de persoon te herleiden gegevens zijn. Bij nader inzien geldt dit niet voor de e-mailextensies.

Document 6 betreft een e-mailwisseling van 01-04-2022 17:04 (en 29-03-2022 16:40) tussen medewerkers van de NOvA en de Haagse Orde. Alle namen, ook die van gedetacheerde zijn

gelakt, alsmede de functie en aanwezigheidsvermelding van één van de medewerkers, omdat dit tot de persoon te herleiden gegevens zijn. Bij nader inzien geldt dit niet voor de e-mailextensies. Bij nader inzien is de naam van de functionaris van de raad van de Haagse Orde onnodig gelakt, omdat deze persoon blijkens de website wegens die functie in de publiciteit treedt: <https://www.advocatenorde-denhaag.nl/20713/samenstelling-raad>.

Document 12 betreft een e-mailwisseling van 17-02-2023 14:41 en 05-04-2022 09:57 tussen gedetacheerde en medewerkers van de NOvA. Alle namen en contactgegevens zijn gelakt. Tevens is een link naar persoonsgegevens op het niet-openbare deel van het tableau gelakt, omdat dit tot de persoon te herleiden gegevens zijn. Bij nader inzien geldt dit niet voor de e-mailextensies. Daarbij zijn kantoonnamen en adressen gelakt, bij nader inzien vervalt persoonlijke herleidbaarheid als weigeringsgrond.

Document 13 betreft een Formulier aanvraag ontheffing detachering. De naam, de handtekening, het BAR-nummer, het telefoonnummer en de woonplaats gedetacheerde zijn gelakt, omdat dit tot de persoonsgegevens of tot de persoon te herleiden gegevens zijn. Bij nader inzien geldt dit niet voor de e-mailextensies en tituluur. Daarbij zijn kantoonnamen en adressen gelakt, bij nader inzien vervalt persoonlijke herleidbaarheid als weigeringsgrond.

Document 16 betreft een brief van 25 april 2023 waarin de gedetacheerde in het kader van uw voorafgaand Woo-verzoek van 6 april 2023 om een zienswijze is gevraagd. Er zijn namen gelakt van gedetacheerde en een medewerker van de NOvA. Er is een handtekening gelakt van [REDACTED]. Bij nader inzien zijn e-mail extensies niet tot de persoon te herleiden. Daarbij zijn kantoonnamen en adressen gelakt, bij nader inzien vervalt persoonlijke herleidbaarheid als weigeringsgrond.

Document 20 betreft een e-mailwisseling van 08-05-2023 10:54 en 25-04-2023 17:04 tussen gedetacheerde en een medewerker NOvA van wie de namen zijn gelakt. Bij nader inzien zijn e-mail extensies niet tot de persoon te herleiden. Daarbij zijn kantoonnamen en adressen en bedrijfslogo gelakt, bij nader inzien vervalt persoonlijke herleidbaarheid als weigeringsgrond.

Hetgeen hiervoor is overwogen leidt er voor wat betreft de toetsing aan artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo toe dat na heroverweging enkele passages van de hiervoor genoemde documenten alsnog openbaar gemaakt zullen worden.

*Inzake concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo.*

De wetgever heeft met artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo een codificatie van de rechtspraak over bedrijfsgegevens, niet zijnde bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob beoogd. Bescherming van die categorie van bedrijfsinformatie vond onder de Wob plaats door gebruik te maken van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (voorkomen onevenredige benadeling).<sup>2</sup>

Openbaarmaking van informatie blijft op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo achterwege wanneer het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Document 12 bevat een passage die is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo. Het bevat een korte en zeer algemene aanduiding van het gebied waarop gedetacheerde

<sup>2</sup> Vgl. Kamerstukken II 2020/21, 35112, nr. 3, p. 21



werkzaam was bij de inlener. Het valt zonder nadere motivering niet in te zien waarom deze passage zo concurrentiegevoelig is dat deze gelakt zou moeten blijven. De derde-belanghebbende is tijdens de bezwaarprocedure in de gelegenheid gesteld dit beter toe te lichten, maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Daarom wordt de hiervoor bedoelde passage in document 12 alsnog aan u verstrekt.

*Over de samenloop van uw persoonlijk belang met het algemeen belang*

Met betrekking tot uw opmerking dat sprake zou zijn van een handelwijze die mogelijk niet strookt met de verplichtingen waaraan een advocaat zich ingevolge artikel 5.14 van de Voda te houden heeft, en die ook om die reden zou nopen tot openbaarmaking van de gelakte passages merkt de algemene raad het volgende op.

Het recht op openbaarmaking dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan uw belang wordt in deze belangenafweging geen waarde toegekend. Dat het persoonlijke belang samenvalt met het algemene belang bij een eerlijk proces en bij de waarheidsvinding betekent niet dat dit belang afzonderlijk in de in het kader van de Wob te verrichten afweging tussen het algemene of publieke belang bij openbaarmaking en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen moet worden betrokken. (Vgl. de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2832, r.o.2.2 en van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246)

Daarbij overweegt de algemene raad dat het gegeven dat u de gelakte passages beoogt te gebruiken voor een herziening van gerechtelijke uitspraken onverlet laat dat u om informatie heeft verzocht op grond van de Woo (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2023, (ECLI:NL:RVS:2023:1046, r.o. 10.1). Hetgeen u in bezwaar hebt aangevoerd maakt hetgeen hiervoor is overwogen niet anders.

**Beslissing**

Het besluit van 28 juli 2023 wordt herzien in zoverre dat enkele passages uit documentnummers 3, 4, 5, 6, 12, 13, 16 en 20 alsnog openbaar worden gemaakt. Voor het overige verklaart de algemene raad uw bezwaar ongegrond.

Conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt de informatie verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellinghen  
plaatsvervangend algemeen secretaris

*Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen en om een voorlopige voorziening verzoeken overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.*