

# GECOMBINEERDE COMMISSIE VENNOOTSCHAPSRECHT

van de

Nederlandse orde van advocaten

en de

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Advies inzake

de consultatieversie van het voorontwerp Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de Wet op het financieel toezicht en de Wet giraal effectenverkeer ter uitvoering van Richtlijn 2017/828/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2017 tot wijziging van Richtlijn 2007/39/EG wat het bevorderen van de langetermijnbetrokkenheid van aandeelhouders betreft (hierna ook: het "Voorontwerp").

## 1. Inleiding

- 1.1 Op 27 februari 2018 is de consultatieversie van het voorontwerp ter implementatie van de richtlijn langetermijnbetrokkenheid aandeelhouders (de "Richtlijn") gepubliceerd. De Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht (hierna: de "GCV") heeft kennisgenomen van het Voorontwerp en maakt graag gebruik van de mogelijkheid om in het kader van deze publieke consultatie te reageren op het Voorontwerp.
- 1.2 In dit advies gaat de GCV in op het Voorontwerp. De bevindingen in dit advies bouwen voort op het advies van de GCV inzake de implementatie van de Richtlijn van 23 januari 2018. In dat advies benadrukte de GCV dat in haar optiek als regel moet worden aangehouden dat er niet aan *gold plating* wordt gedaan, nu het Nederlandse systeem vooral behoefte heeft aan een duidelijke focus op versterking van het vestigingsklimaat en waarborging van de flexibiliteit van Nederlandse ondernemingen. De GCV juicht het toe dat daarvan in het Voorontwerp inderdaad weinig tot geen sprake is. Het voorontwerp geeft blijk van een toepassing van de lidstaatopties die passend is voor de praktijk. Tevens is op verschillende plaatsen juist geen gebruik gemaakt van de lidstaatopties om te voorkomen dat de regeling hierdoor onduidelijk zou worden.

## 2. Artikelsgewijs commentaar

*Artikel 1.D (Artikel 135b)*

- 2.1 In lijn met haar eerdere bevindingen, blijft de GCV sceptisch over het nut en de werkbaarheid van de door de Richtlijn geïntroduceerde norm om te stemmen over het beloningsverslag. Een

stemming over het verslag om op die manier aandeelhouders een mogelijkheid te geven invloed uit te oefenen op het beloningsbeleid, geeft het verslag een andere lading en kan een onbedoeld neveneffect hebben op de inhoud van het verslag. De GCV heeft vanuit dat oogpunt eerder opgemerkt voorstander te zijn van het gebruik van de lidstaattoptie om voor kleine en middelgrote vennootschappen het verslag als bespreekpunt op de algemene vergadering op te nemen als alternatief voor een stemming. De GCV ondersteunt dan ook de keuze van het gebruik van de lidstaattoptie in het Voorontwerp in dit verband.

2.2 Het voorgestelde art. 135b lid 3 BW beoogt art. 9 ter lid 4 van de Richtlijn te implementeren. Wat wetgevingstechniek betreft, loopt het voorgestelde lid 3 echter naar het oordeel van de GCV niet goed. Lid 1 van art. 2:135b BW perkt het toepassingsbereik in tot (kort gezegd) beursvennootschappen. Lid 3 vangt aan met "Indien bij een vennootschap waarop art. 396 lid 1 of 397 lid 1 van toepassing is". Ingevolge art. 2:397 lid 7 BW geldt echter dat op beursvennootschappen (o.a.) art. 396 en 397 niet van toepassing zijn. De wetgever zal bedoeld hebben dat indien beursvennootschappen voldoen aan de criteria bedoeld in art. 396 of 397, voor deze beursvennootschappen wordt afgeweken van het bepaalde in lid 2 van art. 2:135b. De GCV stelt voor om in het voorgestelde lid de passage "waarop artikel 396 lid 1 of 397 lid 1 van toepassing is" te vervangen door: die voldoet aan de vereisten [bedoeld in] [als omschreven in] artikel 396 lid 1 of 397 lid 1".

2.3 In het voorgestelde art. 135b is in lid 4 onder f verder het volgende bepaald:

*f. de bezoldiging van bestuurders van dochtermaatschappijen of maatschappijen waarvan het de financiële gegevens consolideert;*

Deze bepaling implementeert art. 9 ter lid 1 tweede alinea aanhef en onder c:

Voor zover van toepassing bevat het bezoldigingsverslag de volgende informatie betreffende de bezoldiging van elke bestuurder: (...)

c) een bezoldiging van andere ondernemingen die deel uitmaken van dezelfde groep (...)

2.4 De achtergrond van deze bepaling is dat "indien het bezoldigingsverslag geen gewag maakt van de bezoldiging die aan individuele bestuurders toegekend of verschuldigd is door andere ondernemingen die deel uitmaken van dezelfde groep als de vennootschap, dan bestaat er een risico dat vennootschappen de voorschriften van deze richtlijn trachten te omzeilen door bestuurders via een gecontroleerde onderneming verdoken bezoldigingen toe te kennen" (punt 35 preambule).

De GCV meent dat de voorgestelde bepaling in zijn huidige vorm onvoldoende duidelijk is. Deze kan immers ook zo worden gelezen dat in het bezoldigingsverslag de bezoldigingen van bestuurders van dochtermaatschappijen moeten worden opgenomen. Het is echter juist de bedoeling dat de toegekende bezoldigingen door *andere* maatschappijen binnen de groep aan de bestuurder van de vennootschap (de holding) openbaar worden gemaakt om verdoken bezoldigingen te voorkomen. De GCV adviseert de bepaling te verduidelijken. De GCV adviseert in dit kader om een verwijzing op te nemen zoals thans opgenomen in art. 2:383c lid

5 BW (“Indien de vennootschap dochtermaatschappijen heeft of de financiële gegevens van andere maatschappijen consolideert, worden de bedragen die in het boekjaar te hunnen laste zijn gekomen, in de opgaven begrepen”). Daarbij kan verder nog duidelijker worden vermeld dat het moet gaan om bedragen aan bezoldiging toegekend aan bestuurders als bedoeld in het eerste lid (d.w.z. bestuurders van de vennootschap (“de moedermaatschappij”)).

- 2.5 In het voorgestelde art. 135b, lid 8, BW wordt bepaald dat de accountant "(...) controleert of het bezoldigingsverslag de in dit artikel vereiste informatie bevat".
- 2.6 De GCV stelt vast dat noch in de Richtlijn, noch in de toelichting op de wettekst nader wordt ingegaan op de vraag wat de diepgang van de controle van de accountant moet zijn. Is dat “slechts” de toets op aanwezigheid van de informatie of ook de – verdergaande – toets of de in het verslag opgenomen informatie juist is? Op basis van de wettekst is de eerste benadering goed verdedigbaar. Tegelijkertijd zal in ieder geval een deel van de in het bezoldigingsverslag op te nemen informatie ook nog steeds in de toelichting op de jaarrekening (op grond van art. 2:383b e.v.) worden opgenomen en wordt die informatie om die reden wél “inhoudelijk” beoordeeld door de accountant. Een andere vraag is of de door de accountant te verrichten werkzaamheden op grond van art. 135b, lid 8, BW dienen te resulteren in enige verklaring. Het ligt in de optiek van de GCV in de rede dat de wetgever hierover in de toelichting meer duidelijkheid verschaft.

*Nieuwe afdeling 8 van titel 4 Boek 2 BW: art. 167-170*

- 2.7 Het Voorontwerp creëert voor het Richtlijnonderdeel transacties met verbonden partijen een nieuwe afdeling 8 van titel 4 Boek 2 BW. Deze afdeling beperkt zich tot beursvennootschappen, zoals ook de Richtlijn doet.
- 2.8 De GCV heeft veel waardering voor de in het Voorontwerp gemaakte keuzes waar de Richtlijn keuzemogelijkheden biedt. In het bijzonder betreft dit de goedkeuring van transacties met verbonden partijen door alleen de raad van commissarissen ("rvc"), niet ook nog eens door de algemene vergadering, de uitzondering van de goedkeuringsplicht voor transacties die in het kader van de normale bedrijfsuitoefening en volgens normale marktvoorwaarden worden verricht en het niet voor alle gevallen verplicht stellen van een rapport door een onafhankelijke derde.

*IAS 24*

- 2.9 Het Voorontwerp bepaalt, conform de Richtlijn, dat het begrip 'verbonden partij' dezelfde betekenis heeft als in de IAS. De concept toelichting, p. 39, vermeldt dat onder IAS 24 "in ieder geval" als verbonden partij kwalificeren: bestuurders, aandeelhouders en commissarissen van de vennootschap, hun eerstegraads familieleden en echtgenoten voor zover toepasselijk en groepsmaatschappijen (inclusief dochtermaatschappijen) van de vennootschap. De GCV bepleit dat in de toelichting een limitatieve samenvatting van IAS 24 wordt opgenomen, zodat de praktijk weet wanneer in voorkomend geval sprake is van een relevante verbonden partij en wanneer niet. Dit is vooral van belang met het oog op de publicatieplicht op het moment dat de transactie wordt aangegaan (artikel 168).

*"Met inbegrip van minderheidsaandeelhouders"*

- 2.10 Het voorgestelde artikel 167 lid 3 implementeert art. 9 quater lid 1 van de Richtlijn (toelichting, p. 13). In lid 3 is evenwel weggelaten de verwijzing in art. 9 quater lid 1 sub b van de Richtlijn naar minderheidsaandeelhouders ("het risico dat de transactie inhoudt voor de vennootschap en haar aandeelhouders die geen verbonden partij zijn, met inbegrip van minderheidsaandeelhouders"). Hetzelfde geldt voor art. 168 lid 2, dat art. 9 quater lid 2, 2<sup>e</sup> volzin implementeert. De GCV beveelt aan dat wordt toegelicht waarom ervoor gekozen is om "met inbegrip van minderheidsaandeelhouders" in de tekst van het Voorontwerp niet over te nemen.

*Materiële transacties/transacties van betekenis*

- 2.11 Het Voorontwerp hanteert het begrip 'transacties van betekenis' in plaats van het Richtlijnbegrip 'materiële transacties'. De toelichting, p. 13, legt uit dat met 'transacties van betekenis' wordt aangesloten bij de terminologie van artikel 381 lid 3, een onderdeel van jaarrekeningrecht. Vervolgens stelt de toelichting vast dat de begrippen in beide bepalingen inhoudelijk niet overeenstemmen, omdat (i) in artikel 381 lid 3, anders dan in het voorgestelde artikel 167 lid 3, de vraag wanneer een transactie van betekenis is, aan de vennootschap wordt gelaten en (ii) het in de rede ligt dat de drempel voor beantwoording van die vraag in artikel 167 lid 3 hoger is dan de drempel in artikel 381 lid 3. Het verdient volgens de GCV geen aanbeveling om dezelfde term te gebruiken voor inhoudelijk verschillende begrippen, nu dit tot verwarring kan leiden. Omdat voor het voorstel om "transacties van betekenis" te hanteren bovendien geen andere reden wordt aangevoerd dan terminologische aansluiting bij art. 381 lid 3, bestaat geen goede reden om voor het inhoudelijk van art. 381 lid 3 afwijkende begrip uit de Richtlijn een andere term te gebruiken dan 'materiële transacties'.
- 2.12 Tevens merkt de GCV op dat hieraan kan worden toegevoegd dat de Richtlijn ziet op beursgenoteerde ondernemingen waarvan in ieder geval de meerderheid de jaarrekening moet opstellen overeenkomstig IFRS en daardoor niet toekomt aan de toepassing van art. 2:381 BW. Dit laatstgenoemde artikel zal van toepassing zijn op de enkelvoudige jaarrekening. Er ontbreekt een toelichting op zowel de mogelijke samenloop van deze regels als de verhouding tot de geconsolideerde jaarrekening. De GCV adviseert hierover enige toelichting op te nemen in de memorie van toelichting.
- 2.13 De Richtlijn verplicht de Lidstaten om het begrip materiële transacties nader te specificeren. Daarbij dienen zij één of meer kwantitatieve ratio's vast te stellen op basis van de gevolgen van de transactie voor de financiële positie, de inkomsten, de activa, de kapitalisatie (met inbegrip van eigen vermogen), of de omzet van de vennootschap, dan wel houden zij rekening met de aard van de transactie en de positie van de verbonden partij. In lijn met dit vereiste van verdere specificatie van materialiteit bevat artikel 167 lid 3 twee cumulatieve criteria die zijn ontleend aan de praktijk (aldus de toelichting, p.13-14). Het Voorontwerp kiest kennelijk niet voor kwantitatieve ratio's maar voor de, alternatieve, kwalitatieve nadere definiëring van materialiteit, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de transactie en de positie van de verbonden partij.

- 2.14 Het eerste criterium, onder a, houdt rekening met de positie van de verbonden partij: een transactie tussen de vennootschap en een of meer houders van aandelen, die alleen of gezamenlijk ten minste een tiende gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen; dit criterium sluit aan bij *best practice* bepaling 2.7.5 van de Code (toelichting, p. 13 en 39), hetgeen overeen stemt met het advies van de GCV over de implementatie van de Richtlijn van 23 januari 2018.
- 2.15 Het tweede criterium voor de kwalificatie materiële transactie, onder b, houdt rekening met de aard van de transactie: een transactie die de activa van de vennootschap doet verminderen zonder evenredige vermindering van de schulden, of die de schulden van de vennootschap doet toenemen zonder evenredige vermeerdering van de activa. De toelichting, p. 40, vermeldt dat bij een dergelijke transactie onder meer kan worden gedacht aan de uitgifte van aandelen van de vennootschap ten behoeve van een verbonden partij tegen een te lage prijs. Dit voorbeeld acht de GCV ongelukkig: door uitgifte van aandelen tegen een te lage prijs verwatert het economische belang van de bestaande aandeelhouders, maar van een vermindering of vermeerdering van activa of schulden van de vennootschap is geen sprake.
- 2.16 Omdat een dergelijke transactie overduidelijk een risico inhoudt voor aandeelhouders die geen verbonden partij zijn, met inbegrip van minderheidsaandeelhouders, is dit echter wel een voorbeeld van een materiële transactie met een verbonden partij waarop de Richtlijn ziet. Dit doet de vraag rijzen of het gekozen criterium onder b wel een gelukkige is. Deze twijfel wordt versterkt doordat de toelichting over de praktijk waaraan dit criterium is ontleend niet meer stelt dan dat "uit de jaarrekening van verschillende beursvennootschappen" zou blijken dat transacties die de activa van de vennootschap doen verminderen zonder evenredige vermindering van de schulden, of die de schulden van de vennootschap doen toenemen zonder evenredige vermeerdering van de activa, thans al worden beschouwd als van betekenis zijnde transacties die op grond van artikel 381 lid 3 dienen te worden vermeld in de jaarrekening (toelichting, p. 14). De toelichting bevat echter geen voorbeelden van dergelijke vermeldingen in jaarrekeningen van beursvennootschappen.
- 2.17 Als een transactie voldoet aan beide criteria a en b, is de transactie *in ieder geval* van betekenis (ofwel: materieel). Voldoet een transactie niet aan beide criteria, dan *kan* de transactie van betekenis zijn; het gaat om transacties die invloed *kunnen* hebben op economische beslissingen van aandeelhouders of die een risico inhouden voor de vennootschap of de aandeelhouders die geen verbonden partij zijn (toelichting, p. 39; cursivering toegevoegd). Indien uitgifte van aandelen tegen een te lage prijs geschiedt aan een aandeelhouder die minder dan 10% van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigt, voldoet de transactie aan geen van beide criteria, maar is toch sprake van een transactie van betekenis/materiële transactie.
- 2.18 De toelichting vermeldt elders (p. 13) dat een transactie met een verbonden partij van betekenis kan zijn als een aandeelhouder (niet zijnde de verbonden partij) op basis van informatie over die transactie besluit aandelen te houden of juist te verkopen (dus ook als niet cumulatief aan de criteria a en b is voldaan). Dit zeer ruime en subjectief geformuleerde criterium is weliswaar in overeenstemming met hetgeen de Richtlijn 'economische beslissingen van aandeelhouders' noemt (overgenomen in art. 167 lid 3), maar juist vanwege die onbepaaldheid schrijft de Richtlijn voor dat de Lidstaten materialiteit nader definiëren met kwantitatieve of kwalitatieve

criteria. Doordat art. 167 lid 3 slechts één *per se* geval van een materiële transactie bevat (nl. transacties die voldoen aan zowel criterium a als b), rijst de vraag of daarmee wel is voldaan aan dit voorschrift.

- 2.19 Voor de praktijk zal het uiterst lastig zijn om voor het antwoord op de vraag of een transactie van betekenis/materieel is, uitsluitend te kunnen terug vallen op het criterium of een aandeelhouder op basis van informatie over die transactie al dan niet geneigd zal zijn te besluiten zijn aandelen te houden of juist te verkopen. Dit bezwaar wordt pregnant doordat onder het voorgestelde artikel 167 lid 3, de vraag wanneer een transactie van betekenis is, niet aan de vennootschap wordt overgelaten (zie hiervoor 2.11). Ook dit bezwaar is vooral relevant met het oog op de publicatieplicht op het moment van de transactie van artikel 168.

#### *Wijze van openbaarmaking*

- 2.20 In de memorie van toelichting wordt in het kader van het voorgestelde art. 168 opgemerkt (p. 40-41) dat “het in de rede [ligt] om aan te sluiten bij de wijze van openbaar maken als bedoeld in artikel 17 van de Verordening Marktmissbruik” (...) Dit kan bijvoorbeeld plaatsvinden langs elektronische weg, op de website van de vennootschap.”
- 2.21 Op grond van de MAR – inclusief de Uitvoeringsverordening en door de AFM gegeven uitleg – volstaat bij de openbaarmakingsplicht op grond van art. 17 MAR juist niet alleen openbaarmaking door middel van plaatsing op de website, maar dient óók een persbericht te worden gepubliceerd. Het in de toelichting gegeven voorbeeld is hierdoor naar de mening van de GCV verwarrend. Volstaat voor openbaarmaking op grond van het voorgestelde art. 168 lid BW vermelding op de website, of dient ook – conform (de uitleg gegeven aan) art. 17 MAR – een persbericht te worden gepubliceerd? Sowieso lijkt voor de hand te liggen dat over de wijze van publiceren niet alleen een opmerking wordt gemaakt in de toelichting, maar ook in de wettekst zelf daarover nadere instructies worden opgenomen. De – thans alleen in de toelichting opgenomen – verwijzing naar art. 17 MAR roept verder de vraag op of de openbaar te maken informatie ook aan de AFM moet worden opgenomen, met het oog op opname in het register voorwetenschap, of niet. Nadere duiding zou naar het oordeel van de GCV op dit punt wenselijk zijn.

#### *Goedkeuring: uitsluiting van bij de transactie betrokken commissarissen en bestuurders*

- 2.22 Artikel 169 lid 1 bepaalt dat van betekenis zijnde transacties met een verbonden partij die niet in het kader van de normale bedrijfsuitoefening of niet onder normale marktvoorwaarden zijn aangegaan, zijn onderworpen aan de goedkeuring van de rvc, of bij een *one tier board*, door het bestuur. De Richtlijn bepaalt dat indien bij de transactie met een verbonden partij een bestuurder (hieronder valt ook een lid van de rvc) of een aandeelhouder *betrokken* is, die bestuurder of aandeelhouder niet aan de goedkeuring of stemming deelneemt. Volgens de toelichting, p. 15, behoeft dit artikellid in de Richtlijn geen implementatie voor zover het ziet op bestuurders en commissarissen, omdat die verplichting al zou volgen uit de artikelen 129 lid 6 en 140 lid 5: een bestuurder of commissaris neemt niet deel aan de beraadslaging en de besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de vennootschap.

- 2.23 De GCV ziet echter een belangrijk verschil tussen de Richtlijnbe­paling en de wettelijke tegenstrijdigbelang­regeling, omdat een bestuurder of commissaris betrokken kan zijn bij een transactie met een verbonden partij zonder daarbij een *persoonlijk* belang te hebben, bijvoorbeeld indien hij louter een functie vervult bij de verbonden partij of een daaraan gelieerde entiteit. Ook vereist de Richtlijn niet expliciet dat de betrokkenheid van de bestuurder of commissaris bij de transactie in concreto tegenstrijdig is met het belang van de vennootschap. De GCV meent dan ook dat binnen het toepassings­bereik van afdeling 8 van titel 4 de voornoemde Richtlijn­bepaling wel implementatie behoeft.

#### *Vrijstellingen*

- 2.24 De GCV onderschrijft de keuze in het Voorontwerp om gebruik te maken van de meeste vrij­stellings­mogelijkheden die de Richtlijn biedt. Geen gebruik wordt gemaakt van de optie om duidelijk omschreven soorten transacties die naar Nederlands recht door de algemene vergadering moeten worden goedgekeurd, vrij te stellen van de openbaarmakings- en goedkeurings­plicht. Als reden noemt de toelichting, p. 17, dat er in het huidige wettelijke systeem geen bepalingen zijn die aan de gestelde voorwaarden voldoen.
- 2.25 De GCV begrijpt dit niet goed, omdat art. 107a - een bepaling die op dezelfde p. 17 van de toelichting wordt genoemd - aan die voorwaarden lijkt te voldoen. In het bijzonder kwalificeren de onderdelen a. t/m c. van lid 1 van art. 107a als duidelijk omschreven soorten transacties die naar Nederlands recht door de algemene vergadering moeten worden goedgekeurd. Indien er desondanks redenen zijn om niet van deze vrij­stelling gebruik te maken bij art. 107a transacties, dan zou dit in de toelichting moeten worden vermeld.

#### *Artikel 1.G (Artikel 187)*

- 2.26 Het voorgestelde artikel 187 verklaart de artikelen in het Voorontwerp die de Richtlijn implementeren van overeenkomstige toepassing op BV's waarvan aandelen zijn toegelaten tot de handel op een gere­glementeerde markt als bedoeld in artikel 1.1 Wft (hierna: "BV's met beursnotering"). Daarnaast worden een aantal andere artikelen uit het NV recht van overeenkomstige toepassing verklaard op BV's met beursnotering, te weten de artikelen die de oorspronkelijke richtlijn aandeelhoudersrechten implementeren. Er zijn echter nog andere op beursvennootschappen toepasselijke artikelen in BW en Wft dan de artikelen die de oorspronkelijke richtlijn aandeelhoudersrechten implementeren, zoals de regeling van het verplicht bod. De GCV vraagt zich af waarom voor deze beperking is gekozen.
- 2.27 In de toelichting valt verder twee keer de term "besloten beursvennootschappen". Dat heeft iets innerlijk tegenstrijdigs, reden waarom de GCV de voorkeur geeft aan "BV's (of besloten vennootschappen) met beursnotering".

#### *Artikel II.B (Artikel 5:87f)*

- 2.28 Op grond van het voorgestelde art. 5:87f lid 6 dient een volmachtadviseur belangenconflicten of zakelijke relaties die de totstand­koming van zijn onderzoek, advies of stemadviezen kunnen beïnvloeden onverwijld vast te stellen en deze onverwijld bekend te maken aan zijn cliënten

onder vermelding van de maatregelen die zijn genomen om de vastgestelde belangenconflicten te voorkomen en te beheersen. Dit voorgestelde artikel implementeert art. 3 undecies lid 3 van de Richtlijn. In dit artikel wordt echter gesproken over zowel vastgestelde *feitelijke* als *potentiële* belangenconflicten. Er kan op basis van de voorgestelde implementatietekst naar het oordeel van de GCV onduidelijkheid bestaan of deze ook betrekking heeft op dergelijke potentiële belangenconflicten. De GVC adviseert dit te verduidelijken.

Den Haag, 27 maart 2018



## Bijlage

Samenstelling van de Gecombineerde Commissie Venootschapsrecht:

Prof. mr. M. (Martin) van Olffen, notaris De Brauw Blackstone Westbroek, Amsterdam, voorzitter,

Mr. M.Y.H.J. (Manon) den Boer, notaris DLA Piper, Amsterdam,

Mr. G.C. (Gerco) van Eck, notaris Loyens & Loeff, Rotterdam,

Prof. mr. J.B.S. (Steven) Hijink, advocaat-lid, counsel Stibbe, Amsterdam,

Prof. mr. L.G.H.J. (Louis) Houwen, advocaat Dirkzwager, Nijmegen,

Mr. A.F.J.A. (Fons) Leijten, advocaat Stibbe, Amsterdam,

Mr. F.J. (Frank) Oranje, notaris Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Den Haag,

Prof. mr. G.T.M.J. (Geert) Raaijmakers, advocaat NautaDutilh, Amsterdam,

Mr. dr. G.J.C. (Günther) Rensen, notaris-lid, prof. support lawyer Allen & Overy, Amsterdam,

Mr. G.P. (Guido) Roth, advocaat Jones Day, Amsterdam,

Mr. drs. D.A.M.H.W. (Daniella) Strik, advocaat Linklaters, Amsterdam,

Mr. A.H.G. (Arnaud) Wilod Versprille, notaris Olenz, Veenendaal.

Secretariaat:

Mr. C. (Corrie) Heck-Vink,  
Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)  
Postbus 16020  
2500 BA 's-Gravenhage  
Tel. 070-3307158  
e-mail: c.heck@knb.nl