

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. mevrouw drs. T. van Ark
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Den Haag, 9 april 2018

dossiernummer: 105480
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 17
e-mail: m.veenboer@advocatenorde.nl

Betreft: wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen

Geachte mevrouw Van Ark,

Op 7 oktober 2017 is het wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen bij de Tweede Kamer ingediend (Kamerstuk 34 801), gevolgd door een nota van wijziging op 10 oktober 2017.

De adviescommissie pensioenrecht van de Nederlandse orde van advocaten heeft naar aanleiding hiervan nog enkele observaties en suggesties, welke u in bijgaand advies aantreft. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking van het wetsvoorstel te betrekken.

Uiterlijk 26 april 2018 zal de algemene raad het advies ook naar de Tweede Kamer zenden. Als u het op prijs stelt, wordt uw reactie op het advies bijgevoegd.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie pensioenrecht

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

ADVIES

Van	:	adviescommissie pensioenrecht van de Nederlandse orde van advocaten
Datum	:	4 april 2018
Betreft	:	Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen (Kamerstukken 34 801)

SAMENVATTING

Het wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen introduceert de mogelijkheid dat verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen tot schaalvergroting kunnen komen door een fusie waarbij (tijdelijk) afgescheiden vermogens kunnen worden aangehouden. Het wetsvoorstel bevat een aantal leemtes wat betreft de medezeggenschap en de opheffing van de scheiding van de vermogens. Daarnaast resulteert de beperkte reikwijdte van het wetsvoorstel in rechtsongelijkheid tussen de verschillende typen pensioenfondsen.

CONSULTATIEREACTIE**Inleiding**

Op 7 oktober 2017 is het wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen bij de Tweede Kamer ingediend (Kamerstuk 34 801), gevolgd door een nota van wijziging op 10 oktober 2017. Het belangrijkste doel van dit wetsvoorstel is om de wens in te willigen van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen om tot schaalvergroting te komen. Daartoe regelt het wetsvoorstel dat deze schaalvergroting kan worden bereikt doordat verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen kunnen fuseren, waarbij tijdelijk afgescheiden vermogens kunnen worden aangehouden. De adviescommissie pensioenrecht van de Nederlandse Orde van Advocaten (hierna: "adviescommissie") heeft daarbij de volgende observaties en suggesties. Hierbij beredeneert de adviescommissie vanuit de optiek van het recht en niet vanuit het belang. Daarmee zijn deze aanbevelingen juridisch en wetstechnisch van aard met als doel het borgen van een kwalitatief hoogwaardige wetgeving, zonder te willen treden in de belangen van diverse stakeholders.

ADVIES

De adviescommissie adviseert tot aanpassing van het wetsvoorstel op de volgende punten:

1. Uniforme bevoegdheden De Nederlandsche Bank (hierna: "DNB")

Het wetsvoorstel bepaalt dat DNB moet *instemmen* met een voorgenomen fusie of splitsing via een aanvraagprocedure en dat daarbij een beslistermijn geldt van dertien weken¹. De adviescommissie adviseert dit te wijzigen in de mogelijkheid voor DNB om *een verbod op te leggen* bij een voorgenomen fusie of splitsing in lijn met de geldende wetgeving bij een collectieve waardeoverdracht in geval van de liquidatie van een pensioenfonds (artikel 84 Pw²). Immers, een waardeoverdracht op grond van artikel 84 Pw is vergelijkbaar met een fusie, aldus ook de memorie van toelichting op pagina 22 (bovenaan). Bovendien kent DNB bij een fusie of splitsing van banken en andere financiële instellingen evenmin een *instemmingsrecht*, maar dient een *verklaring van geen bezwaar* verkregen te worden (artikel 96 van de Wet op het financieel toezicht). Dit is vergelijkbaar met de mogelijkheid van een *verbod* van DNB bij een collectieve waardeoverdracht ingevolge artikel 84 Pw.

¹ TK 2017-2018, 34801, nr. 3, blz. 21

² Pw is de afkorting voor Pensioenwet

2. Samenvoeging tijdelijk afgescheiden vermogens na fusie via collectieve waardeoverdracht
 Voorstel van wet is om na de fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen, tot maximaal vijf jaar tijdelijk afgescheiden vermogens aan te houden. Het wetsvoorstel bevat een leemte ten aanzien van de wijze waarop na deze periode de afgescheiden vermogens alsdan juridisch samengevoegd worden tot één financieel geheel. De adviescommissie adviseert de wetgever om dit mogelijk te maken via een collectieve waardeoverdracht op grond van artikel 84 Pw.

3. Medezeggenschap samenvoeging tijdelijk afgescheiden vermogens na fusie
 Het wetsvoorstel bevat ook een leemte ten aanzien van de medezeggenschap wanneer er bijvoorbeeld sprake is van daadwerkelijke samenvoeging van de tijdelijk afgescheiden vermogens na fusie, doch ook bij de omgekeerde situatie dat de afgescheiden vermogens weer moeten worden ontmanteld in aparte fondsen. De adviescommissie adviseert ook op dit punt aan te sluiten bij de regels voor de medezeggenschap zoals die gelden bij fusie, liquidatie en collectieve waardeoverdracht, althans duidelijk vast te leggen welke medezeggenschapsrechten het medezeggenschapsorgaan heeft bij zo'n samenvoeging respectievelijk ontmanteling.

Reikwijdte

Het wetsvoorstel introduceert een nieuw artikel 123a Pw op grond waarvan een *verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds* door fusie tijdelijk afgescheiden vermogens kan aanhouden voor maximaal vijf jaar. Hiermee beoogt de wetgever schaalvergroting voor deze fondsen te faciliteren nu zij zijn uitgesloten van de mogelijkheid zich om te vormen tot of aan te sluiten bij een algemeen pensioenfonds (APF).

De adviescommissie adviseert om expliciet aandacht te besteden aan de onderbouwing van de reikwijdte van het wetsvoorstel om rechtsongelijkheid tussen soorten pensioenfondsen te voorkomen.

CONCLUSIE

Naar de mening van de adviescommissie dient het voorliggende wetsvoorstel op een aantal punten nader te worden ingevuld om nu nog bestaande onduidelijkheden op te lossen.