

Tweede Kamer der Staten Generaal  
T.a.v. de vaste Kamercommissie voor Sociale Zekerheid en Werkgelegenheid  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Den Haag, 6 juni 2017  
dossiernummer: 103634  
uw kenmerk: 34 674  
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 17  
e-mail: m.veenboer@advocatenorde.nl

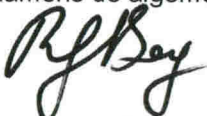
**Betreft: Verzamelwet Pensioenen 2017**

Geachte leden van de vaste Kamercommissie,

De Nederlandse orde van advocaten (NOvA) heeft kennis genomen van het wetsvoorstel Verzamelwet Pensioenen 2017 dat aan uw Kamer is voorgelegd.

In verband met het debat op 7 juni 2017 om 14.00 uur gaat hierbij het advies dat de adviescommissie pensioenrecht aan de algemene raad heeft voorgelegd welk advies door de algemene raad wordt omarmd.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad



mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie pensioenrecht

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

## ADVIES

---

Van	: adviescommissie pensioenrecht
Datum	: 6 juni 2017
Betreft	: <b>Verzamelwet Pensioenen 2017 (kamerstukken 34 674)</b>

---

### 1. INLEIDING

- 1.1 Op 1 februari 2017 is bij de Tweede Kamer het wetsvoorstel 'Wijziging van de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op de rechterlijke organisatie vanwege een aantal wijzigingen van pensioenwetgeving (Verzamelwet pensioenen 2017) ingediend. De adviescommissie pensioenrecht van de Nederlandse Orde van Advocaten (hierna: "de adviescommissie") acht dit wetsvoorstel dat beoogt technische en beleidsmatige verbeteringen aan te brengen een goede zaak, maar heeft daarbij de volgende observaties en suggesties. Hierbij beredeneert de adviescommissie vanuit de optiek van het recht - en niet vanuit het belang - en zijn deze aanbevelingen daarmee juridisch en wetstechnisch van aard met als doel het borgen van een kwalitatief hoogwaardige wetgeving, zonder te willen treden in de belangen van diverse stakeholders.

### 2. ADVIES

- 2.1 De adviescommissie adviseert tot aanpassing van het wetsvoorstel op de volgende punten:
- 2.1.1 Verplicht uitvoeringsreglement APF bij iedere opzegging van de uitvoeringsovereenkomst

Voorstel is om artikel 23a PW als volgt te wijzigen: *"Indien een algemeen pensioenfonds een pensioenregeling die is beëindigd uitvoert, stelt het algemeen pensioenfonds een uitvoeringsreglement op dat, voor zover van toepassing, voldoet aan de eisen die in artikel 25 ten aanzien van de uitvoeringsovereenkomst zijn gesteld."*

Het ongewenste effect van de voorgestelde tekst is dat een APF zowel (i) bij nieuw binnenkomende elders gesloten pensioenregelingen als (ii) na beëindiging van de uitvoeringsovereenkomst met het APF zelf, een uitvoeringsreglement moet opstellen. Dit leidt tot ongelijke behandeling tussen een APF en andere pensioenuitvoerders. Bij iedere pensioenuitvoerder, ongeacht of dit een pensioenfonds, verzekeraar of APF betreft, kan de werkgever de uitvoeringsovereenkomst opzeggen en kan er geen sprake zijn van een collectieve waardeoverdracht vanuit deze uitvoerder. Waarom moet een APF dan wel een uitvoeringsreglement opstellen en een ondernemingspensioenfonds bijvoorbeeld niet? Mogelijk hangt dit samen met artikel 123 PW – dat is immers de reden dat bij een APF er sprake moet zijn van of een uitvoeringsovereenkomst of een uitvoeringsreglement als sluitstuk van de goederenrechtelijke ringfencing. Als dat de reden is – de MvT zwijgt daar overigens over en richt zich alleen op de situatie van de overgang van een bij een pensioenfonds gesloten regeling – dan ontstaat de verwarrende situatie dat er zowel een (weliswaar opgezegde) uitvoeringsovereenkomst is als een (nieuw) uitvoeringsreglement. Welke prevaleert dan bij de vraag welke kosten in mindering

mogen worden gebracht op het kringvermogen? Zijn dat de kosten vermeld in de opgezegde uitvoeringsovereenkomst of de kosten in het nieuwe uitvoeringsreglement? En is het APF-bestuur dan bevoegd eenzijdig de in de uitvoeringsovereenkomst opgenomen regeling opzij te zetten?

#### 2.1.2 Leemte in de medezeggenschap bij vaststellen uitvoeringsreglement

Voorgesteld wordt om aan artikel 115a een adviesrecht voor het verantwoordingsorgaan - gelijk aan het huidige adviesrecht van het belanghebbendenorgaan - toe te voegen met betrekking tot het wijzigen van het uitvoeringsreglement. Het zou logisch zijn om ook het vaststellen en het beëindigen daarvan adviesplichtig te maken voor zowel het verantwoordingsorgaan als het belanghebbendenorgaan. Te meer indien het juist is dat een APF bij de beëindiging van de uitvoeringsovereenkomst een uitvoeringsreglement moet vaststellen. Zou het vaststellen niet adviesplichtig zijn, dan ontstaat de merkwaardige situatie dat bij vaststelling (bij aanvang dus) het verantwoordingsorgaan en het belanghebbendenorgaan niets te zeggen hebben en daarna bij wijziging juist wel.

#### 2.1.3 Beperking toepassing voorwaardelijkheidsverklaring

Voorstel is om artikel 95 PW aldus aan te passen dat nog alleen een voorwaardelijkheidsverklaring moet worden opgenomen in alle persoonlijke informatie betreffende toeslagverlening. Doel hiervan is dat een uitvoerder alleen nog een voorwaardelijkheidsverklaring hoeft op te nemen in informatie die ook daadwerkelijk over indexatie gaat. Door opname van het woord 'persoonlijke' ontstaat nu de situatie dat de uitvoerder geen voorwaardelijkheidsverklaring hoeft op te nemen in een algemene uiting over de indexatieverlening. Dit terwijl die ook gaat over indexatie en het doel van de Verzamelwet is – zo blijkt uit de MvT zelf – dat de verklaring alleen hoeft te worden gebruikt in informatie-uitingen die de indexatie betreffen. De adviescommissie adviseert dan ook om het woord 'persoonlijke' in de voorgestelde tekst te laten vervallen.