

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

gevestigd te
gemachtigde:

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 15 juni 2021, inhoudende de weigering, te erkennen als opleidingsinstelling als bedoeld in artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda").

Procesverloop

1. Formulier aanvraag erkenning als opleidingsinstelling van 3 maart 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, met in de bijlage een productie:
 - het kwaliteitsplan van belanghebbende met drie bijlagen:
 - a. ;
 - b. klachtenreglement ;
 - c. evaluatieformulier.
2. Brief van 28 april 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, waarbij de algemene raad de beslistermijn ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") tot 19 oktober 2021 verdaagt.
3. Het besluit van 15 juni 2021 waarmee de algemene raad het verzoek van belanghebbende inzake erkenning als opleidingsinstelling afwijst (hierna: "bestreden besluit").
4. Brief van 23 juli 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende het bezwaar tegen het bestreden besluit, met in de bijlage drie producties:
 - a. het bestreden besluit;
 - b. het overzicht cursussen advocatuur van belanghebbende;
 - c. het overzicht van de door de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOVA") erkende opleidingsinstellingen.
5. Brief van 23 juli 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende de ontvangstbevestiging van het bezwaar.
6. Brief van 2 augustus 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van de algemene raad aan belanghebbende, inhoudende een uitnodiging voor de hoorzitting via Microsoft Teams op 25 augustus 2021. Op verzoek van belanghebbende is de hoorzitting verplaatst naar 8 september 2021.
7. Belanghebbende is op 8 september 2021 namens de algemene raad via Microsoft Teams gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. A. Atwaroe, griffier.

Beslissing 201411

8. Brief van 14 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van belanghebbende aan de algemene raad, inhoudende een aanvullende toelichting op het bezwaar met in de bijlage onder meer het kwaliteitsplan [REDACTED].
9. Brief van 29 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, waarin de algemene raad de beslistermijn ingevolge artikel 7:10, vierde lid, onderdeel b, van de Awb tot 16 november 2021 verdaagt.
10. Machtiging vertegenwoordigen bezwaar, verzonden per e-mail van 7 oktober 2021, van belanghebbende aan de algemene raad.
11. Brief van 16 november 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, waarin de algemene raad de beslistermijn ingevolge artikel 7:10, vierde lid, onderdeel b, van de Awb tot 14 december 2021 verdaagt.
12. Verzoek om het kwaliteitsplan [REDACTED] aan te passen en opnieuw te laten beoordelen, verzonden per e-mail van 18 november 2021, van de algemene raad aan belanghebbende. Het aangepaste kwaliteitsplan is per e-mail van 26 november 2021 door de algemene raad ontvangen.
13. Bevindingen naar aanleiding van het opnieuw beoordeelde kwaliteitsplan [REDACTED], verzonden per e-mail van 14 december 2021 van de algemene raad aan belanghebbende, met daarbij de vastlegging dat in mondelinge afstemming met belanghebbende bij telefoongesprek van 9 december 2021 besloten is vóór 31 december 2021 de bezwaarprocedure af te ronden.

Toetsingskader

14. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Voda moet een advocaat bij de uitoefening van zijn beroep vakbekwaam zijn, waaronder wordt begrepen dat de advocaat de professionele kennis en kunde bezit die nodig is voor het uitoefenen van de praktijk.
15. Ingevolge artikel 4.4, eerste lid, van de Voda behaalt een advocaat elk kalenderjaar ten minste twintig opleidingspunten, waarvan ten minste de helft betrekking heeft op juridische activiteiten op een voor zijn praktijk relevant rechtsgebied.
16. Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, aanhef en onderdeel a, van de Voda behaalt een advocaat één opleidingspunt door ieder heel uur dat hij academisch of postacademisch onderwijs heeft gevolgd dat de praktijkuitoefening of de praktijkvoering ten goede komt, indien:
 - het onderwijs gegeven is door deskundige docenten;
 - de identiteit en de aanwezigheid van de deelnemende advocaat zijn vastgesteld;
 - het onderwijs niet de beroepsopleiding advocaten betreft, en
 - indien het onderwijs uitsluitend op afstand is gevolgd, het onderwijs is afgesloten met een toets, waarvoor een voldoende is behaald en de gemiddelde tijdbesteding vooraf is aangegeven.

Beslissing 201411

17. Ingevolge artikel 4.4, zesde lid, aanhef en onderdeel b, van de Voda stelt de algemene raad regels over erkenning van opleidingsinstellingen waardoor deze op voorhand kunnen aangeven hoeveel opleidingspunten toegekend worden aan een opleiding.
18. Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda") wijst de algemene raad het verzoek om erkenning af indien:
- a. de opleidingsinstelling
 - i. in surseance van betaling verkeert of over de instelling het faillissement is uitgesproken;
 - ii. opleiden niet als hoofdactiviteit heeft en evenmin een aparte afdeling heeft die opleiden als hoofdactiviteit heeft;
 - b. de opleidingen
 - i. niet gericht zijn op de doelgroepen:
 - advocaten;
 - academisch geschoolde juristen;
 - beoefenaren van een toegelaten vrij beroep;
 - een combinatie van deze doelgroepen.
 - ii. niet of onvoldoende bijdragen aan de vakbekwaamheid van de advocaat;
 - c. het kwaliteitsplan
 - i. naar het oordeel van de algemene raad onvoldoende bijdraagt aan de verbetering en het waarborgen van de kwaliteit van het onderwijs;
 - ii. onvoldoende waarborg biedt dat de opleiding van academisch niveau is en aansluit bij de praktijk van advocaten;
 - iii. onvoldoende waarborg biedt dat er kennisoverdracht plaatsvindt.

Het bestreden besluit

19. Bij het bestreden besluit is het verzoek van belanghebbende om te worden erkend als opleidingsinstelling ingevolge artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Voda afgewezen. Met de cursussen persoonlijk en ondernemend leiderschap is aan de hand van het kwaliteitsplan niet aangetoond dat de opleidingen bijdragen aan de vakbekwaamheid van advocaten ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Voda en artikel 17, eerste lid, onderdeel b, subonderdeel ii, van de Roda. Daarnaast worden teamcoaching en het begeleiden van intervisies voor advocaten niet gezien als onderwijs in de zin van artikel 4.4, vijfde lid, onderdeel a, van de Voda.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

20. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat na lezing van de artikelen 4.1, eerste lid en artikel 4.4, eerste lid, van de Voda niet alleen de kennis op de voor de praktijk relevante rechtsgebieden maar ook de kunde oftewel de vaardigheden van de advocaat om de praktijk naar behoren uit te kunnen oefenen van belang zijn.
21. Belanghebbende verzoekt – samengevat – om alsnog te worden erkend als opleidingsinstelling ingevolge artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Voda. Belanghebbende verzoekt primair om goedkeuring van de (i) Patroonscursus, (ii) Opfriscursus voor patroons, (iii) Feedback, (iv) Coachings- en begeleidingsvaardigheden en (v) Meesterlijke Groei en subsidiair om goedkeuring van de (i) Patroonscursus en (ii) Opfriscursus voor patroons.

Beslissing 201411

22. Belanghebbende doet tijdens de hoorzitting tevens een beroep op het gelijkheidsbeginsel en verwijst naar het overzicht cursussen advocatuur die worden gegeven door de NOvA erkende opleidingsinstellingen. Uit bedoeld overzicht blijkt volgens belanghebbende dat de (i) Patroonscursus, (ii) Opfriscursus voor patroons, (iii) Feedback, (iv) Coachings- en begeleidingsvaardigheden en (v) Meesterlijke Groei worden gegeven door andere, reeds erkende, opleidingsinstellingen.

Behandeling van het bezwaar

23. Voor de NOvA staat de kwaliteit van de advocatuur centraal en daarmee de kennis en kunde van de advocaat in het belang van de goede rechtsbedeling. Dat is ook het uitgangspunt voor de erkenning van een opleidingsinstelling. Grondslag voor die erkenning vormt het kwaliteitsplan van de desbetreffende opleidingsinstelling. Aan de hand van het kwaliteitsplan toetst de algemene raad of voldaan is en voldaan blijft aan de vigerende regelgeving. Bij de behandeling van het onderhavige bezwaar gaat de algemene raad in op de vereisten uit de artikelen 4.1, eerste lid, van de Voda, artikel 17, eerste lid, van de Roda en het beroep op het gelijkheidsbeginsel. De behandeling wordt afgesloten met een conclusie en de beslissing.

Patroonscursus en Opfriscursus voor patroons

24. Thans wordt beoordeeld of de in het kwaliteitsplan opgenomen cursussen voldoende bijdragen aan de vakbekwaamheid van de advocaat ingevolge artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub ii, van de Roda en of het kwaliteitsplan voldoende waarborg biedt dat de opleiding van academisch niveau is en aansluit bij de praktijk van advocaten ingevolge artikel 17, eerste lid, onderdeel c, sub ii, van de Roda. In de primaire fase is reeds beoordeeld dat de patroonscursussen (bedoeld wordt zowel de Patroonscursus als de Opfriscursus voor patroons) niet leiden tot weigering van de goedkeuring ingevolge artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Voda maar dat de afwijzing betrekking heeft op de overige cursussen die hierna zullen worden besproken. Die lijn wordt, zoals hierna wordt overwogen, in de bezwaarfase eveneens gevolgd.
25. Bij e-mail van 26 november 2021 is het aangepaste kwaliteitsplan door belanghebbende overgelegd. Hieruit is gebleken dat de patroonscursussen ingevolge artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i, van de Roda zijn gericht op de doelgroep advocaten. In bijlage 1 van het aangepaste kwaliteitsplan staat immers vermeld voor wie de patroonscursussen bedoeld zijn. Bij de Patroonscursus wordt vermeld dat de cursus bedoeld is voor (aankomend) patroons die advocaten en juristen opleiden en begeleiden in de dagelijkse praktijk. Bij de Opfriscursus voor patroons wordt vermeld dat de cursus bedoeld is voor ervaren patroons die toe zijn aan de driejaarlijkse Opfriscursus voor Patroons. Hiermee wordt voldaan aan de doelgroep advocaten zoals in artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i, van de Roda is vastgelegd.
26. Daarnaast dient ten aanzien van de patroonscursussen te worden beoordeeld of de cursussen ingevolge artikel 17, eerste lid, onderdeel c, sub ii, van de Roda voldoende waarborg biedt dat de opleiding van academisch niveau is en aansluit bij de praktijk van advocaten. Voor wat betreft de uitoefening van de praktijk/beroep dient de advocaat vakbekwaam te zijn. Wat onder vakbekwaamheid dient te worden verstaan is nader gedefinieerd in de toelichting op artikel 4.1 van de Voda, "Onder vakbekwaamheid wordt verstaan de professionele kennis en kunde die nodig is voor de uitoefening van de praktijk.

Beslissing 201411

Dit houdt in dat de advocaat gedegen kennis heeft van het materiële en formele recht op de rechtsgebieden waarop hij de praktijk uitoefent. Tevens bezit de advocaat de kunde, dat wil zeggen de vaardigheden, die hij nodig heeft om de praktijk naar behoren uit te oefenen.”

27. Uit de strikte interpretatie van de voornoemde toelichting op artikel 4.1 van de Voda gelet op de beschrijving van de doelgroep in bijlage 1 van het aangepaste kwaliteitsplan is echter niet gebleken dat de advocaat de kunde, dat wil zeggen de vaardigheden van (aankomend) patroon, nodig heeft om de praktijk van advocaat naar behoren uit te kunnen oefenen. Daar komt bij dat de rol van patroon slechts is weggelegd voor advocaten die minimaal zeven jaar ervaring hebben binnen de advocatuur en daarbij ook de wil en de motivatie hebben om advocaat-stagiaires op te leiden dan wel te begeleiden. Dat zijn andere vaardigheden dan de vaardigheden die zien op de vakbekwaamheid van de advocaat, benodigd voor de uitoefening van de (dagelijkse) praktijk zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Voda. Dit betekent dat, met de in het (aangepaste) kwaliteitsplan beschreven patroons cursussen, ondanks dat de cursussen van voldoende academisch¹ niveau zijn, niet wordt aangesloten bij de praktijk van advocaten zoals in artikel 17, eerste lid, onderdeel c, sub ii, van de Roda in samenhang gezien met artikel 4.1 van de Voda en de toelichting hierop, is neergelegd.
28. De algemene raad wijst daarom het verzoek van belanghebbende om te worden erkend als opleidingsinstelling voor de patroons cursussen in bezwaar af.

Cursussen Feedback, Coachings- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke groei

29. Belanghebbende licht voor de overige cursussen, zijnde Feedback, Coachings- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke groei bij brief van 14 september 2021 toe dat onder vaardigheden die voor de uitoefening van de praktijk van de advocaat noodzakelijk zijn ook vaardigheden moeten worden verstaan die noodzakelijk zijn om advocaat-stagiaires op te leiden, medewerkers te begeleiden en feedback te geven aan en te leren van kantoorgenoten. Daarnaast vindt belanghebbende het ook belangrijk dat advocaten weten waar hun kwaliteiten liggen zodat zij hun persoonlijke kwaliteiten optimaal kunnen inzetten in de rol van advocaat.
30. Met deze toelichting heeft belanghebbende – in aanvulling op het kwaliteitsplan – voldaan aan het tijdens de hoorzitting gedane verzoek om aan te tonen dat de door belanghebbende aangeboden cursussen zien op de vakbekwaamheid van de advocaat, bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Voda. De hiervoor gegeven toelichting van belanghebbende maakt echter nog niet dat de cursussen Feedback, Coaching- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke Groei zijn gericht op de doelgroep advocaten en bijdragen aan de vakbekwaamheid van de advocaat ingevolge artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i en ii, van de Roda. Nu bij e-mail van 26 november 2021 het aangepaste kwaliteitsplan door belanghebbende is overgelegd, wordt hierna ingegaan op de in het kwaliteitsplan beschreven cursussen Feedback, Coachings- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke groei.

¹ De cursussen worden immers gegeven aan (aankomend) patroons die advocaten en juristen opleiden en begeleiden in de dagelijkse praktijk. Dat het academisch niveau van de door belanghebbende gegeven cursussen wordt geborgd blijkt eveneens uit pagina 7 van het aangepaste kwaliteitsplan en dan met name uit de volgende zin. “De cursussen die door [redacted] worden aangeboden zijn alleen bestemd voor advocaten en bedrijfsjuristen die academisch zijn geschoold.” De cursussen worden verder gegeven door [redacted] en [redacted] die beiden beschikken over een academische graad.

Beslissing 201411

31. Bij de hiernavolgende overwegingen dient in aanmerking te worden genomen dat de kwaliteit van de advocatuur centraal staat en daarmee de kennis en kunde van de advocaat in het belang van de goede rechtsbedeling. Dit komt erop neer dat het belang van de algemene raad prevaleert boven het individuele belang van een opleidingsinstelling.

Cursus Feedback

32. Op de pagina's 2, 4, 5 en in bijlage 1 van het aangepaste kwaliteitsplan geeft belanghebbende een toelichting op de cursus Feedback. Hoewel de doelgroep op pagina 2 en in bijlage 1 van het kwaliteitsplan beschreven staat, te weten feedback geven aan stagiaires, medewerkers en mede-partners, volgt op pagina 5 de volgende algemene omschrijving waaruit niet blijkt dat de cursus Feedback toeziet op alleen de doelgroep advocaten dan wel voldoende bijdraagt aan de vakbekwaamheid van de advocaat zoals neergelegd is in artikel 4.1 van de Voda. Het gaat daarbij om de volgende zin, "Door het uitwisselen van feedback kan optimaal gebruik worden gemaakt van elkaars inzichten, capaciteiten en vaardigheden." Met deze toelichting wordt door belanghebbende niet voldaan aan artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i en ii, van de Roda voor wat betreft de cursus Feedback.
33. De algemene raad wijst daarom het verzoek van belanghebbende om te worden erkend als opleidingsinstelling voor de cursus Feedback in bezwaar af.

Cursus Coachings- en begeleidingsvaardigheden

34. Op pagina 5 en in bijlage 1 van het aangepaste kwaliteitsplan geeft belanghebbende een toelichting op de cursus Coachings- en begeleidingsvaardigheden. Hoewel de omschrijving van de doelgroep/voor wie de cursus bedoeld is meer toegespitst is op de advocatuur, komt de beschrijving van de vaardigheden voor deze cursus sterk overeen met die van de patroonscurssussen. Dit is op te maken uit de volgende zin op pagina 5 van het aangepaste kwaliteitsplan, "Deze cursus draagt direct bij aan de coaching- en begeleidingsvaardigheden van senior advocaat medewerkers en partners en gaat dieper in op deze vaardigheden zoals die ook aan bod komen in de patroonscursus." Uit de voornoemde omschrijving is af te leiden dat de verworven vaardigheden bijdragen aan de senior advocaat medewerkers en partners tot coach maar niet in hoeverre dit bijdraagt aan de vakbekwaamheid van de advocaat zoals neergelegd is in artikel 4.1 van de Voda. Met deze toelichting wordt door belanghebbende niet voldaan aan artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i en ii, van de Roda voor wat betreft de cursus Coachings- en begeleidingsvaardigheden.
35. De algemene raad wijst daarom het verzoek van belanghebbende om te worden erkend als opleidingsinstelling voor de cursus Coachings- en begeleidingsvaardigheden in bezwaar af.

Cursus Meesterlijke groei

36. Op de pagina's 5, 6 en in bijlage 1 van het aangepaste kwaliteitsplan geeft belanghebbende een toelichting op de cursus Meesterlijke groei. Met de op pagina 5 van het aangepaste kwaliteitsplan gegeven toelichting heeft belanghebbende onvoldoende duidelijk gemaakt in hoeverre hoge werkdruk, verwachtingen en stress een rol spelen bij het beroep van advocaat. Dit komt ook bij andere stressvolle beroepsgroepen voor. Hieruit valt niet op te maken dat de cursus per se gericht is op advocaten dan wel de vakbekwaamheid van de advocaat in de zin van artikel 4.1 van de Voda ten goede komt. Het gaat hierbij om de

Beslissing 201411

volgende zin. "Deze cursus geeft de advocaat de vaardigheden die nodig zijn om goed met stress, werkdruk en de eisen van het beroep om te gaan. In deze cursus trainen wij de advocaten om door zelfreflectie, zelfexpressie en zelfmanagement zijn/haar potentieel optimaal in te zetten. (...)." Belanghebbende verwijst daarbij naar de cursus Decentraal: Ondernemerschap die vanaf 2021 in de beroepsopleiding advocaten (hierna: "BA") wordt aangeboden. Het ondernemerschap raakt echter niet de kern van het beroep van advocaat. De suggestie van belanghebbende dat de cursus Decentraal: Ondernemerschap eveneens in de BA ter introductie wordt aangeboden, maakt nog niet dat indien de cursus extern (via bijvoorbeeld belanghebbende) wordt aangeboden ook PO-waardig is in de zin van artikel 4.4, vijfde lid, van de Voda. De BA dient in tegenstelling tot de PO (het onderhouden van de vakbekwaamheid van advocaten) een ander doel, te weten het opleiden van advocaat-stagiaires tot zelfstandige en deskundige advocaten.

37. Nu de cursus Meesterlijke groei niet alleen toeziet op het beroep van advocaat, is niet goed te beoordelen in hoeverre deze cursus bijdraagt aan de vakbekwaamheid van de advocaat zoals neergelegd is in artikel 4.1 van de Voda. Belanghebbende voldoet daarmee niet aan artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i en ii, van de Roda voor wat betreft de cursus Meesterlijke groei.
38. De algemene raad wijst daarom het verzoek van belanghebbende om te worden erkend als opleidingsinstelling voor de cursus Meesterlijke groei in bezwaar af.

Gelijkheidsbeginsel

39. Bij brief van 14 september 2021 geeft belanghebbende een nadere toelichting op de cursus Feedback. Belanghebbende verwijst daartoe naar een reeds door de NOvA erkende cursus. Zo ook voor de cursus Coaching- en begeleidingsvaardigheden. En de cursus Meesterlijke Groei die onder meer in de BA wordt aangeboden onder de titel Decentraal: Ondernemerschap. Anders dan belanghebbende meent, staat iedere erkenningsaanvraag op zichzelf en geeft elke opleidingsinstelling een eigen invulling aan de inrichting van haar cursusorganisatie. Het is daarom niet zonder reden dat de algemene raad van elke opleidingsinstelling een duidelijke beschrijving van het te erkennen onderwijs en de ontwikkeling en organisatie daarvan in het kwaliteitsplan verlangt.
40. De vergelijking die belanghebbende met de cursus Decentraal: Ondernemerschap uit de BA maakt, kan de algemene raad niet volgen. De cursus Meesterlijke groei betreft een andere cursus dan de cursus uit de BA. Daarnaast dient de cursus uit de BA een ander doel, zoals onder randnummer 36 is overwogen, en is niet gelijk aan de PO. Er is dan geen sprake van een gelijk geval waarmee de cursus Meesterlijke Groei wordt vergeleken. Ook voor de overige cursussen biedt het beroep op het gelijkheidsbeginsel belanghebbende geen soelaas want de vergelijking die belanghebbende maakt, betreffen geen gelijke gevallen omdat de cursussen waarnaar belanghebbende verwijst reeds worden aangeboden door een erkende opleidingsinstelling, die aan andere regelgeving (artikel 18 van de Roda) wordt getoetst, en voor belanghebbende geldt dat zij (nog) niet erkend is als opleidingsinstelling (na toetsing aan artikel 17 van de Roda).
41. Dit betekent dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt.

Beslissing 201411

Conclusie

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de daarop gegeven mondelinge en schriftelijke toelichting verklaart de algemene raad na heroverweging van het bestreden besluit het bezwaar betreffende de patroons cursussen en de cursussen Feedback, Coachings- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke groei ongegrond. Hierbij zijn het kwaliteitsplan en het aangepaste kwaliteitsplan meegewogen in de beoordeling van de cursussen.

Met de patroons cursussen wordt voldaan aan artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i, van de Roda maar niet aan artikel 17, eerste lid, onderdeel c, sub ii, van de Roda in samenhang gezien met artikel 4.1 van de Voda. Met andere woorden: het raakt niet de (dagelijkse) praktijk van de advocaat maar de advocaat die minimaal zeven jaar advocaat is en de wil en de motivatie heeft om advocaat-stagiaires op te leiden dan wel te begeleiden. Dit houdt in dat niet tot erkenning in de zin van artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Voda wordt overgegaan.

Voor wat betreft de cursussen Feedback, Coachings- en begeleidingsvaardigheden en Meesterlijke groei wordt niet voldaan aan artikel 17, eerste lid, onderdeel b, sub i en ii, van de Roda oftewel de doelgroep advocaten en de vakbekwaamheid van de advocaat zoals neergelegd is in artikel 4.1 van de Voda. Dit houdt in dat niet tot erkenning in de zin van artikel 4.4, zesde lid, onderdeel b, van de Voda wordt overgegaan.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet. Voor wat betreft de cursus Meesterlijke Groei verwijst belanghebbende naar de cursus Decentraal: Ondernemerschap die sinds 2021 in de BA wordt verzorgd. Dat betreft geen gelijk geval zoals bij toepassing van het gelijkheidsbeginsel wordt bedoeld. Het gaat daarbij niet om gelijke gevallen die gelijk dienen te worden behandeld. De cursus Meesterlijke groei betreft een andere cursus dan de cursus uit de BA. Daarnaast dient de cursus uit de BA een ander doel en is niet gelijk aan de PO. De overige cursussen waarnaar belanghebbende verwijst met gebruikmaking van het overzicht door de NOvA erkende opleidingsinstellingen worden aangeboden door reeds erkende opleidingsinstellingen, worden aan andere regelgeving (artikel 18 van de Roda) getoetst en voor belanghebbende geldt dat zij (nog) niet erkend is als opleidingsinstelling (na toetsing aan artikel 17 van de Roda).

Beslissing 201411

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 6 januari 2022

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 8 september 2021