

105950 - behoud toetsgelegenheid

Beslissing

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

de heer mr. X

- hierna: belanghebbende -

gericht tegen het namens de algemene raad in mandaat door de manager toetsen uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: "manager") genomen besluit van 8 juni 2018, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende tot behoud toetsgelegenheid voor het examenonderdeel Financiering, zekerheden en insolventie.

Procesverloop

1. Bij e-mailbericht van 19 juli 2018 maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit.
2. Bij e-mailbericht van 20 juli 2018 wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.
3. Bij brief van 23 juli 2018, gelijktijdig verzonden bij e-mailbericht, wordt belanghebbende opgeroepen voor een hoorzitting op 13 augustus 2018.
4. Belanghebbende is op 13 augustus 2018 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

Korte terugblik

Procedure examencommissie

5. Bij beslissing van 4 april 2018 heeft de examencommissie belanghebbende geweigerd om deel te nemen aan de toets Financiering, zekerheden en insolventie (hierna: "toets") op 16 april 2018, omdat niet was voldaan aan de onderwijsverplichtingen. Tegen deze beslissing heeft belanghebbende bezwaar gemaakt. Voorts vroeg belanghebbende de examencommissie de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") toe te passen.

6. Met een verwijzing naar de van toepassing zijnde bepalingen van het Opleidings- en examenreglement verklaart de examencommissie bij beslissing van 7 juni 2018 het bezwaar van belanghebbende ongegrond als gevolg waarvan belanghebbende een toetskans voor het betreffende examenonderdeel verliest. Het verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule ten behoeve van het 'behoud toetskans' zendt de examencommissie door naar de manager die ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel b, van het Mandaatbesluit AS 2015 bevoegd is te beslissen op een dergelijk verzoek.

Verzoek 'behoud toetskans'

7. Naar aanleiding van de beslissing van de examencommissie van 7 juni 2018 wendt belanghebbende zich per e-mailbericht van 8 juni 2018 tot de manager met het verzoek 'behoud toetskans' voor het examenonderdeel Financiering, zekerheden en insolventie. Belanghebbende voert hiertoe aan in verband met zijn gezinsleden genoodzaakt te zijn om vroegtijdig vakantie(s) te boeken, waarbij het niet (altijd) mogelijk is rekening te houden met (nog niet bekende) opleidingsdata.

8. De manager heeft het verzoek bij besluit van 8 juni 2018 (hierna: "besluit") afgewezen. Tegen dat besluit maakt belanghebbende bezwaar dat hierna wordt behandeld.

Het bezwaarschrift

9. Samengevat voert belanghebbende aan de Uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: "UO") geen, althans onvoldoende, rekening houdt met stagiaires die niet direct na de universiteit toetreden tot de advocatuur. Het zijn deze stagiaires, waartoe ook belanghebbende behoort, die vaak al een gezin hebben en in hun planning rekening moeten houden met de werkende en schoolgaande gezinsleden, de opleiding en het werk. Volgens belanghebbende waren bij het boeken in het voorjaar 2017 van zijn wintersportvakantie 2018 de opleidingsdata voor de maand maart 2018 nog niet bekend. Later blijkt dat een van de twee verplichte lesdagen in de geboekte vakantie valt. In de afweging van zakelijke

en privébelang heeft belanghebbende het privébelang zwaarder laten wegen, hetgeen heeft geresulteerd in het verlies van een toetskans. Gelet op de geschetste situatie verzoekt belanghebbende de algemene raad te concluderen dat de weigering 'behoud toetskans' leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

Beoordeling van het bezwaar

10. Tijdens de hoorzitting hoort de algemene raad belanghebbende zeggen dat het wenselijk zou zijn als de UO meer rekening houdt met die stagiaires die niet direct na het verlaten van de universiteit de stage aanvangen. Weliswaar is er begrip voor de andere levensfase waarin deze stagiaires verkeren, maar de grote aantallen stagiaires en het belang van een kwalitatief goede beroepsopleiding in verband met de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling, nopen tot een strakke planning van de beroepsopleiding. Om te kunnen realiseren dat stagiaires binnen de wettelijk voorgeschreven periode onvoorwaardelijk op het tableau kunnen worden ingeschreven, is het ook noodzakelijk dat de regelgeving daarop is afgestemd. Tegen deze achtergrond is het dan ook niet altijd mogelijk om maatwerk te leveren zoals bijvoorbeeld in de door belanghebbende geschetste situatie.

11. Vastgesteld wordt dat de in het besluit opgenomen data waarop de opleidingsweken dan wel concrete data zijn gecommuniceerd, bekend waren bij belanghebbende. Anders dan belanghebbende in zijn bezwaarschrift aanvoert, geeft belanghebbende ter zitting aan niet uit te sluiten dat in september 2016 het weekrooster bekend was waarin onder voor behoud was aangegeven dat de opleidingsdagen voor het examenonderdeel Financiering, zekerheden en insolventie in week 9 en 11 van 2018 waren gepland.

12. De hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Voda is bedoeld voor die gevallen die de regelgever niet heeft voorzien. Van een dergelijke omstandigheid is in casu niet gebleken. Belanghebbende heeft immers bewust de afweging gemaakt om zijn privébelang te laten prevaleren. Daarmee heeft belanghebbende het risico genomen dat hij niet kon voldoen aan zijn opleidingsverplichtingen ter zake waarvan de tijdvakken respectievelijk de data hem tijdig bekend waren, met als gevolg de uitsluiting van deelname aan de toets op 16 april 2018.

13. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door belanghebbende concludeert de algemene raad dat toepassing van het bepaalde in

artikel 3.19, vierde lid, van de Voda niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda. Het verzoek 'behoud toetskans' is dan ook terecht geweigerd. Daarmee is het bezwaar ongegrond.

Beslissing

De algemene raad verklaart het bezwaar van 19 juli 2018 ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 september 2018

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mw. mr. M.E. Veenboer juridisch adviseur

Deze beslissing is verzonden op 7 september 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.