

## Algemene Raad-BAAO-verzoek toekenning opleidingspunten volgens systeem "punt per uur"

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 3 april 2008 betreffende de toekenning op grond van artikel 6 van het Besluit aanmerken als opleiding (BAAO) van één juridisch opleidingspunt en dertien niet-juridische opleidingspunten aan mr. X (hierna:appellante) voor haar deelname aan de in opdracht van AWVN (de Algemene Werkgevers Vereniging Nederland VNO-NCW) door de Merlijn Groep gegeven mediationtraining "Tegenpartij of conflictpartner" gedurende de periode 28 maart 2008 tot en met 23 mei 2008.

### **Standpunt van de Portefeuillehouder Opleiding**

1. De Algemene Raad heeft appellante op grond van artikel 6 BAAO één juridisch opleidingspunt en dertien niet-juridische opleidingspunten toegekend, omdat de Merlijn Groep weliswaar een door de Orde erkende opleidingsinstelling is, doch de door deze instelling gegeven cursus niet bij de Orde is aangemeld en geregistreerd, hetgeen betekent dat in casu het bepaalde in artikel 6 BAAO van toepassing is.

### **Standpunt van appellante**

2. Appellante stelt dat de Merlijn Groep algemeen bekend staat als een door de Orde erkend opleidingsinstituut. Appellante is dan ook van mening dat zij erop mocht vertrouwen dat haar 44 opleidingspunten zouden worden toegekend, gelijk een collega die dezelfde training een half jaar eerder heeft gevolgd. Appellante doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel en voert daarnaast aan dat cursisten niet de dupe mogen zijn van de consequenties van het al dan niet aanmelden bij de Orde van cursussen.

### **Hoorplicht**

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Artikel 7:3 Awb somt de uitzonderingsgevallen op de

hoorplicht op. In artikel 7:3, onder c, Awb staat dat van horen kan worden afgezien als de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

4. Bij brief van 6 juni 2008 heeft appellante laten weten geen prijs te stellen op een hoorzitting. Derhalve kan van het horen van eiser worden afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c, Awb is voldaan.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

5. Het bezwaarschrift is van 15 mei 2008 is op dezelfde datum per fax ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 3 april 2008.

#### **Ten gronde**

6. Het BAAO is, zoals ook in de bestreden beslissing is overwogen, gebaseerd op artikel 1, f, onder 4, Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO).

7. Als een cursus wordt gegeven door een door de Algemene Raad erkende onderwijsinstelling en de cursus is geregistreerd, geldt dat per bijgewoond cursusuur één opleidingspunt wordt behaald. Dit is anders indien punten worden toegekend op grond van artikel 6 BAAO, dan wordt één punt per dagdeel toegekend. Van belang is dat in de noot bij het BAAO staat dat een dagdeel uit minimaal drie uur bestaat (zie Vademecum Advocatuur, deel Wet- en regelgeving 2007, blz. 523 en volgende of [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)).

8. De door appellante gevolgde cursus is in opdracht van de werkgeversvereniging AWWN door de Merlijn Groep –een door de Orde erkende opleidingsinstelling- gegeven. Zoals ook aan appellante bij e-mailbericht van 3 april 2007 vanwege de Orde uiteen is gezet, kunnen pas opleidingspunten worden verkregen als de opleidingsinstelling de desbetreffende cursus bij de Orde aanmeldt en registreert. Nu geen van beide is gebeurd, betekent dit dat in casu artikel 6 BAAO van toepassing is. In hetzelfde e-mailbericht staat dat het een opleidingsinstelling vrij staat een cursus al dan niet aan te melden. Het is om die reden dat het voor kan komen dat om de instelling moverende redenen daarvan wordt afgezien met als gevolg dat in dat geval het “per uur een punt-systeem” niet van toepassing is.

9. Desgevraagd verklaarde de Merlijn Groep op 23 mei jl telefonisch dat in het onderhavige geval de Merlijn Groep op verzoek van AWWN wergeversvereniging een mediationtraining heeft geleverd waarvan de organisatie in handen lag van AWWN. In dergelijke gevallen wordt het onderwijs verzorgd door één Merlijn-docent en één AWWN-docent.

Normaliter attendeert de Merlijn Groep het kantoor c.q. de cursist op de mogelijkheid PO-

punten te kunnen behalen met een cursus, zeker als duidelijk is dat er advocaten in een groep zitten. In dat geval meldt de Merlijn Groep de desbetreffende cursus bij de Orde aan en laat die registreren.

In verband met het feit dat een mediationcursus niet noodzakelijkerwijs aan advocaten wordt gegeven en ook uit de door AWWN aan de Merlijn Groep overgelegde deelnemerslijst niet was af te leiden dat de cursisten (ook) advocaten waren, heeft de Merlijn Groep ten deze niet eigener beweging actie in de richting van de Orde ondernomen, aldus de van de Merlijn Groep verkregen informatie.

10. Eveneens op 23 mei 2008 informeerde appellante de Algemene Raad desgevraagd telefonisch over de wijze waarop inschrijving voor de cursus had plaatsgevonden. Appellante bevestigde de door haar gegeven inlichtingen bij brief van 6 juni 2008. Hieruit blijkt dat appellante zich voor de cursus heeft ingeschreven via een (digitaal) inschrijfformulier dat op het intranet van AWWN beschikbaar wordt gesteld, welke gegevens door AWWN worden doorgegeven aan de Merlijn Groep.

11. Gelet op het bovenstaande komt de Algemene Raad tot de volgende constatering.

\* Appellante is advocaat in dienstbetrekking bij de AWWN.

\* Via de AWWN-site worden cursussen aangeboden. Uit de tekst van die site blijkt dat het cursussen van AWWN zijn; AWWN verzorgt cursussen en organiseert desgewenst cursussen in-company. Zo ook een mediationcursus.

\* Uit de omschrijving op de AWWN-site van deze mediationcursus blijkt niet dat er opleidingspunten aan worden verbonden. De toelichting beperkt zich tot de mededeling dat een certificaat wordt uitgereikt dat toegang geeft tot het praktijk- en theorie-examen van het NMI.

\* Uit de door AWWN aan de Merlijn Groep verstrekte gegevens over de deelnemers is niet af te leiden dat zich onder de deelnemers ook advocaten bevinden.

\* Op het aan de collega van appellante uitgereikte certificaat staat het Orde-puntenlogo vermeld.

12. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de telefonische informatie verkregen van zowel appellante als de Merlijn Groep komt de Algemene Raad tot de conclusie dat uit de communicatie-uitingen noch vanwege de AWWN noch vanwege de Merlijn Groep de indruk is gewekt bij appellante dat deelname aan de mediationtraining "Tegenpartij of conflictpartner" 44 opleidingspunten zou opleveren. Er rust dan ook een inspanningsverplichting op appellante om na te gaan of en hoeveel punten aan een dergelijke training worden toegekend. Een opleidingsinstelling is namelijk niet verplicht een cursus aan te melden en te registreren, zoals ook blijkt uit de tekst opgenomen in het Vademecum Wet-en regelgeving 2008, pagina 388 onder *g. Registratie cursus en gebruik puntenlogo*.

Nu gebleken is dat aanmelding en registratie van de training niet heeft plaatsgevonden en appellante dienaangaande geen informatie heeft ingewonnen, heeft toekenning van

opleidingspunten terecht op basis van het BAAO plaatsgevonden.

13. Echter, gelet op het feit dat een collega van appellante- eveneens advocaat in dienst betrekking van AWWN- gedurende de periode oktober 2007 tot en met november 2007 een volgens een verklaring van de Merlijn Groep inhoudelijk gelijke mediationtraining heeft gevolgd waaraan 44 opleidingspunten waren verbonden, mocht appellante naar het oordeel van de Algemene Raad er redelijkerwijs vanuit gaan dat ook aan de door haar een half jaar later gevolgde mediationtraining met dezelfde inhoud en blijkens het certificaat ook dezelfde trainer een gelijk aantal opleidingspunten was verbonden. De Algemene Raad acht het beroep van appellante op het gelijkheidsbeginsel in deze kwestie dan ook terecht.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van appellante ontvankelijk en op grond van het bovenstaande gegrond en kent appellante 44 opleidingspunten toe, te weten 1 juridisch opleidingspunt en 43 niet-juridische opleidingspunten.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 juni 2008  
door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 19 juni 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, sector bestuursrecht.