

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat wegens tuchtrechtelijk verleden

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mevrouw mr. T

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement D (hierna Raad van Toezicht) van 16 januari 2006, waarbij is geweigerd over te gaan tot goedkeuring van het patronaat van mr. T, als bedoeld in artikel 4, eerste lid, Stageverordening 1988.

Verloop van de procedure

1. Op 28 december 2005 heeft mevrouw mr. T, advocaat te Made, hierna eiseres, aan de Raad van Toezicht goedkeuring van het patronaat over mr. A verzocht.
2. Bij brief van 16 januari 2005 heeft de Raad van Toezicht goedkeuring van het patronaat geweigerd.
3. Bij brief van 27 februari 2006 heeft eiseres administratief beroep ingesteld tegen de afwijzende beslissing van de Raad van Toezicht.
4. Bij brief van 28 februari 2006 is de ontvangst van het administratief beroep door de Algemene Raad aan eiseres bevestigd en is een kopie aan de Raad van Toezicht gezonden.
5. Bij brieven van 17 maart 2006 zijn eiseres en de Raad van Toezicht uitgenodigd voor een hoorzitting.
6. Bij brief van 4 mei 2006 heeft eiseres een afschrift van haar brief van 4 mei 2006 aan de Raad van Toezicht gezonden aan de Algemene Raad.
7. Bij brief van 5 mei 2006 heeft de Raad van Toezicht een afschrift van zijn brief van 5 mei 2006 aan eiseres gezonden aan de Algemene Raad.
8. Bij brief van 5 mei 2006 heeft eiseres een afschrift van haar brief van 5 mei 2006 aan

de Raad van Toezicht gezonden aan de Algemene Raad.

9. Op 8 mei 2006 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Standpunt van de Raad van Toezicht

10. De Raad van Toezicht is van oordeel dat er, gelet op artikel 5 Stageverordening 1988, onvoldoende waarborgen bestaan dat de in dit artikel opgenomen verplichtingen door eiseres worden nagekomen.

Standpunt van eiseres

11. Eiseres brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:

- zij is al in 1971 beëdigd en pas in 1990 is een eerste klacht ingediend die ongegrond is verklaard,
- er waren in het verleden problemen door het uit elkaar vallen van het kantoor en de daarmee samenhangende afwikkeling,
- het merendeel van de klachten was van financiële aard en op grond van de Boekhoudverordening, maar dit probleem is opgelost nu een accountant voor de financiën zorgt,
- zij heeft reeds 15 stagiaires opgeleid en dezen zijn goed terecht gekomen,
- de beslissing is ondeugdelijk gemotiveerd en grievend.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

12. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 16 januari 2006, dat door verzending op dezelfde datum aan eiseres is bekendgemaakt, is op 27 februari 2006 per fax ontvangen. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit op 16 januari 2006.

13. Op grond van artikel 4 Stageverordening 1988 dient de Raad van Toezicht het patronaat goed te keuren. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub d, Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4 van die verordening. Eiseres is te beschouwen als direct belanghebbende, nu het betreft de weigering over te gaan tot goedkeuring van het patronaat van eiseres.

Ten gronde

14. In artikel 4 Stageverordening 1988 is bepaald dat de Raad van Toezicht het patronaat goedkeurt. In het kader van deze goedkeuring is van belang dat de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRS) in haar uitspraak van 17 februari 2000 (1999091097) heeft bepaald dat de Raad van Toezicht een ruime discretionaire

bevoegdheid heeft bij de beoordeling of een advocaat patroon kan worden. In dezelfde uitspraak is geoordeeld dat het tuchtrechtelijk verleden van een beoogd patroon kan worden betrokken bij de goedkeuring van het patronaat.

15. Uit het overzicht van de Raad van Toezicht dat bij brief van 25 april 2006 aan de Algemene Raad is gezonden, blijkt dat diverse tegen eiseres ingediende klachten door de Raad van Discipline respectievelijk het Hof van Discipline in 1991, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 en 2005 gegrond zijn bevonden. Daarnaast zijn er nog twee procedures aanhangig bij het Hof van Discipline. De tuchtrechtelijke maatregelen lopen uiteen van berisping tot een schorsing van zes maanden.

16. Eiseres stelt weliswaar dat de klachten de boekhoudverordening betreffen en van financiële aard zijn, doch door haar is niet ontkend dat het ook klachten betreft van andere aard die aan de Tuchtrechter zijn voorgelegd. Wat hier ook van zij, voor de beoordeling van de zaak is de aard van de klachten niet relevant.

17. Daarnaast doet het feit dat eiseres tot 1990 nimmer tuchtrechtelijk is veroordeeld, in het licht van het voorliggende administratief beroep niet ter zake. De Algemene Raad is van oordeel dat eiseres door naar het verleden te verwijzen miskent dat voor het verzoek alsmede het administratief beroep de gegevens uit het verleden minder van belang zijn, nu er recente informatie is die anders luidt.

18. Verder blijkt uit de bij de Algemene Raad bekende gegevens, dat eiseres over 2003 en 2004 geen opgave van de Centrale Controle Verordeningen heeft gedaan, hetgeen verplicht is voor een advocaat.

19. Evenmin leidt het feit dat eiseres in het verleden stagiaires (mede) heeft begeleid die allemaal goed zijn terechtgekomen, tot de conclusie dat het patronaat van eiseres over mr. S goedgekeurd dient te worden. Dit geldt te meer nu ter zitting is gebleken dat eiseres de laatste stagiaire in 1993 heeft begeleid.

20. Daarnaast is tijdens de hoorzitting gebleken dat mr. S reeds een patroon heeft in de persoon van een kantoorgenoot van eiseres. Dat eiseres patroon wenst te worden, omdat zij zorg draagt voor de feitelijke begeleiding van de stagiaire is naar het oordeel van de Algemene Raad onvoldoende om voorbij te gaan aan de bezwaren die bestaan tegen het patronaat van eiseres. Daarnaast valt niet in te zien dat de feitelijke begeleiding door eiseres niet op dezelfde wijze kan plaatsvinden als nu blijkbaar reeds gebeurt.

21. Voorzover eiseres stelt dat de beslissing niet deugdelijk is gemotiveerd, merkt de Algemene Raad op dat de beslissing onder verwijzing naar het – ook bij eiseres bekende – tuchtrechtelijk verleden voldoende is gemotiveerd en niet grievend is.

22. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van mening dat er gelet op het (recente) tuchtrechtelijke verleden van eiseres onvoldoende waarborgen bestaan dat eiseres een goede invulling zal geven aan het patronaat over mr. S zoals bedoeld in artikel 5 Stageverordening 1988. De aard van de – voor het grootste deel gegronde – tuchtklachten is in dezen niet relevant. Ook tuchtklachten van financiële aard kunnen bij de beoordeling van een verzoek om een patronaat een rol spelen, nu het immers de taak van de patroon is om de stagiaire leiding, voorlichting en raad te verschaffen met betrekking tot de praktijkuitoefening in de ruimste zin des woords, waaronder begrepen de financiële kant van de praktijkuitoefening.

23. Gelet op de eerdergenoemde uitspraak van de ABRS heeft de Raad van Toezicht ruimte om de diverse klachten in de beoordeling omtrent goedkeuring patronaat te betrekken. De Algemene Raad is dan ook van oordeel dat de Raad van Toezicht op goede gronden heeft geoordeeld dat het patronaat van eiseres niet wordt goedgekeurd.

BESLISSING

De Algemene Raad:

verklaart het administratief beroep van mr. T ontvankelijk, maar gelet op het voorgaande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 3 november 2006 door mrs. E. Unger, J.D. Kleyn, W.M.J. Bekkers, Ch.L. van den Puttelaar en J.M. van den Wall Bake in aanwezigheid van mr. M.J. van den Pijl, griffier.

E. Unger
Algemeen deken

M.J. van der Pijl
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 7 november 2006

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Breda, sector bestuursrecht.