

## Algemene Raad-Aanwezigheid loondienstverhouding i.h.a. geen voorwaarde voor bestaan binnen- dan wel buitenpatronaat.

### De feiten

Na hierover voorafgaand enige correspondentie te hebben gevoerd, heeft Mr X, verder te noemen appelland, bij brief van 25 juni 1996 de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y verder te noemen de Raad van Toezicht, verzocht om goedkeuring van zijn patronaat over mevrouw Mr Z. Op verzoek van de Raad van Toezicht heeft appelland bij brief van 21 augustus 1996 nadere informatie verschaft.

De Raad van Toezicht heeft het verzoek van appelland bij besluit van 9 oktober 1996 afgewezen. Hiertegen heeft appelland bij brief van 17 oktober 1996 bezwaar gemaakt. Daar de Raad van Toezicht niet binnen de daarvoor geldende termijn een beslissing op het bezwaarschrift heeft genomen, is appelland bij brief van 6 januari 1997 in beroep gekomen bij de Algemene Raad. De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De openbare hoorzitting heeft plaatsgevonden in aanwezigheid van appelland en mevrouw Z. Namens de Raad van Toezicht was bij de hoorzitting aanwezig mevrouw Q. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken. De Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken.

### Het standpunt van de Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht is van oordeel dat, nu er geen sprake zal zijn van een loondienstverhouding tussen (het kantoor van) appelland en mevrouw Z de regels en voorwaarden die gelden voor het buitenpatronaat van toepassing zijn. Voor een vrijstelling van de verplichting bij een patroon te houden als bedoeld in artikel 9b lid 3 Advocatenwet komt mevrouw Z echter niet in aanmerking. Zij voldoet allereerst niet aan artikel 7 lid 1 van de Stageverordening 1988, nu zij niet eerst heeft getracht een binnenpatroon te vinden. Voorts voldoet zij niet aan de vereisten gesteld aan stagiaires die niet werkzaam zijn ten kantore van de patroon zoals bepaald in het in het arrondissement Y geldende Reglement betreffende de stage en het patronaat. Het overgelegde ondernemingsplan is te mager. Onvoldoende duidelijkheid is ontstaan over de reël te verwachten en te realiseren praktijkomvang. Niet is komen vast te staan dat appelland mevrouw Z passende arbeid zal verschaffen.

### Het standpunt van appelland

Naar het oordeel van appelland is sprake van een situatie waarop de regels van het binnenpatronaat noch die van het buitenpatronaat onverkort van toepassing zijn. Zo echter

aansluiting gezocht zou moeten worden bij de regels voor het buitenpatronaat, dan is appelland van oordeel dat zich bijzondere omstandigheden voordoen op grond waarvan mevrouw Z niet kan worden gehouden aan de zoekverplichting. Hij beroept zich daarbij op de uitspraak van de Algemene Raad van 31 augustus 1992. Voorts is hij van oordeel dat hij en zijn kantoorgenoten voor een voldoende praktijkomvang van mevrouw Z kunnen borg staan. Het overgelegde ondernemingsplan is zeer behoudend opgesteld. Niet valt in te zien dat een behoorlijke praktijkuitoefening in het onderhavige geval slechts dan gewaarborgd is wanneer de stagiaire op basis van een arbeidscontract zou werken. De kwaliteit van het patronaat wordt bepaald door de praktische mogelijkheid voor de patroon om de stagiaire te begeleiden. In casu is die begeleiding gewaarborgd, aangezien patroon en stagiaire binnen hetzelfde kantoor werkzaam zullen zijn.

### **Overwegingen van de Raad**

De Algemene Raad deelt niet het standpunt van de Raad van Toezicht dat in casu de regels en voorwaarden die gelden voor een buitenpatronaat van toepassing zijn. De Raad van Toezicht heeft dan ook ten onrechte getoetst of mevrouw Z voor een vrijstelling als bedoeld in artikel 9b lid 3 Advocatenwet in aanmerking kan komen. Naar het oordeel van de Algemene Raad kan niet in zijn algemeenheid worden gesteld dat de aanwezigheid van een loondienstverhouding voorwaarde is voor het bestaan van een binnenpatronaat. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een binnen- dan wel een buitenpatronaat dienen ook de andere omstandigheden van het geval te worden betrokken.

Naar het oordeel van de Algemene Raad bestaan er in casu voldoende aanknopingspunten om te kunnen oordelen dat sprake is van een binnenpatronaat. Vast staat dat de stage van mevrouw Z zal plaatsvinden in het kantoorgebouw waar tevens de beoogde patroon (appelland) is gevestigd. Weliswaar bestaat er geen dienstverband tussen (het kantoor van) appelland en mevrouw Z, door ondertekening van de kantoorkosten-combinatie-overeenkomst zal mevrouw Z wel deel uit gaan maken van het reeds bestaande organisatorisch verband.

Die overeenkomst zal immers niet, althans niet louter huur en verhuur van kantoorruimte omvatten. Relevant in dit kader is dat mevrouw Z door het aangaan van deze overeenkomst mede zal kunnen bepalen welke nieuwe investeringen plaats zullen vinden. De kantoorkosten die zij is verschuldigd, bedragen een percentage van de door haar gegenereerde omzet.

Tenslotte is van belang dat appelland heeft verzekerd te zullen en kunnen voldoen aan de verplichting van artikel 5 lid 4 Advocatenwet om mevrouw Z voldoende passende arbeid te verschaffen. De Algemene Raad meent dat appelland en Z voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat sprake zal zijn van een behoorlijke praktijkomvang en dat de te behandelen zaken de nodige diversiteit zullen vertonen. De Algemene Raad komt derhalve tot de slotsom dat de Raad van Toezicht het verzoek van appelland op onjuiste gronden en ten onrechte heeft afgewezen. Naar het oordeel van de Algemene Raad wordt aan de voorwaarden voor goedkeuring van een binnenpatronaat voldaan.

**Volgt**

Gegronde verklaring van het beroep van Mr x en goedkeuring aan het patronaat van Mr X over Mevrouw Z

Verder volgt er vernietiging van de bestreden beslissing van de Raad van Toezicht.