

Algemene Raad-Opheffing verlenen verplichtingen Stageverordening

Het verloop van de procedure

De Raad van Toezicht te A heeft afwijzend beschikt op het verzoek van Mr Y het (buiten)patronaat van Mr X appellant over hem goed te keuren. Overeenkomstig art. 19 dezer derde lid van de Stageverordening 1988 en art. 7:16 Algemene wet bestuursrecht zijn Mrs X en Y opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad hun standpunt nader toe te lichten en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen.

De Algemene Raad heeft het beroep van Mr X behandeld in zijn vergadering van 4 juli 1994. Namens Mr X was Mr Y daarbij aanwezig. Deze heeft de in het beroepsschrift genoemde standpunten nader toegelicht. Het standpunt van de Raad van Toezicht is door de Deken schriftelijk toegelicht.

Uit de leden 2 en 3 van art. 1 van de Overgangs- en Slotbepalingen van de Algemene wet bestuursrecht valt af te leiden ten aanzien van de mogelijkheid om bezwaar te maken of beroep in te stellen dat het nieuwe procesrecht van toepassing is indien het bezwaar- of beroepsschrift is ingediend op of na 1 januari 1994.

De feiten

Mr Z heeft Mr X in dienst genomen met de bedoeling dat deze als advocaat-stagiaire in zijn praktijk werkzaam zal zijn.

Mr Z voldeed niet aan de bepaling van het derde lid van art. 4 van de Stageverordening 1988 (tenminste zeven jaren als advocaat in Nederland ingeschreven zijn geweest), en de Raad van Toezicht heeft niet op de voet van lid 4 van art. 4 die termijnen willen verkorten. Daarom heeft Mr Z getracht voor Mr X een buitenpatroon te vinden. De appellerende Mr X heeft zich bereid verklaard het (buiten)patronaat over Mr Y uit te oefenen. Het kantoor van Mr Z is gevestigd binnen het arrondissement A. Mr X houdt kantoor in L en heeft een nevenvestiging in M. In verband met de arrondissementgrensherziening is het kantoor L komen te liggen in het arrondissement Q. Krachtens de overgangsregeling staat Mr X nog gedurende vijf jaar ingeschreven in het arrondissement A.

Het oordeel van de Algemene Raad

Uit art. 9b lid 3 Advocatenwet volgt dat de Raad van Toezicht vrijstelling kan verlenen van de verplichting van de stagiaire bij een patroon kantoor te houden indien naar het oordeel van de Raad van Toezicht een behoorlijke praktijk-uitoefening verzekerd is. Op grond van art. 7 van de Stageverordening 1988 gaat de Raad van Toezicht niet over tot verlening van een dergelijke vrijstelling dan nadat de stagiaire in voldoende mate heeft getracht een

patroon te vinden en daarin niet of niet op voor de Raad van Toezicht aanvaardbare voorwaarden is geslaagd,

Naar het oordeel van de Algemene Raad staat niet ter discussie dat de afstandsbeperking (kantoor van patroon en stagiaire mogen niet meer dan 25 km van elkaar verwijderd zijn) en de voorwaarde dat stagiaire en patroon in eenzelfde arrondissement zijn gevestigd ter verzekering van de behoorlijke praktijk-uitoefening zijn gesteld.

De Algemene Raad meent echter dat hier sprake is van een bijzonder geval als bedoeld in art. 26 Stagereglement van de Orde van Advocaten in het arrondissement A en op grond waarop de Raad van Toezicht ontheffing had dienen te verlenen van de uit de bepalingen van de Stagereglement voortvloeiende verplichtingen.

De Algemene Raad is van oordeel dat in dit geval de bijzondere geografische situatie in de regio waarin Mr Y wilde kantoorhouden en de vrij geringe overschrijding van het kilometercriterium (33 km in plaats van 25 km) ertoe leiden dat niet vastgehouden kan worden aan de afstandsbeperking.

Nu Mr X op grond van de overgangsregeling nog vijf jaar ingeschreven blijft in hetzelfde arrondissement als Mr Y, kan het vereiste dat stagiaire en patroon in hetzelfde arrondissement gevestigd zijn Mr X niet worden tegengeworpen.

Volgt vernietiging van de omstreden beslissing van de Raad van Toezicht en terugverwijzing van de zaak naar die Raad voor verder onderzoek.