

## Algemene Raad-Beslissing krachtens Stageverordening vatbaar voor bezwaar en beroep

### Feiten

Mr X (beëdigd in 1988) heeft het zo druk dat hij Mr Y als stagiaire aan zijn kantoor wil verbinden. Hij verzoekt in december 1993 de Raad van Toezicht verkorting van de 7-jaars-termijn (Stageverordening art. 4 lid 3) en goedkeuring van zijn patronaat over Mr Y. De Raad beslist op 10 januari 1994 afwijzend op dit tweeledig verzoek.

Op verzoek van Mr X verklaart zich vervolgens Mr A reeds langer dan 7 jaren als advocaat ingeschreven bereid als buitenpatroon over Mr Y op te treden. Mr X verzoekt de Raad van Toezicht het buitenpatronaat van Mr A over Mr Y goed te keuren. Ook dit verzoek wordt afgewezen, namelijk op 3 februari 1994.

Daarna verzoekt Mr X heroverweging van de beslissing d.d. 3 februari. Dat verzoek wordt op 25 februari 1994 afgewezen omdat de Raad geen aanleiding ziet op het eerder ingenomen standpunt terug te komen.

Tenslotte komen Mrs. X en Y op 14 maart 1994 van alle 3 beslissingen van de Raad in beroep bij de Algemene Raad.

### Overwegingen Algemene Raad

1. Uit de leden 2 en 3 van artikel I van de Overgangs- en slotbepalingen van de Algemene wet bestuursrecht valt af te leiden dat ten aanzien van de mogelijkheid om bezwaar te maken of beroep in te stellen het nieuwe procesrecht van toepassing is indien het bezwaar- of beroepschrift is ingediend op of na 1 januari 1994.
2. Artikel 8:1 Awb bepaalt dat een belanghebbende tegen een besluit beroep in kan stellen bij de rechtbank. Ingevolge artikel 8:6 Awb kan dat beroep echter niet worden ingesteld tegen een besluit waartegen beroep op een andere administratieve rechter kon of kan worden ingesteld of waartegen administratief beroep kon of kan worden ingesteld. Voor appellanten staat geen andere administratieve rechter open. Voor hen staat ook geen administratief beroep open nu tegen de beslissing van de Raad van Toezicht waarbij wordt geweigerd de termijn van zeven jaar te verkorten geen beroep open staat bij de Algemene Raad en appellanten wat betreft de weigering het buitenpatronaat goed te keuren niet ontvankelijk zijn in hun beroep bij de Algemene Raad nu tegen een dergelijke weigering slechts beroep openstaat voor de stagiaire en degene die bereid is het patronaat te aanvaarden. Mr X is nog geen stagiaire daar hij nog niet beëdigd is en derhalve niet als advocaat/procureur ingeschreven staat, terwijl Mr Y wat deze beslissing betreft niet de advocaat is die bereid is het patronaat te aanvaarden.
3. Dan is van belang artikel 7:1 lid 1 Awb waarin wordt bepaald dat degene die tegen een besluit beroep op een administratieve rechter kan instellen, alvorens dat beroep in te

stellen tegen dat besluit bezwaar moet maken. Het maken van bezwaar geschiedt door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen (artikel 6:4, eerste lid, Awb).

4. Als zodanig kan het door Mr Y bij brief van 7 februari 1994 gedane verzoek om heroverweging niet worden aangemerkt.
5. Op grond van het bovenstaande verwijst de Algemene Raad appellanten naar de Raad van Toezicht.

Daaraan worden 3 overwegingen ten overvloede toegevoegd:

6a. Ten aanzien van de termijnen overweegt de Algemene Raad het volgende. De termijn van de Algemene wet bestuursrecht is op grond van het overgangsrecht op dit beroepschrift van toepassing. Deze termijn bedraagt zes weken na de dag van bekendmaking.

Slechts het beroep tegen de beslissingen van 3 en 25 februari 1994, waarbij werd geweigerd het patronaat van Mr A over Mr Y goed te keuren, is binnen deze zes-weken termijn ingesteld. Nu geen juiste toepassing is gegeven aan artikel 3:45 Awb blijft het tijdstip van indiening bij de Algemene Raad ook voor de Raad van Toezicht bepalend voor de vraag of het bezwaarschrift tijdig in gediend.

Terzake het niet tijdig ingesteld beroep van de beslissing van 10 januari 1994 overweegt de Algemene Raad nog dat de oorspronkelijke beroepstermijn krachtens de Stageverordening 1988 een maand bedroeg en dat door appellanten geen feiten en omstandigheden zijn gesteld noch overigens zijn gebleken op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellanten ten deze niet in verzuim zijn geweest.

6b. M.b.t. de verkorting van de zeven jaars termijn.

Nu appellant de Raad van Toezicht vòòr 1 januari 1994 heeft gevraagd een beslissing te nemen ten aanzien van de verkorting van de zeven jaars termijn is op de wijze van totstandkoming van dit besluit oud recht van toepassing (artikel 1 Overgangs- en slotbepalingen).

De Algemene Raad overweegt voorts dat hij het standpunt van appellanten dat de Raad van Toezicht zijn beslissing niet gemotiveerd heeft niet deelt. Hiervoor verwijst de Algemene Raad naar de passage uit de brief van de Raad aan appellanten van 25 februari 1994.

Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad het eens dat hoge werkdruk niet als een zodanig bijzondere omstandigheid dient te worden aangemerkt op grond waarvan de zeven jaars termijn kan worden verkort.

6c. M.b.t. het buitenpatronaat.

De Algemene Raad overweegt ten overvloede dat naar zijn oordeel niet gebleken is dat Mr Y heeft voldaan aan de zoekverplichting, zoals verwoord in artikel 7 van de Stageverordening 1988 en artikel 1 van het Reglement van de Buitenstage van de Raad van Toezicht der Orde van Advocaten in het arrondissement K. Het door Mr X ter zitting van 11 april 1994 gestelde aangaande het met Mr Y verder willen gaan doet daaraan geen afbreuk.

Op grond hiervan heeft de Raad van Toezicht terecht vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden kunnen weigeren.

**Beslissing**

De Algemene Raad verklaart appellanten niet ontvankelijk in hun beroep en verwijst appellanten naar de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement K.