

## Algemene Raad-Geen goedkeuring patronaat

### Verloop van de procedure

Bij brief van 30 september 1993 is mevrouw Mr X, verder ook te noemen appellante, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y, verder ook te noemen Raad van Toezicht, als vervat in de brief van die Raad aan mevrouw Mr X van 23 september 1993. Bij die beslissing heeft de Raad van Toezicht afwijzend beslist op het verzoek van appellante het door haar over Mrs Z en Q uit te oefenen patronaat goed te keuren. Overeenkomstig artikel 19 derde lid van de Stageverordening 1988 is appellante bij brief 4 oktober 1993 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad haar standpunt nader toe te lichten en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. De Algemene Raad heeft het beroep van appellante behandeld in zijn vergadering van 1 november 1993, alwaar aanwezig waren appellante en namens de Raad van Toezicht Mr R, die de wederzijdse standpunten hebben toegelicht. Tevens was aanwezig Mr Z. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken, die als hier ingelast gelden. Tevens maakt deel uit van de beslissing het verslag van de zitting. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts was aanwezig Mr T, stafmedewerker Juridische Zaken. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de in artikel 19 lid 2 Stageverordening 1988 gestelde termijn van dertig dagen na de dag van verzending van de beslissing waarvan beroep.

### Standpunt Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht stelt zich op het standpunt dat tot nu toe appellante blijkt heeft gegeven van gebrek aan inzicht in de wijze waarop zij als patroon en kantoorhoudster met stagiaires en medewerkers moet omgaan. Daarnaast stelt de Raad van Toezicht zich op het standpunt dat het kantoor van appellante onvoldoende is georganiseerd om een goede opleiding van stagiaire te waarborgen.

### Standpunt van appellante

Appellante bestrijdt de gronden waarop de Raad van Toezicht de beslissing heeft genomen. Daarnaast stelt zij dat de beslissing onzorgvuldig is genomen. Voorts verwijt zij de Raad dat deze haar niet eerder heeft laten weten een door haar verzocht patronaat niet te zullen goedkeuren. Tenslotte stelt zij dat door de beslissing van de Raad van Toezicht haar kantoor wordt geschaad.

### Beoordeling

De Algemene Raad gaat er van uit dat sprake is van twee verzoeken van appellante om

goedkeuring van een patronaat, alsmede van twee afwijzende beslissingen van de Raad van Toezicht. De Algemene Raad zal over de beide beroepen in één beslissing oordelen. Allereerst zal de Algemene Raad onderzoeken of het onder de omstandigheden van dit geval verantwoord is dat appellante tegelijkertijd patroon wordt over twee stagiaires. Door de Raad van Toezicht is in de beslissing waarvan beroep aan deze vraag geen aandacht gewijd. De Algemene Raad acht het echter wel op zijn weg te liggen in deze zaak hiervoor een oordeel te geven. Volgens vast beleid van de Algemene Raad is het in beginsel mogelijk dat een advocaat het patronaat uitoefent over twee stagiaires. Dit blijkt bijvoorbeeld uit zijn beslissingen van 5 juli 1982 (Adv.bl. 1984, 250) en 6 november 1989 (Adv.bl.1990, 244). In deze gevallen was echter steeds sprake van kantoren waar nog meer advocaten, ieder met een verschillend aantal jaren praktijkervaring, werkzaam waren. Ook overigens was in die gevallen gebleken van een intensief toezicht door de patroon op de opleiding en praktijkvoering van de stagiaire bijvoorbeeld in de vorm van dagelijkse werkbesprekingen en regelmatige bijeenkomsten waarin zaken en ontwikkelingen in de rechtspraak werden besproken. De organisatie van de stage was hiermee naar het oordeel van de Algemene Raad gewaarborgd. Op appellantes kantoor is naast appellante Mr P werkzaam. Mr P heeft zijn stage nagenoeg afgerond. Ter zitting is gebleken dat Mr P het kantoor na zijn stage zal verlaten. Op dat moment zal het kantoor van appellante slechts bestaan uit haarzelf, alsmede de twee stagiaires over wie zij het patronaat wil uitoefenen. Deze kantooropbouw rechtvaardigt mede gezien hetgeen hierna wordt overwogen niet dat appellante belast zal worden met het patronaat over twee beginnende stagiaires, met name gezien de door de Algemene Raad in zijn eerdere beslissingen geformuleerde waarborgen voor een goede begeleiding tijdens de stage. De Algemene Raad overweegt dat tussen appellante en verschillende medewerkers / stagiaires die aan haar kantoor verbonden zijn geweest problemen zijn ontstaan. Uit hetgeen ter zitting is gebleken (hiervoor wordt verwezen naar bijgevoegd verslag van de zitting) oordeelt de Algemene Raad dat appellante deze, elk op adequate wijze heeft weten op te lossen. Met betrekking tot de problemen die bijvoorbeeld zijn ontstaan rond Mr P is de Algemene Raad van oordeel dat deze voor een deel zijn terug te voeren op onjuiste informatie die hij appellante gelegen tijdig en bij herhaling bij Mr S te informeren naar de voortgang van zijn beëdiging en erop toe te zien dat deze op korte termijn zou plaatsvinden. Daarnaast geldt dat appellante kennelijk onvoldoende inzicht had in de door Mr S behandelde zaken. Had zijn een en ander wel gehad dan zou haar veel eerder gebleken zijn dat Mr S nog geen voltooide stage had en derhalve op haar kantoor niet zonder patroon kon functioneren, alsmede dat hij ook zaken van zijn elders aangehouden kantoor was blijven behandelen. Appellante heeft dan ook naar het oordeel van de Algemene Raad in haar beroepschrift en ter zitting onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij zal kunnen voldoen aan de eisen die aan de persoonlijke begeleiding door een patroon worden gesteld. De Algemene Raad is op grond van de stukken en de behandeling ter zitting tot de overtuiging gekomen dat aan de organisatie van appellantes kantoor geleid tot conflicten met de aanwezige stagiaires en medewerkers. Ook deze vaststelling leidt tot de conclusie dat de begeleiding tijdens de stage van Mrs Z of Q met onvoldoende waarborgen zal zijn om kleeft. Op grond van deze overwegingen acht de

Algemene Raad ook een patronaat van appellante over één der beide aspirant stagiaires thans niet verantwoord. Ten aanzien van de stelling van appellante dat de werkdruk op kantoor haar noodzaakt haar kantoor uit te breiden en dat de beslissing waarvan beroep dit onmogelijk maakt, oordeelt de Algemene Raad dat dit geen belang is dat door de Stageverordening wordt beschermd. De Algemene Raad overweegt nog ten overvloede dat het in het algemeen de voorkeur geniet wanneer de stagiaire kantoor houdt bij zijn patroon. De Algemene Raad acht de opleiding en begeleiding van Mrs Z en Q op het kantoor van appellante eventueel wel gewaarborgd wanneer zij de praktijk uitoefenen elk onder toezicht van een buitenpatroon. Door de Wet van 16 september 1993 tot wijziging van de rechterlijke indeling (Stbl. 1993, 515) zal A per 1 januari 1994 (de datum waarop de wet waarschijnlijk in werking treedt) deel uitmaken van het arrondissement B. Een voorziening in beide patronaten zal derhalve eerst na een daartoe strekkend verzoek na 1 januari 1994 aan de Raad van Toezicht aldaar kunnen plaatsvinden.

**Volgt**

Bekrachtiging van de beslissing van de Raad van Toezicht