

Algemene Raad-Geen hoger beroep mogelijk

Feiten

Mr X, beëdigd op 20 oktober 1986, houdt kantoor bij ABC te K. De advocatenmaatschap ABC heeft vestigingen op diverse plaatsen, onder meer te K (arrondissement D) en L (arrondissement E). Op 10 maart 1991 wordt Mr Y als juridisch medewerker aan het kantoor te K verbonden. Omdat het kantoor dringend behoefte heeft aan uitbreiding, wil Mr Y zich laten beëdigen. Mr X is bereid als zijn patroon op te treden, maar is nog geen 7 jaar als advocaat ingeschreven; daarom verzoekt hij verkorting van de termijn van 7 jaren. De Raad van Toezicht weigert inwilliging van dit verzoek omdat 'in dit geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden die verkorting van de termijn van zeven jaar rechtvaardigt'. Van die beslissing stelt Mr X beroep in bij de Algemene Raad.

Oordeel van Algemene Raad

De Algemene Raad overweegt dat in het voorontwerp van de Stageverordening 1955 oorspronkelijk was opgenomen dat de beslissing van de Raad van Toezicht tot verkorting van de termijn van zeven jaar, onderworpen was aan goedkeuring door de Algemene Raad. In het aan het College van Afgevaardigden voorgelegde ontwerp van 15 juni 1954 is deze eis van goedkeuring echter weggelaten en wel, aldus de memorie van toelichting, omdat bij dergelijke beslissingen de kennis van de betrokken personen en plaatselijke omstandigheden een veel grotere rol spelen dan bij de beslissingen welke volgens het ontwerp aan goedkeuring van de Algemene Raad waren onderworpen, waardoor het belang van uniformiteit enigszins op de achtergrond komt te staan. Bij de totstandkoming van de wijziging van de Stageverordening in 1983 is opnieuw de vraag aan de orde geweest of beroep op de Algemene Raad zou moeten worden opengesteld in geval van weigering door een Raad van Toezicht de termijn te verkorten gedurende welke een advocaat moet zijn ingeschreven om patroon te kunnen zijn. Expliciet is deze vraag toen negatief beantwoord.

In de memorie van toelichting op de ontwerp-Stageverordening 1988 is uitdrukkelijk opgenomen, dat overwogen is nog extra beroepsmogelijkheden te scheppen boven bestaande, zoals het beroep voor de stagiaire en de patroon in spé aan wie de Raad van Toezicht verkorting genoemd in art. 5 lid 3 (bedoeld wordt art. 4 lid 3 Stageverordening 1988) heeft geweigerd. Deze gedachte is echter verworpen. De Stageverordening 1988 en de Advocatenwet geven in resp. art. 18 en art. 9b lid 5 nauwkeurig aan, welke beslissingen van een Raad van Toezicht aan goedkeuring van de Algemene Raad zijn onderworpen en tegen welke beslissingen beroep op de Algemene Raad openstaat. In deze artikelen staat niet genoemd de beslissing van de Raad van Toezicht de in art. 4 lid 3 Stageverordening 1988 bedoelde termijn van zeven jaren niet te verkorten. Dit systeem van de verordening en de wet moet door de Algemene Raad worden geëerbiedigd. De Algemene Raad

overweegt voorts dat de beslissing van de Raad van Toezicht, waarbij verkorting van de in art. 4 lid 3 Stageverordening 1988 bedoelde termijn wordt geweigerd, ook niet op grond van een beroep ex art. 18 lid 2 Stageverordening 1988 aan de Algemene Raad kan worden voorgelegd. De in art. 4 lid 1 bedoelde goedkeuring van de aanvaarding van een patronaat heeft in het systeem der verordening kennelijk betrekking op een beoordeling van andere omstandigheden dan de - uitputtend in art. 4 geregelde - duur van de inschrijving op het tableau welke minimaal is vereist om als patroon te kunnen optreden.

Volgt: niet ontvankelijkverklaring van Mr X.