

## Algemene Raad-Weigering buitenpatronaat

### Het verloop van de procedure

Bij brief van 17 juli 1992 is Mr X, verder ook te noemen appellant, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y verder ook te noemen Raad van Toezicht, als vervat in de brief van die Raad aan appellant van 7 juli 1992 en hem toegezonden op 8 juli 1992. Bij die beslissing heeft de Raad van Toezicht afwijzend beschikt op het verzoek van appellant hem vrijstelling te verlenen van de verplichting bij een patroon kantoor te houden.

Overeenkomstig artikel 19 derde lid van de Stageverordening 1988 is appellant bij brief van 20 juli 1992 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad zijn standpunt nader toe te lichten en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. De Algemene Raad heeft het beroep van appellant behandeld in zijn vergadering van 31 augustus 1992, alwaar aanwezig was appellant, die zijn standpunt heeft toegelicht. Tevens was aanwezig Mr Q, met wie appellant een maatschap wenst te gaan vormen. De Raad van Toezicht was niet ter zitting vertegenwoordigd. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken, waaronder een op de zitting uitgereikte akte van beëdiging, een bereidverklaring van Mr S om als buitenpatroon het patronaat over appellant uit te oefenen en een overzicht van verzekeringen die appellant heeft afgesloten. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts waren aanwezig Mr T, secretaris en Mr U stafmedewerker Afdeling Juridische Zaken. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de termijn van dertig dagen, genoemd in artikel 19 tweede lid van Stageverordening 1988.

### De feiten

Appellant is eerder op 6 april 1986 beëdigd als advocaat en procureur in het arrondissement Y Hij heeft aldaar de praktijk uitgeoefend tot medio oktober 1986. Op 1 januari 1987 is hij van het tableau geschrapt (hij was op dat moment ernstig ziek), nadat zijn toenmalige patroon hem had verzocht een daartoe strekkend verzoek in te dienen. Medio februari 1989 heeft appellant zijn activiteiten als praktiserend jurist hervat onder de naam Rechtspraktijk Mr X te Z. Vanaf begin 1991 verwees appellant cliënten door naar advocatenkantoor A & B te C. Vanaf medio 1991 heeft appellant samen met Mr Q (werkzaam bij advocatenkantoor A & B) onderhandelingen gevoerd met genoemd advocatenkantoor teneinde een nieuwe advocatenmaatschap op te richten met vestigingen te C, D en E. In Juni 1992 bleek dat de betrokken partijen niet tot overeenstemming konden komen, zulks, aldus appellant, mede als gevolg van onvoorziene liquiditeitsprobleem van de maatschap A&B. Deze hebben voorts er toe geleid dat ontslagvergunningen moesten worden aangevraagd voor onder meer Mr Q, waardoor Mr Q thans niet langer als

medewerker aan het kantoor A & B is verbonden. Appellant en Mr Q zijn voornemens gezamenlijk een advocatenpraktijk te beginnen in Z in het pand waarin appellant momenteel zijn praktijk uitoefent als juridisch adviseur. Dit pand heeft appellant is eigendom. Mr S heeft zich bereid verklaard gedurende circa zeven maanden of zonedig langer als buitenpatroon van appellant op te treden. In april 1993 zou Mr Q (die dan vijf jaar advocaat is) patroon kunnen worden van appellant. Appellant is op 26 augustus 1992 (opnieuw) beëdigd in het arrondissement Y.

### **Het standpunt van appellant**

Appellant is van mening dat in de gegeven omstandigheden de Raad van Toezicht ten onrechte heeft gemeend niet te kunnen afwijken van de door die Raad gehanteerde beleidslijn voor buitenpatronaten. Appellant stelt in dit verband dat de Raad van Toezicht ten onrechte heeft overwogen dat hij niet heeft getracht een stageplaats bij een patroon te vinden. De door hem met het kantoor A & B gevoerde fusieonderhandelingen waren juist hierop gericht. Bedoeling was, aldus appellant, dat Mr S dan te Z kantoor zou gaan houden en patroon van appellant zou worden. Daarnaast is appellant van mening dat op grond van zijn privé-omstandigheden, waaronder met name zijn reeds in Z bestaande praktijk en relatienetwerk, en redelijkheid niet van hem geëist kan worden dat hij ook in andere arrondissement gaat solliciteren. Appellant wijst op het feit dat hij al eerder ingeschreven is geweest als advocaat en procureur en dat hij samen met Mr Q de praktijk gaat uitoefenen. Hij acht dat hiermee voldoende waarborgen gegeven zijn voor een verantwoorde praktijkuitoefening.

### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

De Raad van Toezicht hanteert als vast beleid, zulks in het kader van een verantwoorde opleiding en praktijkuitoefening, dat buitenpatronaten niet worden toegelaten, tenzij de betrokken stagiaire aantoonde dat deze, in meerdere arrondissementen, serieuze pogingen heeft ondernomen om een stageplaats op kantoor bij een patroon te verwerven. Naar het oordeel van de Raad heeft appellant geen pogingen in die richting ondernomen. Appellanten heeft daarentegen aangegeven dat hij zijn rechtspraktijk wil voorzetten in de vorm van een advocatenkantoor, in samenwerking met Mr Q. Mr Q, die in april 1993 vijf jaren als advocaat ingeschreven zal zijn, heeft nog niet de vereiste zeven jaren ervaring als advocaat, zodat hij vooralsnog niet als patroon van appellant kan optreden. De Raad van Toezicht stelt dat niet is gebleken dat appellant, wanneer de met het advocatenkantoor A&B gevoerde onderhandelingen tot een fusie hadden geleid, kantoor was gaan houden op voornoemd advocatenkantoor te C. De Raad ziet in dit concrete geval geen aanleiding om van zijn vaste beleidslijn af te wijken en meent dat het door appellant gestelde belang zijn rechtspraktijk te gaan uitoefenen in de vorm van een advocatenkantoor moet wijken voor het beleid van de Raad terzake van buitenpatronaten. Voor wat betreft de praktische gevolgen van het besluit van de Raad voor Mr Q, stelt de Raad dat Mr Q niet genoodzaakt is te starten met een advocatenpraktijk in het pand waar appellant zijn rechtspraktijk uitoefent..

## Beoordeling

Het stringente beleid van de Raad van Toezicht ten aanzien van de goedkeuring van buitenpatronaten staat als zodanig niet ter discussie. In het algemeen dient het buitenpatronaat te worden geweigerd, indien de stagiaire niet of onvoldoende aan de zogenaamde zoekverplichting heeft voldaan om een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden. Dit neemt niet weg dat onder bijzondere omstandigheden minder stringente eisen aan de zoekverplichting dienen te worden gesteld. In het onderhavige geval is naar het oordeel van de Algemene Raad sprake van zodanige bijzondere omstandigheden dat het niet voldoen aan de zoekverplichting appelland niet mag worden tegengeworpen. Deze vinden hun oorzaak met name in de ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor de besprekingen over de door appelland en Mr Q met het kantoor A & B nieuw op te richten maatschap niet succesvol konden worden afgerond en Mr Q zonder emplooi kwam. Gelet op de reeds bestaande contacten tussen appelland en Mr Q lag het vervolgens in de rede dat zijn gezamenlijk wilden verdergaan. Op zichzelf zou denkbaar zijn dat Mr Q in het pand van appelland een advocatenpraktijk zou zijn begonnen, gescheiden van de juridische adviespraktijk van appelland, doch dit komt de Algemene Raad te kunstmatig voor. De onderhavige situatie verschilt bovendien in zoverre van het meer gangbare buitenpatronaat, dat appelland dagelijks zal samenwerken met een advocaat met vijf jaar praktijkervaring. Dit stelt minder hoge eisen aan het toezicht en de begeleiding door de buitenpatroon dat het geval waarin de stagiaire zich zelfstandig vestigt. De Algemene Raad zal op grond van deze omstandigheden de beslissing van de Raad van Toezicht vernietigen. Afgezien van de zoekplicht is de Raad van Toezicht niet toegekomen aan een beoordeling van de overige voorwaarden voor het buitenpatronaat, zodat ook de Algemene Raad daarover geen oordeel kan vormen. De Algemene Raad zal de zaak terugverwijzen naar de Raad van Toezicht voor verder onderzoek en een nieuwe beslissing, opdat de Raad van Toezicht kan onderzoeken of een behoorlijke praktijkuitoefening is verzekerd en of Mr S, die zich bereid heeft verklaard als buitenpatroon te fungeren, voor de Raad van Toezicht als zodanig aanvaardbaar is.

Volgt: vernietiging van de bestreden beslissing van de Raad van Toezicht en terugverwijzing naar de Raad van Toezicht