

Algemene Raad-Concurrentiebeding stagiaire en advocaat

De feiten

Sedert 1 november 1991 is Mr Y als stagiaire verbonden aan het advocatenkantoor van Mr X te A. Mr X heeft de Raad van Toezicht verzocht goedkeuring te verlenen om als patroon van Mr Y op te treden. De Raad van Toezicht heeft op dit verzoek negatief beslist, aangezien in de arbeidsovereenkomst die Mr X en Mr Y zijn overeengekomen een concurrentiebeding is opgenomen.

De beslissing is niet door de Deken en de secretaris van de Raad van Toezicht ondertekend maar door een lid van die Raad.

Het oordeel van de Algemene Raad

Met betrekking tot het primaire beroep van Mr X is de Algemene Raad van oordeel dat Mr X niet in zijn belangen is geschaad door het feit dat de beslissing van de Raad van Toezicht te zijner kennis is gebracht door een lid van de Raad van Toezicht en niet door de secretaris, zoals art. 19 lid 1 Stageverordening 1988 vermeldt. Noch uit de Advocatenwet noch uit de Stageverordening 1988 valt de eis af te leiden dat beslissingen van een Raad van Toezicht om te kunnen gelden dienen te worden ondertekend door de Deken en de Secretaris.

Het staat de Raad van Toezicht vrij van geval tot geval intern te beslissen op welke wijze en door wie zijn beslissingen worden afgedaan en zijn vertegenwoordiging in en buiten rechte aan één van zijn leden te delegeren.

De Algemene Raad is van oordeel dat de brief van het lid van de Raad van Toezicht waarin de beslissing van de Raad aan appellant is kenbaar gemaakt (en die op briefpapier van de Raad van Toezicht is geschreven), een genoegzame kennisgeving van de inhoud van die beslissing van de Raad van Toezicht inhoudt.

De Algemene Raad verklaart het primaire beroep van appellant ongegrond.

Voor wat betreft het subsidiaire beroep van appellant overweegt de Algemene Raad dat in het concurrentiebeding is opgenomen de volgende passage: 'Bij gerezen geschillen te dezer zake worden arbiters of bindend adviseurs door de Deken of Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het Arrondissement A aangewezen'. De Algemene Raad is van oordeel dat door deze passage de Raad van Toezicht voldoende toezicht kan uitoefenen op de uiteindelijke werking van het concurrentiebeding, te meer daar niet is uitgesloten dat de Raad van Toezicht zichzelf als arbiter of bindend adviseur kan aanwijzen. Aldus zijn de gerechtvaardigde belangen van de stagiaire van appellant in voldoende mate beschermd en is er geen grond voor weigering van het patronaat. Reeds hierom kan de beslissing van de Raad van Toezicht niet in stand blijven en behoeven overige beroepsgronden van appellant geen verdere bespreking.

Volgt:

vernietiging van de beslissing van de Raad van Toezicht en goedkeuring van het patronaat.