

Algemene Raad-Geen ontheffing om als advocaat voor werkgever Bank op te treden,

Feiten

Mr X heeft de Raad van Toezicht in zijn arrondissement gevraagd hem ontheffing te verlenen van het bepaalde in art. 4 van de Verordening op de advocaat in dienstbetrekking en hem toe te staan ook voor zijn werkgeefster, de Bank, te mogen optreden. Mr X is werkzaam op een kantoor dat sinds lange tijd verbonden is aan de Bank en is ook in dienst bij de Bank, evenals de andere twee op dat kantoor werkzame advocaten. Mr X is beëdigd onder de voorwaarde dat hij ingevolge art. 4 van de Verordening niet als advocaat voor de Bank zou optreden. 70% van de zaken van het kantoor komen binnen via de Bank. De inkomsten daaruit gaan voor de helft naar de Bank en voor de helft naar het kantoor. Mr X heeft erop gewezen dat de Bank al sinds lang vóór de inwerkingtreding van de Verordening op de advocaat in dienstbetrekking gebruik maakt van advocaten in dienstbetrekking. Hij acht het een gewoonterecht van de Bank gebruik te kunnen maken van die advocaten. Door deze beslissing van de Raad van Toezicht is de situatie ontstaan dat zijn kantoorgenoten wel voor de Bank kunnen optreden en hij niet.

Oordeel Algemene Raad

In art. 8 lid 1 van de Verordening staat vermeld op welke gronden ontheffing van de verbodsbepalingen mogelijk is (al eerder in dienst van de werkgever en toestemming Deken/Raad van Toezicht, of een jaar vóór de inwerkingtreding van de Verordening soortgelijk werk gedaan hebben zonder dat er klachten zijn ingediend). Met appelland is bij zijn beëdiging voorts uitdrukkelijk afgesproken dat hij niet als advocaat voor de Bank zou optreden. Appelland kan niet aantonen dat een van beide ontheffingsmogelijkheden zich voordoet.

Beslissing

De Algemene Raad verklaart het beroep van appelland ongegrond. Daaraan doet niet af dat de beide kantoorgenoten wel voor de Bank mogen optreden.