

Algemene Raad-Verplichting van stagiaire om kantoor te houden bij de patroon

Feiten:

Mr X is in 1988 in dienst getreden van het Italiaanse advocatenkantoor Studio Legale O. Dit kantoor is gespecialiseerd in de filmpraktijk. Het kantoor heeft contacten met het Nederlandse advocatenkantoor KLM, in het bijzonder met Mr L.

Nadat zij circa 2 maanden op het Italiaanse kantoor gewerkt had is zij uitgezonden naar Nederland waar zij een verzoek om inschrijving als advocaat heeft gedaan. Mr X is op 1 augustus 1988 beëdigd in het arrondissement Rotterdam. Zij heeft daar gedurende 1½ jaar de algemene praktijk uitgeoefend bij het kantoor KLM. Haar patroon was toen Mr M. Zij heeft deelgenomen aan de Erasmuscyclus (voorloper van de beroepsopleiding).

Het kantoor KLM heeft in 1990 tevens een kantoor geopend in het arrondissement Amsterdam. Mr X is naar dit kantoor verhuisd; zij is op 13 febr. 1990 beëdigd in Amsterdam. Haar nieuwe patroon werd Mr L. Deze is gespecialiseerd in de filmpraktijk. Sinds september 1990 verblijft Mr X in Italië op het kantoor Studio Legale O. te Rome. Indien dit voor het werk noodzakelijk is verblijft Mr X in Nederland. Zij is ingeschreven in het bevolkingsregister in Italië. Zij heeft geen ontheffing van de minister van Justitie van de verplichting om haar kantoor te hebben binnen het arrondissement van de rechtbank, bij welke zij is ingeschreven.

Bij brieven van 10 en 17 mei 1991 heeft Mr X aan de Raad van Toezicht verzocht om de afgifte van de stageverklaring. Bij brief van 12 juni 1991 heeft de Raad van Toezicht bericht aan Mr X dat de uitreiking van de stageverklaring één jaar wordt aangehouden aangezien zij sinds september 1990 in feite kantoor houdt in Rome (zonder toestemming van de minister van Justitie) en zij voorts aldaar de praktijk uitoefent zonder toezicht van de patroon. De stage is naar het oordeel van de Raad van Toezicht daarom geschorst. Mr X heeft tegen deze beslissing op 5 juli 1991 beroep ingesteld.

Oordeel Algemene Raad

Op grond van art. 12 Advocatenwet zijn de advocaten verplicht hun kantoor te hebben binnen het arrondissement der rechtbank, bij welke zij zijn ingeschreven.

De minister van Justitie kan op grond van lid 4 ontheffing hiervan verlenen. De Algemene Raad laat in het midden of het feit dat appellante geen ontheffing heeft gevraagd aan de minister van Justitie betekenis heeft voor de weigering tot afgifte van de stageverklaring. In casu is van toepassing de Stageverordening zoals die gold op 1 aug. 1988, toen appellant werd ingeschreven als advocaat. Op dat moment was de Stageverordening 1955 van kracht, laatstelijk gewijzigd bij Verordening van 25 nov. 1983 en in werking getreden op 1 mei 1984.

Op grond van art. 3 van de Stageverordening 1955 is de stagiaire verplicht bij zijn patroon kantoor te houden. Appellante houdt sinds september 1990 feitelijk geen kantoor meer bij haar patroon. Een vrijstelling van de verplichting om bij de patroon kantoor te houden is niet verzocht en is derhalve ook niet toegewezen. Appellante oefent derhalve sinds september 1990 niet onder toezicht van een patroon de praktijk uit. De stage is daardoor geschorst op grond van art. 12 lid 1 Stageverordening 1955.

(De Raad van Toezicht vermeldt bij vergissing art. 9 Stageverordening 1988).

Op grond van het voorgaande is de Algemene Raad van oordeel dat de beslissing van de Raad van Toezicht juist is en het beroep daartegen derhalve ongegrond.

Volgt: ongegrondverklaring van beroep.