

Algemene Raad-Stageverordening

Appellant komt in beroep van een beschikking van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement waarbinnen hij kantoor houdt; in de beslissing heeft de Raad verklaard de uitreiking van de stageverklaring aan appellant drie maanden aan te houden. De Algemene Raad overweegt als volgt.

Appellant is in juni 1988 beëdigd. Appellant heeft de cursusdagen van de Beroepsopleiding voldoende bijgewoond (hij heeft slechts enkele dagdelen verzuimd). Hij heeft de toetsen Introductie in de Advocatuur, Belastingrecht, Sociaal Verzekeringsrecht, Burgerlijk Procesrecht, Strafrecht en de Eindtoets met goed gevolg afgelegd. De toetsen Echtscheidingsrecht, Arbeidsrecht en Balanslezen heeft hij wel afgelegd, doch niet met voldoende resultaat. Met betrekking tot de toets Balanslezen overweegt de Raad van Toezicht in zijn beslissing dat appellant deze toets in het geheel niet heeft afgelegd. Gebleken is, dat appellant deze toets (die gecombineerd was met de toets Belastingrecht) in december 1988 heeft afgelegd, zij het met onvoldoende resultaat.

De Raad van Toezicht heeft beslist dat de uitreiking van de stageverklaring aan appellant drie maanden wordt aangehouden, totdat appellant twee van de drie niet gehaalde toetsen van de Beroepsopleiding, nogmaals heeft afgelegd. De patroon van appellant is niet gehoord alvorens afwijzend is beslist op het verzoek van appellant aan hem de stageverklaring af te geven.

Verder zijn de navolgende gegevens nog van belang:

Door de Raad van Toezicht is in april 1990 de volgende opleidingsmaatregel gepubliceerd: Stagiaires die na 1 juli 1987 en voor 1 maart 1989 beëdigd zijn, dienen ingevolge de opleidingsmaatregel van 7 mei 1987 deel te nemen aan de (experimentele) beroepsopleiding en de daaraan verbonden toetsen. De Raad kan de stage verlengen wanneer bij het einde van de stage blijkt dat een stagiaire de experimentele beroepsopleiding in onvoldoende mate heeft gevolgd. In december 1989 is door de zorg van de Raad van Toezicht gepubliceerd dat de Algemene Raad heeft geadviseerd om ten aanzien van stagiaires voor wie het civiel effect nog niet geldt, een 'loyaal' beleid te voeren. Daarbij vermeldde de Raad van Toezicht dat men onder lokaal volgens de Algemene Raad zou moeten verstaan dat stagiaires die de cursusonderdelen regelmatig hebben bijgewoond en die het merendeel van de examens met goed gevolg hebben afgelegd, de stageverklaring niet behoort te worden onderhouden. Appellant wijst er op dat de op 1 maart 1989 in werking getreden Advocatenwet niet op hem van toepassing is. De Beroepsopleiding is derhalve niet verplicht voor hem. Hij is van mening dat de Raad van Toezicht zijn beleid inzake het afgeven van de stageverklaring aan de stagiaires die voor de inwerkingtreding van de nieuwe Advocatenwet beëdigd zijn, onvoldoende heeft duidelijk gemaakt.

Verder is hij van mening dat hij de Beroepsopleiding in voldoende mate heeft bijgewoond:

hij heeft de negen cursusonderdelen gevolgd en van zes onderdelen heeft hij de toetsen met voldoende resultaat afgelegd.

Daarnaast wijst appellant er op dat een kantoorgenoot ook twee toetsen niet heeft gehaald, doch dat zulks niet heeft geleid tot verlenging van de stage. De Raad van Toezicht stelt zich op het standpunt dat hij de stageverklaring kan afgeven aan stagiaires voor wie het civiel effect niet geldt, indien de Raad van oordeel is, dat de Beroepsopleiding met voldoende inzet is gevolgd. Dit is niet het geval indien er meer dan één toets van de Beroepsopleiding met onvoldoende resultaat is afgelegd. Volgens de Raad is de positie van de kantoorgenoot van appellant niet vergelijkbaar met die van appellant. De kantoorgenoot heeft weliswaar ook twee toetsen niet gehaald, maar hij heeft deze toetsen wel voor een tweede keer afgelegd. Naar het oordeel van de Algemene Raad is van toepassing de Stageverordening zoals die gold op de datum waarop appellant werd ingeschreven als advocaat. Op dat moment was de Stageverordening 1955 van kracht, laatstelijk gewijzigd bij Verordening van 25 november 1983 en in werking getreden op 1 mei 1984. De Beroepsopleiding is voor appellant niet wettelijk verplicht, aangezien hij beëdigd is in juni 1988.

Ten aanzien van stagiaires voor wie het civiel effect nog niet gold heeft de Algemene Raad indertijd aan de Raden van Toezicht geadviseerd om bij het afgeven van de stageverklaring een 'loyaal' beleid te voeren, waaronder men volgens de Algemene Raad zou moeten verstaan dat stagiaires die de cursusonderdelen regelmatig hebben bijgewoond en die het merendeel van de examens met goed gevolg hebben afgelegd, de stageverklaring niet behoort te onthouden. De Raad van Toezicht heeft het advies van de Algemene Raad gepubliceerd en bekend gemaakt dat de Raad de stage kan verlengen wanneer bij het eind van de stage blijkt dat een stagiaire niet aan een van de door de Algemene Raad of de Raad verplicht gestelde activiteiten heeft deelgenomen, dan wel de experimentele beroepsopleiding in onvoldoende mate heeft gevolgd. De Algemene Raad is van oordeel dat het niet redelijk is dat de Raad van Toezicht achteraf een verdergaande interpretatie geeft van het 'in voldoende mate volgen van de beroepsopleiding', in die zin dat de beroepsopleiding onvoldoende zou zijn gevolgd indien meer dan één toets van de beroepsopleiding niet gehaald is. De Raad van Toezicht heeft dit standpunt ook nooit gepubliceerd. De Algemene Raad is van mening dat appellant er op mocht vertrouwen dat hij naar het oordeel van de Raad van Toezicht de beroepsopleiding in voldoende mate gevolgd heeft, nu hij de cursusdagen van de beroepsopleiding regelmatig heeft bijgewoond en hij zes toetsen met goed gevolg heeft afgelegd.

Overigens merkt de Algemene Raad op dat in de door de Raad van Toezicht verlengde periode van drie maanden het niet mogelijk was toetsen van de Beroepsopleiding over te doen.

Volgt: vernietiging van de beslissing van de Raad van Toezicht en gegrondverklaring van het beroep.