

## Algemene Raad-Buitenpatronaat.

### De feiten

Mw. mr X wenst te worden beëdigd als advocaat en procureur. Ondanks pogingen daartoe is zij er niet in geslaagd een patroon te vinden. De Raad van Toezicht heeft besloten Mw. X vrijstelling te verlenen van de verplichting bij een patroon kantoor te houden, zoals geregeld in art. 9b lid 3 Adv.wet. De Raad van Toezicht heeft op voet van art. 9b lid 4 Adv.wet appelland aangewezen als patroon.

### Het standpunt van appelland

Appelland stelt dat hij door de aanwijzing onevenredig wordt belast. Zijn werkbelasting is zeer hoog. Hetzelfde geldt voor zijn kantoorgenoten, die geen werkzaamheden van hem kunnen overnemen. Het kantoor verzoekt om deze reden uitbreiding door het aantrekken van een medewerker of een stagiaire met minimaal twee jaar ervaring.

Van een redelijke begeleiding van Mw. mr X kan niets terecht komen door enerzijds de hoge werkbelasting en anderzijds het feit dat appelland zich heeft gespecialiseerd in zaken in de agrarische sector.

Het kantoor is al zwaar belast geweest met buitenpatronaten en wel ver boven het gemiddelde in relatie tot andere kantoren. Er heeft geen enkel vooroverleg plaats gevonden over de aanwijzing. Appelland kan zijn hoge werkbelasting niet onmiddellijk verminderen.

### Het standpunt van de Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht behoeft naar zijn mening geen rekening te houden met de hoge werkbelasting van appelland en zijn kantoorgenoten. Wel heeft de Raad mede gelet op hun eventuele betrokkenheid in het heden danwel recente verleden bij werkzaamheden ten behoeve van de advocatuur, zoals het lidmaatschap van Raad van Toezicht, College van Afgevaardigden, adviescommissies e.d. Daarvan was geen sprake.

De Raad van Toezicht behoeft evenmin rekening te houden met de informatie van appelland over het aantal werkuren dat hij maakt, de feitelijke voorzieningen die hij heeft moeten treffen om zijn praktijk naar behoren uit te oefenen en de gezochte uitbreiding van zijn kantoor met ervaren advocaten. De Raad van Toezicht acht niet in het geding de vraag of andere advocaten nog eerder of beter in aanmerking zouden komen voor een aanwijzing en dus - concreet gesproken - of de Raad bij de aanwijzing een allen omvattende vergelijking had te maken om vervolgens te constateren dat de aanwijzing voor de aan te wijzen advocaat het minst bezwaarlijk zou zijn.

De Raad van Toezicht heeft geselecteerd in Eindhoven en periferie op grond van de aan de Raad bekende gegevens over de gekozen kantoren: aantal praktijkjaren, de mogelijkheden en de samenstelling van het kantoor, belasting uit anderen hoofde, en de verdeling van vroegere stagiaires.

Overleg heeft niet plaats gevonden met appellant alvorens hem als patroon aan te wijzen, omdat naar de verwachting van de Raad van Toezicht iedereen zich zou verzetten met een keur van argumenten en niemand van oordeel zou zijn dat hij terecht wordt aangewezen.

### **Het oordeel van de Algemene Raad**

In het onderhavige geval is de Algemene Raad niet gebleken, dat de Raad van Toezicht ernaar heeft gestreefd om enerzijds de daarvoor meest geschikte advocaat als patroon aan te wijzen en anderzijds de met het stagestelsel verbonden lasten evenredig over het aantal advocaten van het Arrondissement te verdelen.

Van de Raad van Toezicht had verwacht mogen worden dat hij een onderzoek had ingesteld naar de specifieke situatie van appellant en de consequenties van de aanwijzing voor hem en zijn kantoor en dat hij appellant daartoe persoonlijk had gehoord over de aanwijzing tot buitenpatroon die hij overwoog. Het had verder voor de hand gelegen dat de Raad van Toezicht de beoogde patroon en Mw. mr X eerst met elkaar in contact had gebracht, alvorens tot de aanwijzing over te gaan. Het is de Algemene Raad voorts niet gebleken dat, althans op welke wijze, de Raad van Toezicht heeft gestreefd naar een evenredige verdeling van (buiten)patronaten over de advocaten in het Arrondissement. De Algemene Raad kan zich dan ook niet verenigen met het oordeel van de Raad van Toezicht dat geen vergelijkend onderzoek behoeft te worden ingesteld. De Algemene Raad is van oordeel dat het beroep om die redenen gegrond is.

Volgt: vernietiging.