

## Algemene Raad-Weigering buitenpatronaat goed te keuren

### De Feiten

1. Bij brief van 15 december 1988 is Mr X, verder ook te noemen appellant, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y, verder ook te noemen Raad van Toezicht, als vervat in de brief van die Raad aan appellant van 1 december 1988. Bij de beslissing heeft de Raad van Toezicht afwijzend beschikt op het verzoek het patronaat goed te keuren van appellant over Mr Z. De Algemene Raad heeft het beroep van appellant behandeld in zijn vergadering van 6 februari 1989. Overeenkomstig artikel 15 lid 4 van de Stageverordening is appellant bij brief van 10 januari 1989 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad aanwezig te zijn en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. De wederzijdse standpunten zijn ter zitting van de Algemene Raad van 6 februari 1989 te 's-Gravenhage toegelicht door appellant en Mr Z enerzijds en Door Mr R, deken, en Mr S van de Raad van Toezicht anderzijds. Voorts waren aanwezig de kantoorgenoten van appellant Mrs Q en T. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts was aanwezig Mr V, secretaris.
2. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de termijn van dertig dagen, genoemd in artikel 15 lid 2 van de Stageverordening.
3. De Raad van Toezicht heeft aangevoerd dat het niet is toegestaan dat een advocaat zowel over een buitenstagiaire, als over een stagiaire, werkzaam op het kantoor van die advocaat het patronaat uitoefent. Aangezien appellant buitenpatroon was van Mr T, werkzaam op het kantoor te A, oordeelde de Raad van patronaat van appellant over Mr Z ontoelaatbaar. Dit argument was ten tijde van de behandeling van het beroep door de Algemene Raad achterhaald door de feiten. De Algemene Raad doet geen principiële uitspraak over de opgeworpen stelling, nu deze verder geen betekenis heeft voor het onderhavige beroep. Voorts is de Raad van Toezicht van oordeel dat een goede begeleiding en opleiding van een stagiaire op het kantoor te B onvoldoende is gewaarborgd. Appellant en zijn kantoorgenoten hebben uiteengezet hoe de begeleiding en organisatie van de stage vorm zal worden gegeven.

### Beoordeling

De Algemene Raad is van oordeel dat niet is gebleken dat Mr Z onvoldoende door appellant als patroon zal worden begeleid, ondanks problemen die in het verleden zijn voorgekomen met vorige stagiaire c.q. medewerkers en bij het aanvragen van toevoegingen.

**Volgt**

Gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van de afwijzende beslissing van de Raad van Toezicht. Het gevraagde patronaat keurt de Algemene Raad alsnog goed