

Algemene Raad-Vrijstelling van verplichting bij patroon kantoor te houden

De feiten

Bij brief van 25 september 1987 is Mr X, verder ook te noemen appellant, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y, verder ook te noemen Raad van Toezicht, als vervalt in de brief van die Raad aan appellant van 23 juli 1987 (verzonden 3 september 1987). Bij de beslissing heeft de Raad van Toezicht afwijzend beschikt op het verzoek appellant vrijstelling te verlenen van de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden en heeft de Raad van Toezicht geweigerd het voorgestelde buitenpatronaat goed te kunnen. De Algemene Raad heeft het beroep van Appellant behandeld in zijn vergadering van 4 november 1987. Overeenkomstig artikel 15 lid 4 van de Stageverordening is appellant bij brief van 19 oktober 1987 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad aanwezig te zijn en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. De wederzijdse standpunten zijn ter zitting van de Algemene Raad van 4 november 1987 te 's-Gravenhage toegelicht door appellant en Mrs Q deken en R, secretaris van de Raad van Toezicht. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de Zitting. Voorts was aanwezig Mr P, secretaris. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de termijn van dertig dagen, genoemd in artikel is lid 2 van de Stageverordening.

Beoordeling

De Algemene Raad overweegt het volgende naar aanleiding van de vraag of appellant ingevolge artikel 4 lid 2 van de Stageverordening in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie bij kantoor kan houden. Nadat appellant in 1982 zonder succes 54 keer had gesolliciteerd naar een stageplaats is de advocatuur en naar aanleiding daarvan zes keer in de gelegenheid was gesteld zijn sollicitaties mondeling toe te lichten, zonder dat dit tot een concreet aanbod had geleid, is hij op 1 januari 1983 in dienst getreden bij het Bureau voor Rechtshulp in S. Sindsdien is hij zich blijven oriënteren op de mogelijkheid een stageplaats te verkrijgen, maar is hij daarin niet geslaagd. De Algemene Raad acht het aannemelijk en meent dat appellant ervan uit mocht gaan, dat appellant, die vier jaar tevoren geen patroon heeft kunnen vinden bij wie hij kantoor kan houden, daarin thans evenmin zal slagen. De Algemene Raad is van oordeel dat de (negatieve) resultaten van het grote aantal sollicitaties indertijd in aanmerking mogen worden genomen bij de vraag of in voldoende mate is gesolliciteerd. Er zijn geen omstandigheden gebleken of door de Raad aangevoerd op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat appellant kansen een

kantoorplaats te vinden nu gunstiger zouden zijn dan in 1982. De Algemene Raad overweegt daarbij dat, wanneer appellant in 1982 verzocht had om ontheffing van de verplichting kantoor te houden bij zijn patroon, aangenomen zou zijn dat hij aan de zoekverplichting zou hebben voldaan. De Algemene Raad is van oordeel dat in het onderhavige geval de zoekverplichting niet herleeft. De Algemene Raad acht het beroep tegen de weigering vrijstelling te verlenen van de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden dan ook gegrond. De Algemene Raad is van oordeel dat de vrijstelling verleend dient te worden. Daarbij neemt de Algemene Raad in aanmerking dat appellant heeft meegedeeld dat de financieringstoezegging van de financiering inmiddels is aangepast aan de wens van de Raad van Toezicht dat cessie van vorderingen niet is toegestaan. De Algemene Raad neemt voorts in aanmerking dat appellant en de beoogde buitenpatroon, Mr T, uitdrukkelijk hebben toegezegd zich te zullen houden aan de door de Raad van Toezicht gestelde voorwaarden.

Volgt

Gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van de afwijkende beslissing. Derhalve verleent de Raad aan de appellant vrijstelling van de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden en keurt het gevraagde patronaat goed.