

Algemene Raad-Vrijstelling uitoefenen praktijk ten kantore patroon

1. De Algemene Raad overweegt het volgende naar aanleiding van de vraag of appelland ingevolge art. 4 lid 2 Stageverordening in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden.

Nadat appelland in 1982 zonder succes 54 keer had gesolliciteerd naar een stageplaats in de advocatuur en naar aanleiding daarvan zes keer in de gelegenheid was gesteld zijn sollicitaties mondeling toe te lichten, zonder dat dit tot een concreet aanbod had geleid, is hij op 1 jan. 1983 in dienst getreden bij een Bureau voor Rechtshulp. Sindsdien is hij zich blijven oriënteren op de mogelijkheid een stageplaats te verkrijgen, maar is hij daarin niet geslaagd.

De Algemene Raad acht het aannemelijk en meent dat appelland ervan uit mocht gaan, dat appelland, die vier jaar tevoren geen patroon heeft kunnen vinden bij wie hij kantoor kan houden, daarin thans evenmin zal slagen. De Algemene Raad is van oordeel dat de (negatieve) resultaten van het grote aantal sollicitaties indertijd in aanmerking mogen worden genomen bij de vraag of in voldoende mate is gesolliciteerd. Er zijn geen omstandigheden gebleken of door de Raad aangevoerd op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat appellands kansen een kantoorplaats te vinden nu gunstiger zouden zijn dan in 1982. De Algemene Raad overweegt daarbij dat, wanneer appelland in 1982 verzocht had om ontheffing van de verplichting kantoor te houden bij zijn patroon, aangenomen zou zijn dat hij aan de zoekverplichting zou hebben voldaan. De Algemene Raad is van oordeel dat in het onderhavige geval de zoekverplichting niet herleeft.

2. De Algemene Raad acht het beroep tegen de weigering vrijstelling te verlenen van de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden dan ook gegrond. De Algemene Raad is van oordeel dat de vrijstelling verleend dient te worden. Daarbij neemt de Algemene Raad in aanmerking dat appelland heeft meegedeeld dat de financieringstoezegging van de Rabobank onverminderd van kracht is en dat de financiering inmiddels is aangepast aan de wens van de Raad van Toezicht dat cessie van vorderingen niet is toegestaan.

De Algemene Raad neemt voorts in aanmerking dat appelland en de beoogde buitenpatroon, Mr X, uitdrukkelijk hebben toegezegd zich te zullen houden aan de door de Raad van Toezicht gestelde voorwaarden.

3. Volgt vernietiging van de afwijzende beslissing van de Raad van Toezicht en verlening van vrijstelling van de verplichting bij de patroon kantoor te houden, met goedkeuring van het gevraagde patronaat.