

Algemene Raad-Geen vrijstelling om bij patroon kantoor te houden

Bij brief van 1 juli 1987 is Mr X verder ook te noemen appellante, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y verder ook te noemen Raad van Toezicht, als vervat in de brief van die Raad aan appellante van 4 juni 1987. Bij die beslissing heeft de Raad van Toezicht afwijzend beschikt op het verzoek appellante vrijstelling te verlenen van de verplichting bij haar patroon kantoor te houden en heeft de Raad van Toezicht geweigerd het patronaat goed te keuren van Z. De Algemene Raad heeft het beroep van appellante behandeld in zijn vergadering van 5 oktober 1987. Overeenkomstig artikel 15 lid 4 van de Stageverordening is appellante bij brief van 31 juli 1987 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad aanwezig te zijn en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. Appellante heeft ter zitting van de Algemene Raad van 5 oktober 1987 te Q haar standpunt toegelicht. Van de Raad van Toezicht was niemand aanwezig. De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken, die als hier ingelast moeten worden beschouwd. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts was aanwezig Mr T, secretaris. Het beroep is tijdelijk ingesteld, immers binnen de termijn van dertig dagen, genoemd in artikel 15 lid 2 van de Stageverordening. Feitelijk is komen vast te staan dat appellante ten tijde van de beslissing van de Raad van Toezicht op 4 juni 1987 niet stond ingeschreven als advocaat en/of procureur en ook geen verzoek tot beëdiging als zodanig had ingediend. Ten tijde van de behandeling van het beroep had appellant een verzoek tot beëdiging aan de president van de arrondissementsrechtbank te Q gericht, maar was zij nog niet beëdigd. Volgens artikel 14 aanhef en sub a van de Stageverordening staat aan de stagiaire beroep open op de Algemene Raad van de beslissing van de Raad van Toezicht waarbij wordt geweigerd vrijstelling te verlenen van de verplichting ex artikel 4 lid 1 van de Stageverordening om bij zijn patroon kantoor te houden. Volgens artikel 1 aanhef en sub c van de Stageverordening wordt onder stagiaire verstaan de advocaat die niet in het bezit is van de verklaring als bedoeld in artikel 11 van de Stageverordening. Aangezien appellante niet is ingeschreven als advocaat en/of procureur, stond haar derhalve geen beroep open van de aangevallen beslissing, die geen beslissing in de zin van de Stageverordening was.

Beslissing

De Algemene Raad verklaart Mr X niet ontvankelijk in haar beroep.