

Algemene Raad-Verzoek tot verlening vrijstelling verplichting om bij patroon kantoor te houden

De Feiten

Het verzoek van 22 september 1986 met daarbij behorende bijlagen van Mr X, wonende te Z, terzake de goedkeuring van het over hem uit te oefenen buitenpatronaat door Mr T, te Y, de beslissing van de Raad van Toezicht van 26 september 1986 op dit verzoek, het nieuwe verzoek van Mr X met dezelfde strekking als het eerste verzoek, een proces-verbaal van een verhoor ex artikel 4 lid 2 van de Advocatenwet van 11 november 1986 van Mr X, de brief van Mr X aan de Raad van Toezicht van 11 mei 1987, het antwoord van de Raad van Toezicht op deze brief van 3 juni 1987, het antwoord op de brief van de Raad van Mr X van 8 juni 1987, de brief van het Bureau voor Rechtshulp S van 11 juni 1987, het verslag van het horen door de Raad van toezicht van Mr X terzake zijn nieuwe verzoek op 19 juni 1987, de brief van Mr X van 22 juni 1987, de reactie hierop van de Raad van Toezicht van 25 juni 1987 en het antwoord van Mr X van 3 juli 1987; welk stukken aan deze beslissing worden gehecht en geacht worden daarvan deel uit te maken; de artikelen 3,4, 6 en 12 van de Stageverordening, de richtlijn voor het buitenpatronaat van de algemene raad, in werking getreden op 1 november 1977 en de maatregel betreffende buitenpatronaat van 22 augustus 1986 van de Raad van Toezicht te Y.

Beoordeling

Mr X is op 13 mei 1987 beëdigd als advocaat en procureur. Mr T is op 21 mei 1980 beëdigd als advocaat en procureur en heeft derhalve thans de zeven jaar ervaring, noodzakelijke om in aanmerking te komen voor benoeming tot patroon. Mr X heeft bij zijn tweede verzoek niet alleen aan de Raad van Toezicht de vraag voorgelegd om hem ontheffing te verlenen van de verplichting om kantoor te houden bij zijn patroon, doch tevens het verzoek gedaan, mede namens zijn toekomstige patroon, om de termijn van zeven jaar ervaring die de Stageverordening voor patroon vereist te verkorten tot die van vijf, welke mogelijkheid door de Stageverordening wordt geschapen. Dit laatste verzoek heeft hij inmiddels ingetrokken in verband met het feit dat Mr T thans de vereiste zeven jaar ervaring heeft. Er rest derhalve nog slechts te beslissen op het verzoek van Mr X om hem vrijstelling te verlenen van de verplichting om kantoor te houden bij de door hem voorgestelde patroon Mr T en mitsdien goedkeuring te verlenen aan het aldus voorgestelde buitenpatronaat van Mr T over Mr X. De Raad van Toezicht gaat er van uit dat van het tweede verzoek om goedkeuring van het patronaat over Mr X van 27 oktober 1986 deel uitmaakt het eerste verzoek van 22 september 1986 en met name de daaraan gehechte bijlagen. De Raad merkt daarbij op, dat de bijgevoegde financieringstoezegging door de Rabo Bank te Z van 26

augustus 1986 inmiddels niet meer geldig is. De Raad vertrouwt er echter op dat Mr X zodra zulks weer aan de orde is een geldige financieringstoezegging zal kunnen overleggen. De Raad merkt voorts op, dat van een financieringsovereenkomst tussen een advocaat en een bank geen deel mag uitmaken een cessie van vorderingen uit de praktijk, ten aanzien waarvan niet uitdrukkelijk is overeengekomen, dat de bank geen toegang heeft tot namen, adressen en overige persoonlijke gegevens met betrekking tot de betreffende cliënten van de advocaat. De Raad vertrouwt er echter op dat ook ten aanzien van dit punt te zijner tijd, wanneer zulks aan de orde komt, een bevredigende regeling getroffen kan worden. De Raad van Toezicht is van mening, dat alvorens wordt onderzocht of het opgestelde praktijkplan aan de gestelde vereisten voldoet, onderzocht dient te worden, of op basis van de thans bekende gegevens aan Mr X de verzochte vrijstelling kan worden verleend van de verplichting bij de door voorgestelde patroon Mr T kantoor te houden. Artikel 4 van de Stageverordening bepaalt dat de Raad desnoods aan de stagiaire vrijstelling kan verlenen van de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden. In lid 2 van dit artikel wordt bepaald dat de vrijstelling, tenzij de Raad anders bepaald niet verleend wordt dan nadat de stagiaire in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden en daarin niet af niet op voor de Raad aanvaardbare voorwaarden is geslaagd. De richtlijn voor het buitenpatronaat houdt in artikel 1 een zelfde regeling in, terwijl ook de maatregel betreffende buitenpatronaat van de Raad van Toezicht een zelfde regeling inhoudt, met dien verstande dat hierin uitdrukkelijk wordt bepaald dat sollicitaties niet tot één arrondissement beperkt horen te blijven, tenzij er sociale noodzaak bestaat om deze te beperken tot één arrondissement. De Raad is niet van mening, dat er in het geval van Mr X aanleiding bestaat om enige beperking aan te brengen in de verplichting om te trachten een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden. Daarbij gaat de Raad van Toezicht er van uit, dat deze verplichting inhoudt dat niet alleen in het arrondissement Y, doch ook elders in Nederland Mr X zal dienen te trachten een dergelijk stageplaats te vinden. Eerst wanneer aan deze verplichting is voldaan zonder het gewenste gevolg kan de Raad in overweging nemen om aan Mr X vrijstelling te verlenen van de verplichting om bij zijn patroon kantoor te houden. Mr X heeft aangevoerd dat hij, gezien de vier jaar relevante werkervaring bij het Bureau voor Rechtshulp inmiddels is deze periode alweer wat langer- welke in hoofdzaak betrekking heeft op eerstelijns rechtshulp, niet te vergelijken is met de pas afgestudeerde jurist, zodat er voor wat hem betreft minder aanleiding zou zijn om strikt de hand te houden aan de verplichting bij zijn patroon kantoor te houden. Waar zijn mening moet het voorts worden betwijfeld of hij binnen het arrondissement Y een stageplaats zal kunnen vinden, gezien het feit dat zijn belangstelling uitgaat naar een praktijkvoering die aansluit bij die van de sociale advocatuur. Hij is voorts van mening, dat er een leemte zou bestaan in de rechtshulp binnen het arrondissement Y op het gebied van het sociale zekerheidsrecht. De Raad van Toezicht overweegt te dien aanzien, dat het juist is, dat Mr X ervaring heeft uit hoofde van zijn werkzaamheden voor het Bureau voor Rechtshulp. Het betreft hier echter in hoofdzaak eerstelijns rechtshulp. Deze ervaring strekt zich niet uit tot de tweedelijns rechtshulp, zoals die door de advocatuur in hoofdzaak wordt bedreven, noch tot alle bijzondere eisen, die aan de advocaat in zijn functioneren worden gesteld. De Raad van

Toezicht meent dan ook dat de door Mr X aangevoerde ervaring bij het Bureau voor Rechtshulp onvoldoende grond is, ook wanneer deze wordt gezien te samen met de andere aangevoerde argumenten, om hem vrij te stellen van de verplichting om bij zijn patroonkantoor te houden. Toelating tot de praktijk van advocaat en procureur houdt immers een toelating in met alle bevoegdheden van dien. Tenzij een andere oplossing niet mogelijk is dient een dergelijke praktijkvoering en de daarbij behorende opleiding van de advocaat plaats te vinden onder de begeleiding en ten kantore van een patroon, die een zo gedegen mogelijk toezicht op deze beide aspecten kan houden. Algemeen heest de overtuiging dat het buitenpatronaat slechts in uiterste noodzaak als alternatief in aanmerking mag komen. Zoals blijkt uit de correspondentie welke door de Raad van Toezicht met Mr X over dit onderwerp is gevoerd, heeft deze laatste in de afgelopen twee jaar niet meer gesolliciteerd. Er kan derhalve niet gezegd worden dat hij op het ogenblik aan de verplichtingen uit hoofde van de ten deze toepasselijke regeling heeft voldaan, immers de correspondentie inzake sollicitaties die Mr. X over heeft gelegd dateert geheel uit 1982, derhalve vóór zijn aanstelling bij het Bureau voor Rechtshulp, terwijl het ten dit gat en de vraag of hij thans geen patroon kan vinden bij wie hij kantoor kan houden. De veronderstelling van Mr X, dat hij toch op geen andere plaats in de gelegenheid zal worden gesteld om ten kantore van zijn patroon de praktijk uit te oefenen, is slechts op veronderstellingen gebaseerd. De Raad van Toezicht wil tenslotte in het midden laten, of er inderdaad de door Mr X gesignaleerde leemte in de rechtshulp bestaat binnen dit arrondissement. Betrekking van deze stelling is naar de mening van de Raad in dit kader niet aan de orde, nu, ook al zou deze leemte bestaan en ook al zou het wenselijk zijn, dat een advocaat van de door Mr X voorgestelde signatuur zich in Z zou vestigen, dit nog geen argument kan zijn af te wijken van de regelingen met betrekking tot het buitenpatronaat. Een dergelijke leemte zou het slechts wenselijk maken, dat een advocaat van die signatuur die wel aan zijn stageverplichtingen voldaan heeft, zich aldaar vestigt, immers slechts in dat geval zou er enige zekerheid zijn, dat in de door Mr X gesignaleerde leemte zou kunnen worden voorzien. Ditzelfde argument geldt ook ter weerlegging van het gestelde in de brief van 11 juni 1987 van het Bureau voor Rechtshulp S en het gestelde door Mr X bij zijn verhoor op vrijdag 19 juni 1987 door de Raad van Toezicht. Het feit dat het wellicht wenselijk is dat een bepaald type praktijk in een regio wordt begonnen, rechtvaardigt zoals reeds gezegd geenszins afwijking van de waarborgen met betrekking tot toezicht op en opleiding van de beginnende advocaat, zoals die zijn neergelegd in de Stageverordening. Nu Mr X niet heeft voldaan aan de verplichting in voldoende mate te trachten een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden, is zijn verzoek niet voor toewijzing vatbaar. Voor zover Mr X met het door hem gestelde wil aanvoeren, dat er aanleiding is hem vrij te stellen van de verplichting tot uitoefening van de praktijk onder toezicht van een patroon, als bedoeld in artikel 3 van de Stageverordening, dan wel dat er aanleiding is om de termijn van de drie jaren, die voor de stage geldt, aanzienlijk, te verkorten als bedoeld in artikel 12 lid 2, acht de Raad deze verzoeken ongegrond, gezien in het licht van de uit deze beschikking blijkende feiten en hetgeen hiervoor werd overwogen.

Volgt

Geen vrijstelling van de verplichting om kantoor te houden bij patroon en geen verlening van goedkeuring aan buitenpatronaat