

Algemene Raad-Weigering stageverklaring af te geven

Verloop van Procedure

Bij brief van 27 juni 1985 is Mr X bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y, als vervat in de brief van die Raad aan Mr X van 30 mei 1986. De beslissing houdt in verlenging van de stage van Mr X, zulks tot vooralsnog 1 mei 1987. Het beroep is behandeld door de Algemene Raad in zijn vergadering van 1 september 1986. Overeenkomstig artikel 15 lid 4 van de Stageverordening is Mr X bij brief van 16 juli 1986 opgeroepen om ter zitting van de Algemene Raad aanwezig te zijn en is bij brief van gelijke datum de Raad van Toezicht gewezen op zijn bevoegdheid ter vergadering inlichtingen te verschaffen. De wederzijdse standpunten zijn ter zitting van de Algemene Raad van 1 september 1986 te N toegelicht door Mr X en door Mr T, Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y. De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle overgelegde stukken. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts was aanwezig Mr T, algemeen secretaris van de Algemene Raad en Mr B secretaris. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de termijn van 30 dagen, genoemd in artikel 15 lid 2 van de Stageverordening.

De Feiten

- Mr X is op 22 oktober 1981 als advocaat en procureur ingeschreven op het tableau van de arrondissementsrechtbank te Y.
- Mr Q, advocaat en procureur te P heeft het buitenpatronaat over Mr X aanvaard welk buitenpatronaat door de Raad van Toezicht is goedgekeurd.
- Bij brief van 07 mei 1985 verzocht Mr Q aan de Raad van Toezicht een verklaring af te geven dat Mr X stage heeft voltooid. Op 20 mei 1985 verzocht de Raad van Toezicht aan Mr Q op te geven aan welke opleidingsmaatregelen Mr X had deelgenomen, welke informatie Mr Q bij brief van 15 oktober 1985 heeft verstrekt.
- Omdat de door Mr X in het kader van haar stage gevolgde opleiding niet voldeed aan naar het oordeel van de Raad van Toezicht redelijkerwijs te stellen eisen en daarnaast aan de Raad van Toezicht was gebleken van bezwaren tegen de wijze van praktijkuitoefening van Mr X heeft de Raad van Toezicht op 20 mei 1986 met Mrs X en Q van gedachten gewisseld omtrent het verloop van de stage.
- Vervolgens heeft de Raad van Toezicht beraadslaagd en bij de sub 1 vermelde brief van 30 mei 1986 aan Mr X bericht dat, in verband met het onvoldoende bevredigend

verloop van de stage, deze werd verlengd tot vooralsnog 01 mei 1987, waarbij de Raad van Toezicht tevens opgave heeft gedaan van een aantal cursussen die Mr X in de periode tot 01 mei 1987 diende te volgen en de Raad van Toezicht voorts aanwijzingen heeft gegeven met betrekking tot uitoefening van het patronaat.

- In 1982 heeft de Raad van Toezicht de volgende opleidingsmaatregelen verplicht gesteld:

- a. de landelijke introductiecursus voor advocatuur
- b. de cursussen van de vier balies
- c. het eenmaal deelnemen aan de plaatselijke pleitwedstrijden

Daarnaast heeft de Raad van Toezicht het volgen van de cursus Eerste-jaars Stagebegeleiding aanbevolen. Een en ander geschiedde door middel van een circulaire d.d. 13 oktober 1982 aan alle patroons en stagiaires in het arrondissement Y.

- Mr X heeft voormelde introductiecursus gevolgd alsmede de cursus Eerste-jaars Stagebegeleiding. Daarnaast heeft Mr X aan een cursus "Gezondheidsrecht" en aan een cursus "Ondernemingen in moeilijkheden" deelgenomen, en voorts, zoals ter zitting van de Algemene Raad van 01 september 1986 is gebleken, aan een pleitwedstrijd in het arrondissement Y.

Standpunt appellant

Mr X heeft tegen de beslissing van de Raad van Toezicht de volgende grieven aangevoerd. Zij heeft weliswaar niet alle voorgeschreven cursussen daadwerkelijk gevolgd maar van de inhoud van vele cursussen kennis genomen. Voorts stelt Mr X dat de begeleiding van haar patroon zorgvuldig, voldoende en efficiënt is geweest en dat haar patroon door de stageverlenging onevenredig wordt belast en in een kwaad daglicht wordt gesteld. Tenslotte heeft Mr X ter zitting aangevoerd dat de stageverklaring in feite van geen belang moet worden geacht en dat haar advocaten bekend zijn die na afloop van de stageperiode van drie jaar zonder dergelijke verklaring de praktijk zijn blijven uitoefenen.

Standpunt Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht voert aan dat Mr X in haar beroep niet kan worden ontvangen omdat zij bij de hierboven sub 3 vermelde bespreking tussen de Raad van Toezicht enerzijds en Mr X en Q anderzijds d.d. 20 mei 1986 akkoord is gegaan met wat in de brief van 30 mei 1986 van de Raad van Toezicht aan Mr X is vermeld. Voorts is de Raad van Toezicht van oordeel dat het bestuderen door Mr X van cursusmateriaal van door anderen gevolgde, door de opleidingsmaatregelen voorgeschreven, cursussen niet voldoende is en dat Mr X aldus niet naar behoren heeft voldaan aan de uit de Stageverordening voortvloeiende verplichtingen en voorts dat zij niet over voldoende praktijkervaring beschikt.

Raad

Omtrent de (niet) ontvankelijkheid van Mr X overweegt de Algemene Raad het volgende. Mr X bestrijdt dat zij bij de bespreking d.d. 20 mei 1986 akkoord is gegaan met de stageverlenging. Uit de verklaringen van Mr Ten Mr X ter zitting van de Algemene Raad van 01 september 1986 leidt de Algemene Raad af dat weliswaar bij de bespreking van 20 mei 1986 ondermeer de verlenging van de stage van Mr X aan de orde is geweest alsmede welke cursussen Mr X nog zou moeten volgen, maar dat concretisering van het standpunt van de Raad eerst geschiedde bij brief van 30 mei 1986. Ook al zou Mr X zich bij de bespreking d.d. 20 mei 1986 akkoord hebben verklaard met de door de Raad van Toezicht gewenste stageverlenging, de Algemene Raad acht haar ontvankelijk in haar beroep tegen de desbetreffende beslissing zoals deze is vervat in de brief van de Raad van Toezicht aan Mr X van 30 mei 1986. Bedoelde brief vermeldt de uitkomst van de beraadslagingen van de Raad van Toezicht naar aanleiding van de bespreking van 20 mei 1986, met name de concrete termijn van verlenging van de stage. Voorts bevat de brief voorschriften voor het volgen van bepaalde cursussen en andere maatregelen voor de duur van de verlenging van de stage (controle door de patroon van de correspondentie en de stukken van Mr X). Nu de Raad van Toezicht zich nog over de exacte duur van de stageverlenging alsmede over de voor te schrijven cursussen en andere maatregelen moest beraden kan naar het oordeel van de Algemene Raad de eventuele accoordverklaring van Mr X bij gelegenheid van de bespreking d.d. 20 mei 1986 met de - als toen ongeclausuleerde - stageverlenging haar niet worden tegengeworpen. De Algemene Raad verwerpt de grief van Mr X dat de Raad ten onrechte afgifte van de stageverklaring heeft geweigerd en overweegt hieromtrent het volgende. De Algemene Raad laat in het midden of Mr X over voldoende praktijkervaring beschikt als bedoeld in artikel 11 van de Stageverordening nu Mr X naar het oordeel van de Algemene Raad niet naar behoren heeft voldaan aan de in de Stageverordening aan haar gestelde verplichtingen. Ingevolge artikel 10 lid 1 Stageverordening (art. 7 lid 1 Stageverordening oud) is de stagiaire gehouden de door de Raad voor stagiaires vastgestelde verplichtingen, opleidingsmaatregelen met name daaronder begrepen, na te komen. Blijkens het voorgaande heeft mevrouw X daaraan in zoverre niet voldaan, dat zij niet de cursussen van de vier noordelijke balies heeft gevolgd. Het uit de tweede hand kennis nemen van materiaal van dergelijke cursussen is geenszins als een aanvaardbaar substituut te beschouwen voor deelname. Evenmin kunnen als substituut worden beschouwd het volgen van de cursus "Gezondheidsrecht" en de cursus "Ondernemingen in moeilijkheden", hoe waardevol deze cursussen op zichzelf ook mogen zijn. Immers de voormelde cursussen van de vier noordelijke balies, voorgeschreven in de door de Raad van Toezicht in 1982 getroffen opleidingsmaatregelen, beogen de stagiaire op de hoogte te brengen van andere rechtsgebieden, te weten die waarmee beginnende advocaten als regel worden geconfronteerd. De Algemene Raad is niet gebleken van bezwaren van de patroon Mr Q tegen de verlenging van de stage zodat de Algemene Raad de desbetreffende grief van Mr X ongegrond acht. De Raad van Toezicht heeft derhalve naar het oordeel van de Algemene Raad terecht tot verlenging van de stage van Mr X besloten Ten overvloede

merkt de Algemene Raad naar aanleiding van de stelling van Mr X dat de stageverklaring in feite van geen belang moet worden geacht het volgende op. Door de verkrijging van de stageverklaring kan de beginnende advocaat geacht worden in staat te zijn op verantwoorde wijze zonder toezicht een eigen praktijk te voeren. Op de balie in het algemeen en de betrokken stagiaire, patroon en Raad van Toezicht in het bijzonder rust de verantwoordelijkheid dat de stageperiode beantwoordt aan wat de stageverordening beoogt: het zoveel mogelijk waarborgen verschaffen voor een behoorlijk opleiding van de stagiaire. Aldus is de afgifte van de stageverklaring ter afsluiting van de stageperiode wel degelijk van grote betekenis, niet in de laatste plaats voor de rechtzoekenden. Dat, zoals in het onderhavig geval, de Raden van Toezicht zich er nauwgezet van plegen te vergewissen of de stagiaire aan de criteria van artikel 11 van de Stageverordening heeft voldaan vooralseer een stageverklaring wordt afgegeven is geheel in overeenstemming met het hier omschreven belang dat met de afgifte van de stageverklaring is gemoeid. Indien wellicht in een incidenteel geval door een administratieve vergissing of anderszins een advocaat na de eerste drie jaren als zodanig werkzaam is gebleven zonder daadwerkelijk toezicht van een patroon en zonder in het bezit te zijn van een stageverklaring doet dat aan het bovenstaande niet af.

Op grond van het vorenstaande beslist de Algemene Raad als volgt:

verklaart het beroep ongegrond.