

Algemene Raad-Vrijstelling uitoefening praktijk ten kantore patroon

Mr X is op 13 febr. 1985 als advocaat en procureur ingeschreven op het tableau van de Rb. te Z.

Mr X heeft bij brieven van 15 febr. 27 febr. en 14 maart aan de Raad van Toezicht verzocht te bemiddelen bij het zoeken van een patroon en zonodig een patroon aan te wijzen met vrijstelling bij deze kantoor te houden. De Raad van Toezicht heeft bij brieven van 29 maart, 13 juni en 5 sept. 1985 alsmede ter zitting van die Raad van 12 sept. 1985 aan Mr X verzocht hem sollicitatiebrieven dan wel afwijzingen op sollicitatiepogingen over te leggen en voorts een gemotiveerde en gedocumenteerde begroting met betrekking tot de uit te oefenen praktijk.

Mr X heeft bij brief van 6 aug. 1985 aan de Raad van Toezicht een achttal kantoren, alle gevestigd te Z., genoemd waar hij gesolliciteerd zou hebben. Desgevraagd heeft Mr X geweigerd sollicitatiebrieven en afwijzende reacties op sollicitatiepogingen aan de Raad van Toezicht over te leggen. De Raad van Toezicht weigert bij beslissing van 12 sept. 1985 een patroon aan te wijzen met vrijstelling om bij die patroon kantoor te houden. Mr X komt van deze beslissing in beroep bij de Algemene Raad. Ook in dit beroep weigert Mr X sollicitatiebrieven en afwijzende reacties op sollicitatiepogingen over te leggen. De Algemene Raad overweegt en beslist als volgt:

Mr X heeft tegen de beslissing van de Raad van Toezicht vier grieven aangevoerd.

Grief I Deze grief is driedelig. Hij behelst in de eerste plaats de stelling dat de schriftelijke kennisgeving van de beslissing van 12 sept. 1985 niet als afschrift van de beslissing kan worden beschouwd als bedoeld in art. 15 lid 1 van de Stageverordening.

In de tweede plaats stelt Mr X dat hij pas 11 dagen na de beslissing daarvan in kennis is gesteld, zodat niet voldaan is aan het vereiste van 'onverwijld' verzending conform art. 15 lid 1.

In de derde plaats stelt Mr X dat ook daarom niet aan art. 15 lid 1 van de Stageverordening is voldaan omdat het afschrift van de beslissing door de waarnemend Deken van de Orden van Advocaten c.q. lid van de Raad van Toezicht is verzonden en niet door de secretaris van de Raad.

Ter zitting van de Algemene Raad van 7 okt. 1985 heeft Mr X verklaard dat hij de brief van 23 sept. als het afschrift van de beslissing wilde beschouwen en in zoverre heeft Mr X zijn grief laten varen.

Met betrekking tot het verwijt dat het afschrift van de beslissing niet onverwijld en niet door de secretaris is verzonden overweegt de Algemene Raad allereerst dat overtreding van het voorschrift van art. 15 lid 1 van de Stageverordening niet tot nietigheid van de

beslissing waarvan beroep leidt.

Naar het oordeel van de Algemene Raad is de bedoeling van art. 15 lid 1 van de Stageverordening dat de Raad van Toezicht met bekwame spoed de betrokkene mededeling doet van zijn gemotiveerde beslissing op het verzoek om een patroon aan te wijzen. Daarbij is niet van belang - althans niet van zodanig belang dat op die grond de beslissing voor vernietiging in aanmerking zou kunnen komen - dat de betreffende beslissing door een ander lid van de Raad van Toezicht dan de secretaris aan de verzoeker wordt verzonden. Ten aanzien van de termijn waarop aan Mr X de gemotiveerde beslissing van de Raad van Toezicht is medegedeeld geeft de Algemene Raad als zijn oordeel te kennen dat, gegeven het feit dat de Raad van Toezicht op 12 sept. 1985 over het verzoek heeft gedelibereerd en beslist en het op schrift stellen van de gemotiveerde beslissing uiteraard enige tijd vergt, de termijn van 11 dagen waarbinnen Mr X van bedoelde beslissing in kennis is gesteld voldoet aan het vereiste van 'onverwijlde' kennisgeving.

Grief II verwijt de Raad van Toezicht dat hij heeft onderzocht of Mr X in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden in plaats van terstond op het verzoek van Mr X om, met toepassing van art. 5 lid 2, een patroon aan te wijzen, in te gaan. De Algemene Raad verwerpt deze grief.

De Stageverordening gaat blijkens art. 3 lid 1 uit het beginsel dat de stagiaire kantoor houdt bij zijn patroon. Desnoods kan de Raad van Toezicht vrijstelling verlenen van die verplichting. Die vrijstelling kan blijkens art. 4 lid 2 van de verordening niet verleend worden dan nadat de stagiaire in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden. In het systeem van Stageverordening kan de Raad van Toezicht eerst aan de beoordeling van het verzoek om bemiddeling c.q. tot aanwijzing van een patroon, zoals bedoeld in art. 5, toekomen wanneer de stagiaire aan zijn hierboven omschreven verplichtingen uit art. 4 lid 2 heeft voldaan. Daarvan is niet gebleken. Mr X heeft volstaan met het noemen van een achttal advocatenkantoren te Z. Aan het verzoek van de Raad van Toezicht en van de Algemene Raad om kopieën van zijn sollicitatiebrieven en van zijn afwijzende reacties daarop, over te leggen heeft Mr X niet voldaan. De Algemene Raad laat dan nog in het midden of Mr X geacht kan worden in voldoende mate aan zijn verplichting uit art. 4 lid 2 te hebben voldaan door uitsluitend te solliciteren bij te Z gevestigde kantoren.

Ten overvloede merkt de Algemene Raad op dat aan het hierboven overwogene niet kan afdoen dat Mr X bij wege van advertentie naar een zogenaamd buitenpatronaat gezocht heeft, eerstens niet omdat in redelijkheid niet verwacht mag worden dat advocaten op een dergelijke advertentie zullen reageren en vervolgens omdat de Stageverordening, zoals boven omschreven, vergt dat de toekomstige stagiaire eerst in voldoende mate tracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden.

Waar Mr X reeds niet blijkt te hebben voldaan aan zijn verplichting uit art. 4 lid 2 kunnen zijn overige grieven die zien op een beweerdelijke onjuiste toepassing van de art. 4 lid 3, en 5 van de Stageverordening buiten bespreking blijven.

Volgt: ongegrondverklaring van het beroep.