

Algemene Raad-Briefpapier voldoet niet aan normen Samenwerkingsverordening

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 september 1985 is Mr X namens de maatschap X en Q bij de Algemene Raad in beroep gekomen van de beslissing van de Raad van Toezicht der Orde van Advocaten te Y blijkende uit de brief van die Raad van 02 september 1985, gericht aan Mr X en Mr Q. Het beroep is behandeld door de Algemene Raad in zijn vergadering van 04 november 1985. Overeenkomstig artikel 6 lid 5 van de Samenwerkingsverordening is Mr X opgeroepen bij brief van 01 oktober 1985 om ter zitting van de Algemene Raad aanwezig te zijn, en is de Raad van Toezicht te Y bij brief van gelijke datum verzocht een vertegenwoordiger van die Raad voor het geven van inlichtingen aanwezig te doen zijn ter zitting van de Algemene Raad. Van de kant van zowel de maatschap X en Q als de Raad van Toezicht te Y is aan de Algemene Raad te kennen gegeven, dat geen prijs werd gesteld op bijwoning van de behandeling. De Raad heeft daarom afgezien van het horen van beide bovengenoemde. De Raad heeft voorts kennisgenomen van een brief van de Raad van Toezicht te Y van 26 maart 1985, een brief van de maatschap van 12 april 1985, een brief van de Raad van Toezicht van 07 mei 1985 en een brief van de maatschap van 12 juli 1985. De aan de voet van deze beslissing vermelde leden van de Algemene Raad namen deel aan de zitting. Voorts was aanwezig Mr U, secretaris van de Algemene Raad.

Standpunt Raad van Toezicht

Het briefpapier van Mrs X en Q voldoet niet aan normen van de Samenwerkingsverordening, en wel omdat op het briefpapier slechts de gemeenschappelijke naam X en Q is vermeld en niet tevens de namen van de deelnemers aan het samenwerkingsverband. De maatschap kan zich niet verenigen met deze beslissing, omdat naar haar mening - samengevat -:

- artikel 3 lid 5 van de Samenwerkingsverordening niet impliceert dat naast de gemeenschappelijke naam "X en Q" de namen van de beide advocaten slechts sprake zou zijn van een zuivere doublure;
- op basis van het huidige briefpapier nimmer de indruk kan worden gewekt dat aan het kantoor "X en Q" meer dan de twee op het briefpapier genoemde advocaten zijn verbonden; nu de Samenwerkingsverordening verbiedt dat advocaten aan het kantoor zijn verbonden, die niet op het briefpapier staan vermeld, betekent dit impliciet, dat in casu geen andere advocaten dan X en Q aan het kantoor zijn verbonden;

- nagenoeg alle advocatenkantoren gebruiken niet altijd briefpapier met daarop alle namen van de aan het kantoor verbonden advocaten (declaraties, briefjes zonder begeleidend schrijven, etc.).

Standpunt Algemene Raad

De Algemene Raad overweegt dat de onderhavige beslissing van de Raad van Toezicht, anders dan de Raad van Toezicht en de maatschap menen, geen voor beroep vatbare beslissing inhoudt ingevolge de Samenwerkingsverordening. De beslissing van de Raad van Toezicht betreft immers niet de gemeenschappelijke naam waaronder de maatschap naar buiten optreedt, waarvan de Raad van Toezicht krachtens artikel 4 lid 5 van de Samenwerkingsverordening mag onderzoeken of deze voldoet aan het bepaalde van artikel 4 van die verordening en waarover de Raad van Toezicht bevoegd is een beslissing te nemen. De beslissing betreft het ontbreken van de namen van de advocaten die aan het samenwerkingsverband deelnemen op betreffende briefpapier van de maatschap, waarop slechts de gemeenschappelijke naam staat vermeld. Deze beslissing is geen beslissing ingevolge de Samenwerkingsverordening waarvan artikel 6 lid 1 beroep openstelt bij de Algemene raad.

Volgt

Verklaring dat de maatschap niet ontvankelijk is in haar beroep