

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

t.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 24 februari 2025
dossiernummer: 206036
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer: [REDACTED]
e-mail: jz@advocatenorde.nl

Betreft: beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED]

Op 15 november 2024 heeft u een aanvraag gedaan op grond van artikel 2, vierde lid, van de Advocatenwet.

Bij besluit van 20 november 2024 is uw aanvraag afgewezen. De laatste dag van de bezwaartermijn was 1 januari 2025.

U heeft bezwaar gemaakt per e-mail, verzonden op 1 januari 2025 om 21.10 uur aan jz@advocatenorde.nl en aldaar ontvangen op 8 januari 2025 om 8.30 uur. Het tijdstip van ontvangst van uw bezwaarschrift is u bevestigd per e-mail van 8 januari 2025 om 14.31 uur.

Op 10 januari 2025 bent u gevraagd te motiveren of en waarom u redelijkerwijze niet in verzuim bent geweest.

U heeft per e-mail van 14 januari 2025 uiteengezet dat u niet in verzuim bent geweest. U heeft een schermafdruck bijgevoegd waaruit volgens u blijkt dat u het bezwaarschrift op 1 januari 2025 om 21.09 uur heeft verzonden. De tijdsaanduiding van 21.10 uur die in de ontvangstbevestigingsmail te lezen is kan volgens u ook als tijdstip van tijdige ontvangst gelezen worden.

Op 14 januari 2025 zijn u ter informatie enkele schermafdrucken gestuurd met geregistreerde tijdstippen van verzending en van ontvangst.

U heeft op 16 januari 2025 geantwoord dat deze schermafdrucken laten zien dat zowel verzending als de ontvangst van uw bezwaar tijdig zijn, althans dat een vertraging niet aan u is te wijten.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2596 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

Ingevolge artikel 2:17, tweede lid, van de Awb geldt als tijdstip waarop een bericht door een bestuursorgaan elektronisch is ontvangen, het tijdstip waarop het bericht zijn systeem voor gegevensverwerking heeft bereikt.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft, ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift, niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Overwegingen met betrekking tot de ontvankelijkheid

Door u is niet betwist dat de bezwaartermijn als bedoeld in artikel 6:7 juncto artikel 6:8, eerste lid, van de Awb, liep tot en met 1 januari 2025.

Tijdigheid van elektronisch verzonden berichten

Artikel 2:17, tweede lid, van de Awb strekt ertoe het tijdstip van ontvangst door een bestuursorgaan van een langs elektronische weg verzonden bericht vast te stellen. Dit is in het bijzonder van belang om te kunnen constateren of het bericht tijdig is ontvangen (bijvoorbeeld de tijdige ontvangst van een zienswijze, bezwaar- of beroepschrift). Verder is het van belang het tijdstip van ontvangst te kunnen vaststellen indien vanaf dat tijdstip bepaalde termijnen gaan lopen (bijvoorbeeld de beslistermijn na ontvangst van een aanvraag, bezwaar- of beroepschrift, of de termijn voor afhandeling van een klaagschrift).¹

Onder een systeem voor gegevensverwerking is te verstaan een systeem voor het genereren, verzenden, ontvangen, opslaan of op andere wijze verwerken van gegevens. Het is niet relevant waar de computer staat opgesteld, aangezien een computer vanaf verschillende locaties kan worden bediend.²

Voor de vaststelling van het tijdstip van ontvangst is geen behoefte aan een bijzondere voorziening voor het geval dat verzender en bestuursorgaan van hetzelfde systeem voor gegevensverwerking gebruik maken, zoals wel in het eerste lid van artikel 2:17 van de Awb is opgenomen. Ook indien verzender en bestuursorgaan van hetzelfde systeem voor gegevensverwerking gebruik maken, bereikt het bericht immers het systeem voor gegevensverwerking van het bestuursorgaan.³

Het is vaste jurisprudentie, zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 oktober 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2758](#), en van de Centrale Raad van Beroep van 8 februari 2012, [ECLI:NL:CRVB:2012:BV3780](#), dat voorop staat dat uit artikel 2:17 van de Awb volgt dat voor de gevallen waarin een belanghebbende langs elektronische weg stukken aan een bestuursorgaan zendt, niet bepalend is het tijdstip waarop de verzending aan het bestuursorgaan heeft plaatsgevonden, maar het tijdstip waarop het bericht het systeem van het bestuursorgaan voor verwerking van elektronisch verzonden gegevens bereikt.

Het tijdstip waarop ter zake uw bezwaarschrift het systeem van de algemene raad voor verwerking van elektronisch verzonden gegevens bereikte, dat wil zeggen de dienstpostbus jz@advocatenorde.nl, was 8 januari 2025, 8.30 uur. Anders dan u heeft verondersteld valt het tijdstip van 1 januari 2025 om 21.10 uur te beschouwen als het einde van het verzendproces, dat

¹ Memorie van toelichting, Kamerstukken II 2001-2002, 28 483, nr. 3, p. 43.

² Kamerstukken II 2001-2002, 28 483, nr. 3, p. 42.

³ Kamerstukken II 2001-2002, 28 483, nr. 3, p. 43.

op 1 januari 2025 om 21.09 uur is aangevangen, en valt het tijdstip van 21.10 daarom niet te beschouwen als het moment van ontvangst bij de algemene raad. De algemene raad overweegt daartoe dat uit de aan u toegestuurde schermafdrukken met logging-gegevens van Outlook blijkt dat de bezorging van de e-mail één week (9.320 minuten) een vertraging kende door een onbekende, buiten het systeem van de algemene raad, gelegen oorzaak. De algemene raad is van oordeel dat, hoe spijtig voor u en hoe uitzonderlijk deze situatie ook is, de wetgever het risico van dit soort vertragingen in het elektronische verkeer bij u als verzender heeft gelegd. Gelet op het voorgaande stelt de algemene raad vast dat uw per e-mail verzonden bezwaarschrift te laat is ontvangen.

Verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding

Tot slot heeft de algemene raad beoordeeld of de versoepelde jurisprudentie ten aanzien van verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen, ingezet met de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, [ECLI:NL:CBB:2024:31](#), op u van toepassing is en komt tot de slotsom dat dit niet het geval is.

De algemene raad overweegt hiertoe dat u, als voormalig bij de [REDACTED] balie ingeschreven advocaat en thans werkzaam als jurist in Nederland, bent aan te merken als professionele rechtshulpverlener, als bedoeld in rechtsoverweging 5.1 en 5.2 van voornoemde uitspraak. Van u mag worden verwacht dat u weet dat het belangrijk is om tijdig en zo nodig pro forma bezwaar te maken en dat u zich realiseert wat de risico's zijn van het tot het laatste moment uitstellen hiervan. Het maakt daarbij geen verschil of u voor een cliënt bezwaar maakt of, zoals thans, voor uzelf; de algemene raad vindt steun voor deze opvatting in de uitspraak van rechtbank Gelderland van 22 oktober 2024, [ECLI:NL:RBGEL:2024:7183](#).

De algemene raad concludeert dat uw bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, omdat het niet voor het einde van de termijn is ontvangen en er geen sprake is van een verontschuldigbaar verzuim. Uw bezwaar is daarom niet ontvankelijk, reden waarom is afgezien van het horen als bedoeld in artikel 7:3, aanhef en onderdeel a, van de Awb.

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

[REDACTED]
mr. S.F.M. van Berge
plaatsvervangend algemeen secretaris

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.