

**Uitsluitend per e-mail:** [REDACTED]

t.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 24 juli 2025 | 13:01 CEST  
dossiernummer: 205188  
uw kenmerk: n.v.t.  
telefoonnummer: +31 (0)6 13 49 92 51  
e-mail: [iz@advocatenorde.nl](mailto:iz@advocatenorde.nl)

**Betreft: beslissing op bezwaar**

Geachte [REDACTED],

Bij e-mail van 19 februari 2024 heeft u de secretaris van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemeen secretaris") op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: "AVG") verzocht de registratie van uw tuchtrechtelijke gegevens, te weten een op 9 januari 2017 door het Hof van Discipline opgelegde berisping, van het tableau te wissen.

Op 27 maart 2024 heeft u het besluit ontvangen waarin de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") uw verzoek heeft afgewezen (hierna: "het bestreden besluit").

U heeft zich op 31 maart 2024 van het tableau uitgeschreven.

Op 7 mei 2024 heeft u tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt.

Gelijktijdig met het bezwaarschrift heeft u bij de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: "AP") naar aanleiding van de afwijzing een klacht en verzoek om bemiddeling en advies ingediend.

Op 14 mei 2024 is met u afgesproken dat de behandeling van uw bezwaarschrift wordt aangehouden totdat de AP heeft beslist.

Op 2 oktober 2024 heeft de AP beslist dat uw klacht niet leidt tot het opleggen van een maatregel aan de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA"). Uw verzoek om bemiddeling en advies is afgewezen. Desgevraagd heeft u op 4 november 2024 aangegeven deze besluitonderdelen van de AP niet te betwisten, zodat de behandeling van uw onderhavige bezwaarschrift van 7 mei 2024 is hervat.

U heeft op 4 november 2024 uw bezwaarschrift met gronden aangevuld. U verzoekt daarbij om vergoeding van de proceskosten.

Bezoekadres  
Prinses Beatrixlaan 5  
2596 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Op 6 december 2024 heeft u tijdens een hoorzitting uw bezwaren toegelicht. U bent gehoord door mr. H.C.E. de Kieffe, in aanwezigheid van F.H.A. Kuipéres LL.B., beiden werkzaam bij het bureau van de NOvA.

U heeft op 14 april 2025 desgevraagd een nadere schriftelijke toelichting gegeven.

### **Uw bezwaren**

Samengevat luiden uw bezwaren als volgt. Het bestreden besluit is volgens u onjuist. Uw gegevens dienen alsnog conform artikel 17 van de AVG te worden gewist, dan wel sterk ingeperkt te worden. Er is door u schade geleden. U voert daartoe het volgende aan:

- *Schending van het proportionaliteitsbeginsel (artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de AVG en artikel 6 van de AVG)*

Er wordt volgens u ten onrechte een bewaartermijn gehanteerd van 70 jaar zoals vermeld in een Basisselectiedocument, zonder wettelijke grondslag. Artikel 6 van de AVG vereist dat de verwerking noodzakelijk is voor het nagestreefde doel. Het bestreden besluit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel vanwege een onredelijk lange bewaartermijn. U meent dat het gelet op de doelomschrijving vermeld in artikelen 7 en 8, onderdeel e, van de (vervallen) Wet bescherming persoonsgegevens niet nodig is dat uw persoonsgegevens 70 jaar lang verwerkt worden, waarbij vijf organisaties (te weten de algemeen secretaris, de 11 raden van de orde, de Rechtspraak [sic], de Raad voor Rechtsbijstand, en de Uitvoeringsorganisatie van de Beroepsopleiding advocaten) ongelimiteerd en ongecontroleerd deze gegevens kunnen inzien. Een kortere bewaartermijn zou volgens u passend en proportioneel zijn in relatie tot de oorspronkelijke verwerkingsdoelen.

- *Recht op verwijdering op basis van tijdelijkheid van de advocaatstatus (artikel 17 van de AVG)*

Op het moment van het indienen van uw verzoek op 19 februari 2024 stond u nog op het tableau, maar per 31 maart 2024 heeft u zich laten uitschrijven. Volgens u verleent artikel 17 van de AVG u het recht op verwijdering van persoonsgegevens die niet langer noodzakelijk zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld. Na uw uitschrijving hebben de gegevens hun doel verloren en dient uw verzoek tot verwijdering alsnog gehonoreerd te worden.

- *Belangenafweging en afbreuk aan rechten en vrijheden (artikel 17, eerste lid, van de AVG, Recital 65)*

In het bestreden besluit ontbreekt een concrete belangenafweging die de inbreuk op persoonlijke rechten en vrijheden tegen de noodzaak van gegevensbewaring afweegt. Er ontbreekt een expliciete motivering waarom de berisping van acht jaar geleden, nog steeds relevant is. U verwijst naar jurisprudentie van de Raad van State die de noodzaak voor een zorgvuldige afweging tussen de belangen van de betrokkenen en het beoogde doel van gegevensbewaring zou benadrukken, te weten: [ECLI:NL:RVS:2022:569](#) en [ECLI:NL:RVS:2021:111](#).

- *Beroep op het recht op vergetelheid (Google Spain, C-131/12).*

In de Google Spain-zaak van 13 mei 2014 oordeelde het Hof van Justitie van de Europese Unie dat de betrokkenen het recht hebben om vergeten te worden wanneer de verwerking van hun persoonsgegevens niet langer relevant is voor de doeleinden waarvoor deze oorspronkelijk waren verzameld. De zaak ging over het recht van een individu om oude, irrelevante of verouderde informatie te laten verwijderen uit zoekresultaten van Google, wanneer deze informatie niet meer noodzakelijk is voor het doel van verwerking en mogelijk een negatieve impact heeft op de

persoon.

- *Ondersteuning door de AP van het recht op gegevenswissing (artikel 17 van de AVG)*

U stelt dat de AP bevestigt dat het recht op gegevenswissing vereist dat gegevens niet langer worden bewaard dan nodig is voor het oorspronkelijke doel. Volgens u versterkt dit de eis tot verwijdering van uw gegevens, aangezien de noodzaak voor verdere verwerking is vervallen. Dit ondersteunt volgens u ook de stelling dat een bewaartermijn zonder objectieve onderbouwing in strijd is met artikel 17, eerste lid, onderdeel a, van de AVG.

- *Schending van de beginselen van minimale gegevensverwerking en vertrouwelijkheid (Artikel 5 lid 1 AVG)*

U stelt dat de AP de beginselen van dataminimalisatie en vertrouwelijkheid heeft bevestigd en dat persoonsgegevens niet onnodig breed toegankelijk mogen zijn (artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de AVG). Volgens u wordt vastgesteld dat de NOvA mogelijk tekortschiet door honderden personen toegang te geven tot uw persoonsgegevens zonder adequate controle, wat in strijd is met de eisen van vertrouwelijkheid en beveiliging (artikel 5, eerste lid, onderdeel f, van de AVG en artikel 32 van de AVG).

- *Uit beslissing van AP blijkt gebrek aan vertrouwen in de naleving van AVG-normen*

U meent in de beslissing van de AP van 2 oktober 2024 een bevestiging van uw bezwaren over de rechtmatigheid van de verwerking van uw gegevens te lezen. U leest in de brief een waarschuwing aan de NOvA, namelijk dat de AP bezorgd zou zijn over de naleving van AVG-normen.

- *Verzoeken tot beperktere toegang als minder ingrijpende maatregel (artikel 25 AVG)*

Hetgeen de AP meldt over de mogelijkheid om toegang tot gevoelige gegevens te beperken tot strikt noodzakelijke functionarissen te beperken, is in lijn met uw eerdere verzoek om de toegang tot uw gegevens te beperken en toont volgens u aan dat minder ingrijpende maatregelen, in lijn met artikel 25 van de AVG, zowel mogelijk als noodzakelijk zijn.

- *Ondersteuning vanuit het privacybeleid van de NOvA*

Het privacybeleid van de NOvA benadrukt dat persoonsgegevens slechts mogen worden bewaard zolang noodzakelijk is voor de verwerkingsdoeleinden. De privacyverklaring bevestigt verder dat de NOvA verplicht is tot een afweging tussen bewaarplicht en de rechten van betrokkenen, met het oog op proportionaliteit en noodzakelijkheid. U ziet hierin steun voor uw bezwaar tegen de 70-jarige bewaartermijn en inzage door vele andere instanties, evenals de overweging van de AP dat herbeoordeling van de rechtmatigheid van de bewaartermijn nodig is.

- *Schadevergoeding*

Tijdens de hoorzitting heeft u uw gronden aangevuld met het volgende. De registratie van de berisping heeft u vermoedelijk benadeeld in niet-succesvolle sollicitatieprocedures bij potentiële werkgevers die toegang hebben gehad tot deze registratie. U meent recht te hebben op schadevergoeding ingevolge artikel 82 van de AVG, gelet op de beweerdelijk gevolgen die de verwerking van uw persoonsgegevens voor uw privacy, reputatie en kansen op de arbeidsmarkt.

### **Toetsingskader**

Artikel 8 van de Advocatenwet verplicht de algemeen secretaris om de in het eerste lid van genoemd artikel vermelde gegevens van een advocaat op het tableau te verwerken met het oog op het in het belang van de goede rechtsbedeling vaststellen van diens hoedanigheid.

In artikel 6 van de AVG staan de voorwaarden opgenomen van een rechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Een verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a. (...);
- b. (...);
- c. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d. (...);
- e. de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)

Ingevolge artikel 17, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de AVG heeft de betrokkene het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen waarbij de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissing wanneer de persoonsgegevens niet langer nodig zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt.

Artikel 17, derde lid, aanhef en onderdeel b, van de AVG bepaalt dat geen beroep kan worden gedaan op gegevenswissing als voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend.

Op grond van artikel 3 van de Archiefwet 1995 zijn overheidsorganen verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

Ingevolge artikel 5 van de Archiefwet 1995 wordt een selectielijst ontworpen van waarin tenminste wordt aangegeven welke archiefbescheiden voor vernietiging in aanmerking komen.

De onderhavige selectielijst wordt aangeduid als Basissetiedocument 1952 – heden (actualisatie 2012) en is te raadplegen via de website van het Nationaal Archief.<sup>1</sup> Ingevolge onderdeel 98 van onderhavige selectielijst bedraagt de bewaartermijn voor wat betreft persoonsgegevens die op het tableau zijn verwerkt is 70 jaar; deze mutaties worden na 70 jaar verwijderd. Onderliggende stukken worden na 1 jaar verwijderd.

## Overwegingen

### 1. Geen schending van het recht op gegevenswissing (artikel 17 van de AVG)

Uw gronden komen er allereerst op neer dat u van mening bent dat het verzoek om gegevenswissing ten onrechte is geweigerd en dat de bewaartermijn van 70 jaar geen steun vindt in wet, jurisprudentie, de AVG of rechtsbeginselen.

<sup>1</sup> <https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/bsd-actualisatie-voor-de-archiefbescheiden-van-algemene-raad-van-de>.

a. *Algemene overwegingen*

Ingevolge artikel 8 en 8a van de Advocatenwet heeft de algemeen secretaris de wettelijke taak om diverse gegevens, waaronder tuchtrechtelijke gegevens, op het tableau te verwerken. Het gaat in casu specifiek om het bewaard houden van tuchtrechtelijke gegevens met inachtneming van de bewaartermijn van 70 jaar die in het basisselectiedocument van de NOVA hieraan is toegekend. Zoals vermeld in het bestreden besluit, is door de wetgever onder meer in de nota van wijziging bij Aanpassing van de Advocatenwet, de Wet op de rechtsbijstand en de Wet tarieven in burgerlijke zaken in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde (Kamerstukken II 2010/11, 32 382, nr. 8, p. 7-11) een toelichting opgenomen waaruit het doel blijkt om tuchtrechtelijke uitspraken op het tableau te verwerken.

Zo stelt het bewaren van tuchtrechtelijke gegevens gedurende de loopbaan van een advocaat de toezichthouder in staat om te monitoren of de betrokkene zich (in de toekomst) aan de professionele normen houdt. Het vormt tevens een preventief instrument dat bijdraagt aan het voorkomen van (herhaald) tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Voor de tuchtrechter is het tuchtrechtelijk verleden van een advocaat bovendien belangrijk om een passende sanctie te bepalen en op te leggen. De tuchtrechtelijke gegevens die op het tableau worden geregistreerd worden daarnaast slechts beperkt toegankelijk gehouden en worden strikt beveiligd; de algemene raad licht dit in een volgende paragraaf van deze beslissing op bezwaar nader toe.

Gezien de blijvende relevantie van tuchtrechtelijke gegevens voor het toezicht en de bescherming van de rechtsorde, acht de algemene raad het gerechtvaardigd om de tuchtrechtelijke gegevens die op het tableau worden verwerkt voor een periode van 70 jaar te bewaren. Deze termijn is zorgvuldig afgewogen tegen het belang van toezicht en transparantie en is noodzakelijk en proportioneel om de genoemde belangen te dienen.

b. *De verwerking is rechtmatig, ook na uitschrijving van het tableau*

Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit stond u nog ingeschreven op het tableau. Enkele dagen na het toezenden van het bestreden besluit heeft u zich per 31 maart 2024 laten uitschrijven. Gelet op de volledige heroverweging in de bezwaarprocedure wordt getoetst of de omstandigheid dat u niet langer op het tableau staat ingeschreven, grondslag vormt om het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen op uw verzoek.

Artikel 8 en 8a van de Advocatenwet bevat de opdracht aan de algemeen secretaris voor gegevensverwerking ten behoeve van advocaten. Een uitschrijving van het tableau en het ingevolge artikel 9a van de Advocatenwet zich niet meer als advocaat kunnen betitelen, betekent voor de uitgeschrevene niet, dat deze van vorenbedoelde gegevensverwerking is gevrijwaard. De grondslag om ook de gegevens van reeds uitgeschreven advocaten te bewaren blijkt uit artikel 2, zesde lid, van de Advocatenwet:

“Gelijktijdig met de indiening van het verzoek als bedoeld in het eerste en vierde lid legt de verzoeker over een verklaring omtrent het gedrag, afgegeven volgens de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. Indien de verzoeker eerder als advocaat ingeschreven is geweest, legt hij tevens over een document dat is afgegeven door de raad van de orde van het arrondissement waarin hij het laatst kantoor heeft gehouden, waaruit blijkt of hij al dan niet tuchtrechtelijk is veroordeeld [onderstreping toegevoegd] dan wel of hij in staat van faillissement heeft verkeerd of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is geweest. Het in de vorige zin bedoelde document wordt eveneens door de ingeschreven advocaat die in een ander arrondissement kantoor wenst te houden overgelegd aan de raad van de orde aldaar.”

c. *De verwerking blijft verenigbaar met het doel*

Ook na uitschrijving van het tableau blijft het gerechtvaardigd om de verwerking in stand te houden. Het doel zoals vermeld in het bestreden besluit blijft namelijk nog steeds actueel, aangezien:

- ook reeds uitgeschreven advocaten nog tuchtrechtelijk veroordeeld kunnen worden;
- uitgeschreven advocaten zich kunnen laten herbeëdigen en opnieuw op het tableau worden ingeschreven (welke mogelijkheid u desgevraagd tijdens de hoorzitting niet heeft uitgesloten);
- niet ten uitvoer gelegde maatregelen bij herinschrijving alsnog ten uitvoer gelegd kunnen worden;
- de raad van de orde van het arrondissement bij het verzoek tot herinschrijving deze gegevens betreft op grond van artikel 2, zesde lid, juncto artikel 4 van de Advocatenwet.

d. *De bewaartermijn van 70 jaar*

Bij de bewaartermijn van 70 jaar is door de algemene raad rekening gehouden met de doelstellingen van de Archiefwet, het belang van de authenticiteit en integriteit van archieven en het belang van bescherming van de persoonsgegevens in de te archiveren informatie.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en het doel van de gegevensverwerking, is het noodzakelijk dat de gegevens gedurende de gehele loopbaan van de advocaat bewaard blijven. Om die reden geldt op grond van het huidige basisselectiedocument van de NOVA ten aanzien van deze gegevens een bewaartermijn van 70 jaar, ervan uitgaande dat men vanaf de leeftijd van circa 22 jaar zich als advocaat op het tableau van de Nederlandse orde van advocaten voorwaardelijk kan laten inschrijven. Deze gegevens worden niet, zoals voor andere gegevens die zijn opgenomen in het basisselectiedocument van de NOVA wel het geval is, blijvend bewaard op grond van bijvoorbeeld cultuurhistorisch oogpunt.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat sinds februari 2025 door een externe organisatie, Doxis, wordt onderzocht of het huidige basisselectiedocument van de NOVA, laatstelijk geactualiseerd in 2012, opnieuw geactualiseerd dient te worden. Alle wetgeving, regelgeving, gedragscodes en beleid waarin iets bepaald wordt over hoe lang bepaalde informatie bewaard moet worden of waarin iets afgeleid kan worden over de bewaartermijn, wordt meegewogen in het bepalen welke bewaartermijn aan een bepaald werkproces wordt gekoppeld. Ook de onderhavige bewaartermijn van 70 jaar wordt daarbij opnieuw kritisch tegen het licht gehouden.

e. *Tussenconclusie*

Gelet op bovengenoemde afwegingen en zwaarwegende belangen, wordt geconcludeerd dat de verwerking van onderhavige persoonsgegevens onverminderd relevant is en dat een bewaartermijn van 70 jaar, onder de gegeven omstandigheden, proportioneel en gerechtvaardigd is om de genoemde doelen te dienen.

## 2. **Geen schending van andere aangevoerde AVG-beginselen**

Voorts gaat de algemene raad in op uw gronden dat het bestreden besluit onjuist zou zijn vanwege een schending van het proportionaliteitsbeginsel (artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de AVG) en vanwege een onbeperkte toegankelijkheid en onvoldoende beveiliging (artikel 24 en 32 van de AVG).

a. *Technische en organisatorische maatregelen en beveiliging*

Het tableau van de Nederlandse orde van advocaten bestaat sinds circa 2015 uit een interne digitale omgeving voor de NOvA, Beheer Advocaten Registratie (hierna: "BAR"), en een externe digitale omgeving, MijnOrde.

i. *BAR*

Via de interne BAR-applicatie zijn tuchtrechtelijke gegevens alleen in te zien via een afzonderlijke keuze op het scherm. Die keuze is uitsluitend beschikbaar voor de medewerkers van het bureau van de NOvA die met de invoer van advocaatgegevens zijn belast, plus de interne (systeem)beheerders.

In totaal hebben de volgende medewerkers toegang tot de tuchtrechtelijke gegevens die op het tableau worden verwerkt:

- een medewerker die de uitspraken invoert in BAR, en bij afwezigheid van deze medewerker, diens waarnemer;
- de gegevensbeheerder van BAR, en bij afwezigheid van deze medewerker, diens waarnemer;
- twee ICT-beheerders.

ii. *MijnOrde*

Via MijnOrde is een speciale omgeving gecreëerd specifiek voor de orden van advocaten in de arrondissementen (hierna: "OvA"), de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (hierna: "SOTA", hier zijn de griffies ondergebracht van de raden van discipline en het hof van discipline), en medewerkers van de NOvA.

Voor toegang door deze medewerkers is een actieve advocatenpas nodig en een specifieke machtiging. In totaal hebben 55 personen deze specifieke machtiging, te weten 42 medewerkers van de OvA, acht medewerkers van de SOTA en vijf medewerkers van de NOvA. Medewerkers van de SOTA en de NOvA met bovenbedoelde machtiging en een actieve advocatenpas hebben via MijnOrde toegang tot gegevens van actieve en uitgeschreven advocaten in alle arrondissementen. Medewerkers van de OvA met bovenbedoelde machtiging en een actieve advocatenpas hebben via MijnOrde enkel toegang tot gegevens van actieve en uitgeschreven advocaten in hun eigen arrondissement. Dit verkleint het aantal medewerkers van de OvA met de mogelijkheid tot inzage in de tuchtrechtelijke gegevens van bezwaarde (vier medewerkers) aanzienlijk.

De leden van het college van toezicht (hierna: "CvT") en de algemene raad hebben geen speciale machtiging voor deze omgeving in MijnOrde. Indien zij inzage willen in deze gegevens, dienen zij een medewerker met machtiging van de NOvA te benaderen om deze gegevens op te vragen. Door leden van de algemene raad wordt hier voor zover bekend enkel opdracht toe gegeven aan de algemeen secretaris in het kader van het antecedentenonderzoek bij benoemingen. Deze grondslag vloeit voort uit het Huishoudelijk reglement van de algemene raad. De leden van het CvT maken hier, voor zover bekend, geen gebruik van. Wel zendt de medewerker die de uitspraken invoert in BAR maandelijks een overzichtslijst van tuchtrechtelijke uitspraken aan het CvT.

iii. *Geheimhoudingsplicht en afgelegde eed/belofte*

Er wordt niet geregistreerd wie en wanneer de informatie op het tableau via BAR dan wel via MijnOrde heeft ingezien. Die mogelijkheid is thans niet in het pakket van eisen voor de applicaties opgenomen en ten aanzien van de medewerkers van de OvA merkt de algemene raad op dat dit

op gespannen voet zou komen te staan met de geheimhoudingsplicht in het kader van het toezicht zoals neergelegd in artikel 45a, tweede lid, van de Advocatenwet.

Voorts is van belang op te merken dat de raden van de OvA en het CvT op grond van de artikelen 46n, 50, 56, 58 respectievelijk 60b van de Advocatenwet ook reeds zelf beschikken over diverse tuchtrechtelijke gegevens, doordat zij uitspraken en andere afschriften rechtstreeks toegezonden krijgen van de griffiers van de raden van discipline en het hof van discipline.

Tot slot geldt voor bovengenoemde personen op grond van de Ambtenarenwet, de Algemene wet bestuursrecht respectievelijk de Wet op de rechterlijke organisatie een geheimhoudingsplicht en de eed/belofte die door de betrokkenen is afgelegd. De andere organisaties dan de NOvA zijn bovendien zelf ook verwerkingsverantwoordelijk in dit kader en dienen bij de verwerking zelf ook waarborgen te stellen. Zie hiervoor de privacy statements van deze organisaties.

*b. De getroffen maatregelen staan in verhouding tot het onderhavige risico*

De algemene raad ziet niet waarom de getroffen maatregelen niet in verhouding tot het onderhavige risico zouden staan. Anders dan u stelt, is de kring en het aantal personen dat toegang heeft tot de tuchtrechtelijke informatie zeer beperkt. Voorts hebben de personen die toegang hebben tot de informatie allen een geheimhoudingsplicht en dienen de externe organisaties als verwerkingsverantwoordelijken eveneens zelf maatregelen te treffen.

*c. Niet aannemelijk dat het risico daadwerkelijk is opgetreden*

De organisaties bij welke u heeft aangegeven te hebben gesolliciteerd, te weten de Rechtspraak en de Raad van State, hebben blijkens het voorgaande geen toegang tot de gegevens die u gewist wenst te zien. De algemene raad acht het derhalve niet aannemelijk dat het risico daadwerkelijk is opgetreden.

*d. Tussenconclusie*

Gelet op het vorengaande is de algemene raad van oordeel dat geen sprake is van schending van het proportionaliteitsbeginsel als bedoeld in artikel 5, eerste lid, onderdeel c, van de AVG, noch van onbeperkte toegankelijkheid en onvoldoende beveiliging als bedoeld in artikel 24 en 32 van de AVG.

### **3. Het besluit van de AP**

Op 2 oktober 2024 heeft de AP beslist dat zij uw klacht over de onderhavige weigering van de gegevenswissing in gepaste mate heeft onderzocht, en dat daarbij geen signalen van onrechtmatigheid zijn gevonden. Dit leidt niet tot het opleggen van een maatregel aan de NOvA. Uw verzoek om bemiddeling en advies is afgewezen. U heeft geen bezwaar gemaakt tegen deze besluiten van de AP, zodat zij in rechte vast staan. Anders dan u, is de algemene raad dan ook van oordeel dat de besluitonderdelen van de AP de rechtmatigheid van het bestreden besluit niet betwisten.

### **4. Verzoek om schadevergoeding**

Met referentie aan artikel 82, eerste lid, van de AVG, is gesteld dat in casu sprake zou zijn van onrechtmatige verwerking die raakt aan uw privacy, reputatie en kansen op de arbeidsmarkt. Zoals in het vorenoverwogene is uiteengezet, is niet gebleken van een onrechtmatige verwerking van uw persoonsgegevens, zodat een grondslag voor schadevergoeding reeds hierom ontbreekt, vergelijk [ECLI:NL:RVS:2025:3268](#). De organisaties waarbij u stelt thans nog zonder succes te hebben gesolliciteerd, te weten de Rechtspraak en de Raad van State, hebben bovendien geen toegang tot de persoonsgegevens die u gewist wenst te zien, zodat kennis over deze gegevens in

redelijkheid niet kan worden verondersteld als reden voor de beweerdelijke afwijzingen. U spreekt enkel uw vermoedens uit van benadeling als gevolg van verwerking van de persoonsgegevens. U heeft ook niet onderbouwd welke materiële of immateriële schade u naast, de beweerdelijke, voorsnog onsuccesvolle sollicitatieprocedures, zou hebben geleden. De algemene raad ziet derhalve voor schadevergoeding geen grondslag.


## 5. Conclusie

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ziet de algemene raad geen aanleiding om het bestreden besluit van 27 maart 2024 te herzien. Wegens ongegrondheid van uw bezwaren is voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht geen aanleiding.

## Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,

  
mw. mr. S.F.M. ten Berge  
plaatsvervangend algemeen secretaris

*Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.*