

**Uitsluitend per e-mail:** [REDACTED]

t.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 8 januari 2026 | 10:35 CET  
dossiernummer: 207269  
uw kenmerk: n.v.t.  
telefoonnummer: +31 (0)6 13 49 92 51  
e-mail: [iz@advocatenorde.nl](mailto:iz@advocatenorde.nl)

**Betreft: beslissing op bezwaar**

Geachte [REDACTED],

Op 18 september 2025 heeft u een aanvraag gedaan op grond van artikel 2, vierde lid, van de Advocatenwet.

Bij besluit van 22 september 2025, dossiernummer 207060, is uw aanvraag afgewezen. De laatste dag van de bezwaartermijn was 3 november 2025.

U heeft bezwaar gemaakt per e-mail van 17 november 2025.

Op 17 november 2025 bent u gevraagd de versoonlykheid van uw termijnoverschrijding te motiveren.

U heeft per e-mail van 17 november 2025 geantwoord dat de termijnoverschrijding veroorzaakt werd doordat u de tijd nodig had hulp te krijgen en dat in uw persoonlijk leven een groot probleem was dat uw aandacht vroeg. Rouw, emotionele steun en economische steun was nodig om uw partner bij te staan tijdens moeilijke tijden gerelateerd aan kanker.

Bij e-mail van 17 november 2025 bent u nog gewezen op de mogelijkheid uw motivering uiterlijk binnen een week nader te onderbouwen. Hierop is geen reactie gekomen.

Bij e-mail van 25 november 2026 is u gevraagd naar bewijs dat u als advocaat in [REDACTED] werkzaam was.

U heeft op 26 november 2025 desgevraagd per e-mail bevestigend geantwoord dat u tussen 2012 en 2016 in [REDACTED] als advocaat werkzaam was en heeft om dit aan te tonen een kopie van uw beroepscertificaat van 15 augustus 2016 overgelegd. U heeft daarbij gemotiveerd dat voor een advocaat registratie bij de balie in [REDACTED] niet verplicht is.

Bezoekadres  
Prinses Beatrixlaan 5  
2596 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Bij e-mail van 26 november 2025 bent u vanwege de ernst van uw beweerdelijke persoonlijke omstandigheden tot en met 3 december 2025 in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen dat deze omstandigheden zich voordeden en specifiek uit te leggen hoe deze omstandigheden het u onmogelijk maakten tijdig (althans pro forma) bezwaar te maken.

U heeft per e-mail van 26 november 2025 geantwoord dat gedurende de bezwaartermijn bij uw op dat moment nog levende Nederlandse schoonmoeder terminale kanker was vastgesteld. Deze situatie rond uw schoonmoeder plaatste uw familie onder een extreme emotionele druk, en u moest al uw tijd en aandacht richten op het ondersteunen van uw vrouw en haar familie. Hierdoor was u niet in staat om de focus te leggen op werkgerelateerde zaken, e-mails, of welke administratieve verplichtingen dan ook, inclusief het tijdig indienen van een (pro forma) bezwaarschrift. Deze omstandigheden leidden tot een ernstige mentale en emotionele druk op u persoonlijk. U had een geestelijke inzinking en heeft hulp gezocht bij een psychotherapeut. U geeft aan dat u dit desgewenst kunt onderbouwen met medische verklaringen.

Bij e-mails van 26 november 2025 bent u gevraagd of u een ziektemelding kunt overleggen bij uw huidige werkgever, waaruit blijkt dat u niet aan het werk was. Verder is u desgevraagd geantwoord dat het aan u zelf wordt overgelaten het bewijs te leveren dat u geschikt acht om uw betoog te onderbouwen.

Bij e-mails van 27 november 2025 heeft u aangegeven niet een verwijzing naar de bedrijfsarts te kunnen geven. U heeft wel een overzicht uit uw elektronische agenda gestuurd waaruit valt af te leiden dat u van 13 oktober 2025 tot en met 31 oktober 2025 verlof zou hebben genomen.

Bij e-mail van 28 november 2025 heeft u een verklaring van de afdeling HRM van uw werkgever overgelegd waarin bevestigd wordt dat u gedurende enige periode verlof heeft moeten nemen vanwege moeilijke persoonlijke omstandigheden die zich sinds augustus 2025 manifesteerden en die uw werkgever bekend zijn.

Bij e-mail van 28 november 2025 is u desgevraagd opnieuw geantwoord dat het aan is u om eventueel verder bewijs te leveren dat u verder nog relevant en noodzakelijk acht. Hierna is niets meer van u vernomen.

### **Toetsingskader**

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft, ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift, niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

### **Overwegingen met betrekking tot de ontvankelijkheid**

Door u is niet betwist dat de bezwaartermijn als bedoeld in artikel 6:7 juncto artikel 6:8, eerste lid, van de Awb, liep tot en met 3 november 2025 en dat het bezwaar buiten deze termijn is ingediend.

### *Verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding*

De algemene raad heeft beoordeeld of de versoepelde jurisprudentie ten aanzien van verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen, ingezet met de uitspraak van het College van

Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, [ECLI:NL:CBB:2024:31](#), op u van toepassing is en komt tot de slotsom dat dit niet het geval is.

De algemene raad overweegt hiertoe dat u, als voormalig in [REDACTED] gevestigd advocaat en thans werkzaam als jurist in Nederland, bent aan te merken als voormalig professionele rechtshulpverlener, als bedoeld in rechtsoverweging 5.1 en 5.2 van voornoemde uitspraak. Van u mag als voormalig professioneel rechtshulpverlener worden verwacht dat u nog steeds weet hoe belangrijk het is om tijdig en zo nodig pro forma bezwaar te maken en dat u zich realiseert wat de risico's zijn van het overschrijden van de bezwaartermijn. Het maakt daarbij geen verschil of u voor een cliënt bezwaar maakt of, zoals thans, voor uzelf; de algemene raad vindt steun voor deze opvatting in de uitspraak van rechtbank Gelderland van 22 oktober 2024, [ECLI:NL:RBGEL:2024:7183](#).

Hoewel een termijnoverschrijding voor een professioneel rechtshulpverlener doorgaans niet verschoonbaar zal zijn, heeft de Afdeling in rechtsoverweging 5.1 van voornoemde uitspraak bepaald:

“Uitzondering op dit uitgangspunt kunnen zijn (heel) bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de professionele rechtshulpverlener zelf.”

Gelet hierop heeft de algemene raad zorgvuldig gekeken naar de door u naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden. Naar de algemene raad begrijpt bestaan uw persoonlijke omstandigheden hieruit, dat gedurende de bezwaartermijn vanwege de verslechterende situatie ronde uw terminaal zieke schoonmoeder u mentaal niet meer in staat was om uw werkgerelateerde zaken te behartigen. Indien van u wordt aangenomen dat de door u gestelde persoonlijke omstandigheden voldoende aangetoond zouden zijn, dan ziet de algemene raad zich voor het volgende feit gesteld. Uit de overgelegde bewijsmiddelen en uw toelichting daarbij blijkt dat u gedurende een deel van de bezwaartermijn, 22 september 2025 tot en met 12 oktober 2025 en op 3 november 2025 geen verlof had, zodat mag worden aangenomen dat u in die periode klaarblijkelijk aan het werk was bij uw werkgever. Reden waarom de algemene raad niet kan inzien waarom u niet in staat zou zijn om tijdig pro forma bezwaar te maken, of dat voor u te laten doen.

De algemene raad concludeert dat uw bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, omdat het niet voor het einde van de termijn is ontvangen en er geen sprake is van een verontschuldigbaar verzuim. Uw bezwaar is daarom niet ontvankelijk, reden waarom is afgezien van het horen als bedoeld in artikel 7:3, aanhef en onderdeel a, van de Awb.

### **Beslissing**

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,

[REDACTED]

mw. mr. S.F.M. ten Berge  
plaatsvervangend algemeen secretaris

*Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht*