

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

t.a.v. de heer [REDACTED]

Den Haag, 20 februari 2026 | 10:27 CET

dossiernummer: 207345

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)6 13 49 92 51

e-mail: jz@advocatenorde.nl

Betreft: beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 17 november 2025 heeft u een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: "Woo") bij het college van toezicht, orgaan van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") ingediend.

Bij brief van 16 december 2025 bent u door het college van toezicht geïnformeerd dat uw verzoek, voor zover dat ziet op informatie over het tuchtrecht, is doorgezonden aan de algemene raad van de NOvA (hierna: "de algemene raad").

U verzoekt in uw Woo-verzoek van 17 november 2025 aan het college van toezicht om documenten van:

- de dekens;
- de Raden van Discipline;
- het Hof van Discipline;
- en de NOvA als stelselbeheerder;

specifiek waar het gaat om: het VN-Verdrag Handicap (CRPD); de toepassing van art. 93 en 94 Grondwet; gelijke toegang tot recht; discriminatieverboden; en de verhouding tussen verdragsrecht en interne NOvA-regelgeving.

Bij brief van 23 december 2025 is uw verzoek door de algemene raad afgewezen, omdat uw verzoek geen verband houdt met de publieke taak van de algemene raad (hierna: "het bestreden besluit").

U heeft op 23 december 2025 bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van uw verzoek.

U heeft op 2 januari 2026 uw bezwaren desgevraagd aangevuld met een schriftelijke toelichting.

U bent nadrukkelijk in de gelegenheid gesteld om met het oog op de begrijpelijkheid van uw betoog uw bezwaren mondeling toe te lichten op 17 februari 2026 of te doen

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2596 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

toelichten met behulp van een gemachtigde. U heeft gemotiveerd aangegeven van deze mogelijkheden geen gebruik te maken om u moverende redenen.

Uw bezwaren

Uw bezwaren komen er in essentie op neer dat u van mening bent dat uw verzoek ten onrechte is afgewezen omdat u het niet eens bent met de algemene raad dat uw verzoek geen verband houdt met de publieke taak van de algemene raad. U bent van mening dat uw verzoek getoetst had moeten worden aan onder meer de Woo.

Toetsingskader

In artikel 2.1 van de Woo is bepaald wat onder document wordt verstaan: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Overwegingen

Het college van toezicht heeft op 16 december 2025 uw verzoek van 17 november 2025 op grond van artikel 4.2 van de Woo aan de algemene raad doorgestuurd 'voor zover het Woo-verzoek ziet op het tuchtrecht'. Deze laatste toevoeging is bepalend in verband met de beoordeling of op grond van artikel 2.1 van de Woo de opgevraagde documenten verband houden met de publieke taak van, in dit geval, de algemene raad.

Het gedeeltelijk doorgezonden Woo-verzoek heeft betrekking op het tuchtrecht. Uit uw oorspronkelijke Woo-verzoek van 17 november 2025 leidt de algemene raad af dat het u gaat om de toepassing van verdragsrechtelijke normen en de Grondwet in de tuchtrechtketen. De tuchtrechtspraak advocatuur wordt gevormd door de raden en het hof van discipline. De wettelijke grondslag daarvoor wordt gevormd door artikel 113, tweede lid, van de Grondwet en artikel 46 e.v. (paragraaf 4) van de Advocatenwet. De raden en het hof van discipline zijn onafhankelijke colleges, zijn geen orgaan van de NOvA en oefenen hun taak uit los van de organen van de NOvA.

De taken en bevoegdheden van de organen van de NOvA zijn beschreven in artikel 17a e.v. van de Advocatenwet. Daartoe kan en mag niet gerekend worden het toezicht op dan wel enige bemoeienis met de uitoefening van de tuchtrechtelijke taak van de tuchtrechtcolleges. Op grond van artikel 2.1 van de Woo is dan ook geen sprake van een publieke taak van de algemene raad en kan ook geen sprake zijn van documenten die naar hun aard daarmee verband houden. Anders dan u heeft gesteld kan een Woo-verzoek ook afgewezen worden op grond van het ontbreken van een publieke taak, vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 augustus 2025, [ECLI:NL:RVS:2025:3872](#) daarin: rechtsoverwegingen 2.1 en 2.2.

In het oorspronkelijke Woo-verzoek spreekt u van de NOvA als stelselbeheerder. Naar het oordeel van de algemene raad moet voor wat betreft de tuchtrechtspraak, die zijn grondslag vindt in formele wetgeving, als systeemverantwoordelijke, stelselverantwoordelijke of stelselbeheerder worden aangemerkt dat orgaan dat voor het wettelijk stelsel de verantwoordelijkheid draagt, in dit geval de minister van Justitie en Veiligheid.

Reeds hierom is de algemene raad van oordeel dat uw Woo-verzoek van 17 november 2025 voor zover dat aan hem is doorgezonden niet voor verdere (inhoudelijke) behandeling in aanmerking komt.

Voor wat betreft de passage in het bestreden besluit over de doorzending aan een ander bestuursorgaan merkt de algemene raad nog het volgende op.

De raden en het hof van discipline zijn als onafhankelijke, bij de wet ingestelde organen die met rechtspraak zijn belast niet aan te merken als bestuursorgaan, op grond van artikel 1:1, tweede lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene wet bestuursrecht. Artikel 4.2 van de Woo regelt de doorverwijzing voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan. Nu geen sprake is van een ander bestuursorgaan ligt doorzending aan de raden en/of het hof van discipline niet in de rede.

Doorzending aan het ministerie van Justitie en Veiligheid zou wel in de rede hebben kunnen liggen waar het uw verzoek betreft aan de stelselverantwoordelijke. Hier echter meent de algemene raad dat uit de formulering van uw gedeeltelijk doorgezonden Woo-verzoek niet kan worden afgeleid welke documenten u in dit kader, gelet op de onafhankelijke positie van de tuchtrechtcolleges en dat het u gaat om de toepassing van verdragsrechtelijke normen en de Grondwet binnen de tuchtrechtketen, verlangt.

De algemene raad ziet, dit alles afwegende, daarom geen aanleiding om terug te komen van zijn standpunt dat uw verzoek niet kan worden doorgezonden naar een ander bestuursorgaan.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ziet de algemene raad geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. S.F.M. ten Berge
plaatsvervangend algemeen secretaris

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.