

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

t.a.v. de heer [REDACTED]

Den Haag, 25 maart 2026

dossiernummer: 207558

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

**Betreft: beslissing op bezwaar**

Geachte heer [REDACTED]

U heeft per e-mail van 18 februari 2026 met bijlage, uw verzoek met een beroep op de Wet open overheid (hierna: "Woo") als volgt geformuleerd: *"de in "Dekenberaad" samengestelde zgn. "Leidra(a)d(en)" met bijlage"*. Hierbij verzoekt u tevens: *"Wet open overheid": verzocht wordt om toegang tot informatie betreffende de samenstelling(en) in "Dekenberaad" van haar van Advocatenwet ten faveure "lokale" Dekens afwijkende zgn. "Leidraad"*.

Bij e-mail van 18 februari 2026 is u conform artikel 4.2, eerste lid, van de Woo meegedeeld dat uw verzoek onverwijld is doorgestuurd aan de plaatselijke dekens.

In reactie hierop heeft u per e-mail van 18 februari 2026, aangevuld op 21 februari 2026, 24 februari 2026, 28 februari 2026, 7 maart 2026 en 20 maart 2026, bezwaar gemaakt.

**Uw bezwaren**

U verwoordt uw bezwaren met enkele aanvullingen als volgt:

*"De doorzending heden van verzoek "Wet open overheid" betreffende "Dekenberaad" een althans aldus Voda orgaan NOvA, aan alle (11) lokale Dekens van ordes van advocaten buiten "koepelorganisatie" NOvA, komt m.i vergelijkbaar voor met het vanuit Ministerie van Binnenlandse Zaken van enig verzoek(je) "Wet open overheid" inzake een orgaan van BiZa zelve, prompt idem (...) doorzenden aan: alle (342?) NL-gemeentes. Daarbij moet anders dan in uw motivering wel degelijk binnen de Nederlandse Orde van Advocaten zélf informatie voorhanden zijn: o.a. commissie disciplinaire rechtspraak, uit toezending van alle uitspraken Tuchtrecter aan Landelijk Deken(s) en notulering/verslagen uit "Dekenberaad" aan de Algemene Raad; mét hetgeen Google-AI weet te traceren op internet, komt "ontkenning elke informatie" ongeloofwaardig voor. Temeer daar geen enkele "zoekslag" gespecificeerd, wordt bij deze Awb-bezwaar "doorzending" ingesteld."*

Bezoekadres  
Prinses Beatrixlaan 5  
2596 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Aanvulling 21 februari 2026: "Awb-bezwaar betreft de doorzending van een verzoek "Wet open overheid". Anders dan het hiertoe "bloot" aangevoerd "geen documenten" valt te begrijpen uit uw eerdere "beslissing op bezwaar" in WOB-procedure."

Aanvulling 24 februari 2026: "Awb-bezwaar kent een "Deken Midden-Nederland"-problematiek gerezen op de (door-)verwijzing(en) vanuit de Raad voor Rechtsbijstand, betreffende alle -!- "Mr. M.H.H. Meulemeesters"-perikelen, naar diens Deken; in het tweetal lopende Awb-beroepen "Deken Midden-Nederland" als resultaat: rechtszittingen 16 maart 2026."

Aanvulling 28 februari 2026: "De doorzending 2026 aan de 11 "lokale" Dekens vormt vervolg op het "lokale" gebeuren eerste helft 2024, hetgeen op nadrukkelijk verzoek Rechtbank resulteerde in verweerschrift d.d. 5 december 2025; bijgaand.

Dit verweerschrift vormt een "Leidraad" voor het dezerzijds in 2026 reageren op/jegens "lokale" Dekens: ontvangen samenvatting WOO-verzoek 2026, is/wordt als onjuist 2026 niet "geaccordeerd"; verweer 2.3.

Of de zienswijze 2024 des collectief aan 11 "lokale" Dekens dat "documenten aller niet-bestuursorganen" vallen buiten "Wet open overheid" -ongeacht wel/niet voorhanden bij Dekens- óók 2026 wordt vernomen?"

Aanvulling 7 maart 2026: "De Algemene Raad is gezien de brief Landelijk Dekens verzocht om openbaarmaking van "documenten" samenstelling van de ten faveure "lokale" Dekens van Advocatenwet afwijkende "Leidraad" tuchtklachten; hetgeen Deken Midden-Nederland 5 december 2025 bij Rechtbank verdedigd had vanuit "beleidsvrijheid".

Uitspraak ECLI:NL:RBZWB:2025:535, 4 februari 2025, betrof "vrijheid" tot vervanging tuchtklacht klager".

Aanvulling 20 maart 2026: "De "doorzending" aan de elf "lokale" Dekens i.p.v. aan Dekenberaad - Voda: orgaan NOvA- heeft tot nu toe geresulteerd in een tiental (van elf) afwijzingen individuele Dekens mét ("dus") tien Awb-bezwaarschriften; uitsluitend van de Deken des orde van advocaten Rotterdam is -vooralsnog ?- geen afwijzing ontvangen (.).

Kortom: in afwachting uitleg "doorzending" aan elf "lokale" Dekens i.p.v. aan Dekenberaad, orgaan NOvA?"

### **Toetsingskader**

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, juncto 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") kan een belanghebbende voorafgaande aan het instellen van een beroep bij de bestuursrechter, bezwaar maken tegen een besluit.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 4.2, eerste lid, van de Woo wordt, voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Naar de algemene raad aanneemt – uw verzoek op zichzelf is onhelder, zo niet onbegrijpelijk - ziet uw verzoek op informatie over de samenstelling van de Leidraad in het dekenberaad, bedoeld in paragraaf 2.1.2 van de Verordening op de advocatuur. Het dekenberaad zelf is geen bestuursorgaan, vgl. [ECLI:NL:RBROT:2021:1595](#) en [ECLI:NL:RBROT:2020:8984](#). De leden van het dekenberaad, te weten de elf dekens van de orden in de arrondissementen, zijn ingevolge artikel 17, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Advocatenwet als organen van de rechtspersoon 'orde van advocaten in de arrondissementen' ex artikel 17 van de Advocatenwet wel aan te merken als bestuursorganen, in de zin van artikel 1:1, eerste lid, onderdeel a, van de Awb. Daarom heeft de onverwijld doorzending naar de dekens plaatsgevonden.

De mededeling van onverwijld doorzending ex 4.2, eerste lid, van de Woo is namens de algemene raad op 18 februari 2026 aan u gestuurd, omdat uw verzoek ziet op informatie die (kennelijk) berust bij de elf lokale dekens. De mededeling dat uw verzoek is doorgezonden naar de elf lokale dekens is wegens ontbreken van een rechtsgevolg niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Aangezien de mededeling van 18 februari 2026 geen besluit is, is het niet mogelijk hiertegen bezwaar te maken en komt de algemene raad niet toe aan een inhoudelijke behandeling van uw bezwaren. Vanwege de niet-ontvankelijkheid van uw bezwaarschrift is van het horen in bezwaar afgezien ingevolge artikel 7:3, aanhef en onderdeel a, van de Awb.

#### **Beslissing**

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,

  
mw. M.G. Schreier  
algemeen secretaris a.i.

*Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.*

