

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

t.a.v. [REDACTED]

Den Haag, 15 juni 2026
dossiernummer: 207606
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer: +31 (0)6 13 49 92 51
e-mail: jz@advocatenorde.nl

Betreft: beslissing op bezwaar financiële bijdrage 2026

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij beschikking van 13 januari 2026 bent u ingedeeld in categorie 5 voor de financiële bijdrage 2026 (hierna: "bestreden besluit"). In de periode van 30 september 2025 tot en met 11 januari 2026 bent u in de gelegenheid gesteld aan te geven welke categorie voor de financiële bijdrage 2026 op u van toepassing is. Er is van u geen categorieverklaring ontvangen. Daarom heeft op grond van artikel 3, vierde lid, van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda") de indeling in categorie 5 plaatsgevonden.

U heeft op 23 februari 2026 hiertegen bezwaar gemaakt.

Op 24 februari 2026 heeft u per e-mail uitleg gekregen van een medewerkster van de financiële administratie van het bureau van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOVA").

U heeft per e-mail van 2 maart 2026 gemotiveerd aangegeven waarom u ondanks de gegeven uitleg uw bezwaren handhaaft.

U heeft per e-mail van 6 mei 2026 desgevraagd meegedeeld geen gebruik te maken van de mogelijkheid uw bezwaarschrift toe te lichten.

Uw bezwaren

U motiveert dat uw inkomen dat u in het peiljaar 2024 verwierf veel hoger is dan uw verwachte inkomen 2026 bij uw huidige werkgever. U meent dat het de werkgever is die deze bijdrage standaard betaalt. Uw huidige werkgever moet een hogere financiële bijdrage betalen, omdat u in het verleden bij uw vorige commerciële werkgever meer geld verdiende. Het middel schiet zijn doel voorbij. De zware financiële last heeft zijn grondslag in een verleden van sterke schouders maar die last komt nu te rusten op minder sterke schouders. De bijdrage wordt niet naar draagkracht uitgesmeerd en versterkt ook niet de solidariteit tussen commerciële en sociale advocatuur. Uw

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2596 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

huidige werkgever is een NGO, zonder winstoogmerk, met ANBI-status. In uw e-mail van 2 maart 2026 heeft u aanvullend opgemerkt dat het kan zijn dat in theorie de advocaat in persoon, en niet diens werkgever, de financiële bijdrage verschuldigd is, maar dat de praktijk anders is. Het is standaardpraktijk in de advocatuur (sociale, commerciële of andersoortige advocatuur) dat deze bijdrage niet door de werknemer, maar door de werkgever wordt betaald. U ziet in deze bezwaarprocedure een kans op maatwerk, en wijst ter vergelijking op de gevallen van herbeëdiging, waarbij de NOvA de financiële bijdrage ook niet baseert op de hoogte van het inkomen van twee jaar geleden, maar op categorie 1.

Toetsingskader

Op grond van artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet stelt het college van afgevaardigden jaarlijks de bedragen vast, die de leden ter dekking van de door de NOvA te maken kosten moeten bijdragen.

Op grond van artikel 2.26 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") is de advocaat die op 1 januari van enig jaar op het tableau staat ingeschreven voor dat jaar de financiële bijdrage ten volle verschuldigd ter dekking van de door de NOvA te maken kosten, bedoeld in artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet.

Op grond van artikel 2.27 van de Voda en artikel 2, eerste lid, van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda") wordt voor de financiële bijdrage, bedoeld in artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet, een indeling in vijf inkomenscategorieën gehanteerd, waarbij op grond van het tweede lid, het inkomen bedoeld in het eerste lid, wordt gelijkgesteld aan het door de Belastingdienst in de basisregistratie inkomen (BRI) geregistreerde inkomen.

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Roda geldt als grondslag voor de financiële bijdrage het inkomen in het tweede jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor de financiële bijdrage is verschuldigd (het 'peiljaar').

Op grond van artikel 3, eerste en vierde lid, van de Roda geeft de advocaat binnen een door de algemene raad kenbaar gemaakte termijn aan welke van de in artikel 2, eerste lid, genoemde inkomenscategorieën van toepassing is. De advocaat die niet binnen de in het eerste lid genoemde termijn heeft aangegeven welke inkomenscategorie van toepassing is, wordt ingedeeld in categorie 5.

Overwegingen

Uw bezwaar komt erop neer dat het bestreden besluit niet juist is omdat u stelt dat het in weerwil van de "theorie" de "standaardpraktijk" leidend zou moeten zijn dat de werkgever / het advocatenkantoor de financiële bijdrage voor de advocaat betaalt. Dit betoog faalt omdat de geldende wet- en regelgeving bepaalt dat het de advocaat is die de financiële bijdrage is verschuldigd. Het ontstane 'gewoonterecht' dat de werkgever / het advocatenkantoor de bijdrage betaalt, kan deze formeel- en materieel-wettelijke grondslag niet wegnemen.

U heeft tevens betoogd dat het bestreden besluit niet juist is omdat uw huidige werkgever belast zou worden met onevenredig hoge lasten doordat de bijdrage is gebaseerd op het inkomen dat u bij uw vorige commerciële werkgever heeft gegenereerd. Ook dit betoog faalt. Het is immers, zoals hierboven aangegeven, de advocaat die de adessaat is van de beschikking tot vaststelling van de categorie-indeling voor de financiële bijdrage 2026 en niet uw huidige werkgever.

De algemene raad wijst erop dat de keuze van het peiljaar, het tweede jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor de financiële bijdrage verschuldigd is, is gebaseerd op de aangiftetermijn voor de inkomstenbelasting, te weten uiterlijk 1 mei van het jaar volgend op het jaar waarop de aangifte betrekking heeft. Over het jaar 2024 dient aangifte te worden gedaan voor 1 mei 2025. Gelet op de mogelijkheid dat van deze termijn door de Belastingdienst uitstel kan worden verleend, ligt het in de rede voor de vaststelling van de financiële bijdrage over 2026 uit te gaan van het geregistreerde inkomen over 2024. Overigens gold deze 'tweejaarstermijn' ook al onder het oude stelsel voor 1 januari 2025. Deze bepaling in artikel 2 van de Roda heeft een dwingendrechtelijk karakter. Dat de persoonlijke en financiële situatie van de advocaat in het jaar waarover de financiële bijdrage is verschuldigd ten opzichte van het peiljaar gewijzigd kan zijn, doet aan dit karakter niet af.

U doet in uw bezwaar een beroep op de algemene raad om maatwerk in uw situatie te leveren. De algemene raad overweegt dat voor het afwijken van de geldende wet- en regelgeving in beginsel een wettelijke grondslag noodzakelijk is. Deze echter ontbreekt. Er is in met name de Roda niet voorzien in een algemene hardheidsclausule. U wijst hierbij op de specifieke regel die geldt voor herintreders. Het verschil echter is dat een herintreder in het peiljaar niet op het tableau stond ingeschreven als advocaat.

Tot slot wijst u op de solidariteitsgedachte tussen de commerciële en sociale advocatuur. De reden om per 1 januari 2025 te komen tot een wijziging van het systeem van financiële bijdrage door het aantal categorieën uit te breiden van twee naar vijf is juist gelegen in deze gedachte. Door meer inkomenscategorieën te hanteren dragen (sociale) advocaten met een lager inkomen minder bij dan advocaten met een hoger inkomen, die in het algemeen veelal in de commerciële advocatuur werkzaam zijn. Dat dit in uw geval voor het jaar 2026 in uw nadeel uitvalt is een effect dat voortvloeit uit de geldende wet- en regelgeving. De algemene raad echter is van mening dat dit niet kan leiden tot het voorbijgaan van deze wet- en regelgeving.

Alles afwegende is de algemene raad van oordeel dat uw bezwaren niet kunnen leiden tot een wijziging van de beschikking van 13 januari 2026.

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

mw. M.G. Schreur
algemeen secretaris a.i.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij wonen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.