

ADVIES

Aan:	algemene raad
Van:	wetgevingsadviescommissie pensioenrecht
Datum:	17 juli 2026
Betreft:	Consultatie Besluit toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen

Inleiding

- De adviescommissie pensioenrecht van de Nederlandse orde van advocaten (**Adviescommissie**) redeneert vanuit de optiek van het recht en niet vanuit het belang. Daarmee is deze consultatie louter juridisch en wetstechnisch van aard met als doel het borgen van een kwalitatief hoogwaardige wetgeving zonder te willen treden in de belangen van diverse stakeholders.
- De Adviescommissie adviseert in deze consultatie over:
 - het ontwerpvoorstel 'Besluit toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen' (**Ontwerpvoorstel**), en
 - het wetsvoorstel 'Wet toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen' (**Wetsvoorstel**).
- Hoewel de consultatieronde zich beperkt tot het Ontwerpvoorstel, gaat de Adviescommissie tegelijkertijd nu hierin op het Wetsvoorstel. Dit, omdat ze aan elkaar zijn verbonden én ze nagenoeg gelijktijdig zijn gepubliceerd.
- Zowel het Ontwerpvoorstel als het daarop gebaseerde Wetsvoorstel geven onder meer nadere regels over de vrijwillige voortzetting van het wezenpensioen en de mogelijkheid van gelijke aanpassingen in de flexibele premiereregeling. Ze verduidelijken tevens op welke wijze daarover gecommuniceerd dient te worden. Het besluit is van belang voor deelnemers van pensioenuitvoerders en voor pensioenuitvoerders die hier uitvoering aan moeten geven.
- De Adviescommissie adviseert de hieronder genoemde concept bepalingen te verduidelijken in het Ontwerpvoorstel en de bijbehorende nota van toelichting. Daarnaast adviseert de Adviescommissie om een aantal verduidelijkingen aan te brengen in de Pensioenwet (**Pw**) betreffende de vrijwillige voortzetting van het wezenpensioen en de gelijke aanpassingen in de flexibele premiereregeling.

Ontwerpvoorstel 'Besluit toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen'

- Op 8 juni 2026 is het Ontwerpvoorstel ter consultatie voorgelegd. Daarmee wordt met name het besluit 'Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling' op enkele onderdelen aangepast.

Onderdeel I: artikel 1fa (spreidingsmethodiek FPR) vs. artikel 1cb (spreidingsmethodiek SPR)

- Het voorgestelde artikel 1fa is kennelijk gemodelleerd naar het bestaande artikel 1cb, dat de spreidingsmethodiek bij de solidaire premiereregeling regelt. Het wijkt op drie punten af zonder dat de nota van toelichting dit motiveert:

- I. Artikel 1fa lid 1 sub b: “*de wijze waarop de financiële resultaten, bedoeld in artikel 63a, vijfde lid, van de Pensioenwet dan wel artikel 75a, vijfde lid, van de Wet verplichte beroepspensioenregeling, worden opgenomen*”

Opmerking van de Adviescommissie: het al bestaande artikel 1cb lid 1 sub b schrijft voor dat een positief en negatief financieel resultaat op gelijke wijze worden verwerkt. Die eis ontbreekt in het voorgestelde artikel 1fa. De artikelsgewijze toelichting bij artikel 1fa vermeldt wel dat bij de FPR “*de financiële resultaten in gelijke stappen [worden] aangepast*”. Als het de bedoeling is dat ook bij de FPR gelijke verwerking geldt, verdient het aanbeveling dit in de wettekst op te nemen.

- II. Artikel 1fa lid 2: “*De spreidingsmethodiek is evenwichtig, transparant en consistent. De uitvoerder onderbouwt de gemaakte keuzes en vormgeving.*”

Opmerking van de Adviescommissie: het al bestaande artikel 1cb lid 2 vereist dat deze onderbouwing plaatsvindt aan de hand van een stochastische ALM-analyse. Die eis ontbreekt in het voorgestelde artikel 1fa. Weliswaar is bij de FPR op grond van de MvT bij de wet geen sprake van ex-ante herverdeling (MvT bij kst-36957, p. 43), maar het Besluit zelf maakt die verbinding niet. Waarom vervalt de ALM-analyse-eis?

- III. Artikel 1fa

Opmerking van de Adviescommissie: het al bestaande artikel 1cb lid 4 bevat deze beschermingsbepaling voor de SPR: “*Een wijziging van de spreidingsmethodiek heeft geen gevolgen voor de al onvoorwaardelijk verwerkte en toebedeelde financiële resultaten in het spreidingsvermogen, het uitkeringsvermogen en de pensioenuitkeringen.*” Eenzelfde bescherming ontbreekt in het voorgestelde artikel 1fa. Ook bij de FPR worden financiële resultaten gespreid verwerkt. Zonder vergelijkbare bepaling is onduidelijk of een wijziging van de spreidingsmethodiek gevolgen kan hebben voor reeds verwerkte resultaten. Dat kan tot rechtsonzekerheid leiden.

Onderdeel II: artikel 5c lid 1 sub b (kruisverwijzing)

8. Het voorgestelde artikel 5c lid 1 sub b luidt als volgt: “[...] *bedoeld in de artikelen 10b, vierde lid, en 63a, tweede lid, van de Pensioenwet dan wel de artikelen 28a, vierde lid, en 75a, tweede lid, van de Wet verplichte beroepspensioenregeling [...]*”
9. De verwijzing naar artikel 28a Wvb lijkt onjuist. Artikel 28a Wvb betreft de solidaire premieregeling; het Wvb-equivalent van artikel 10b Pw (flexibele premieregeling) is artikel 28b. Artikel 1fa lid 1 verwijst elders wel correct naar “28b, vierde lid”. Vermoedelijk moet “28a” hier “28b” zijn.

Onderdeel III: artikelen 6, 10bb en 10bc - wezenpensioen op opbouwbasis

10. Het Ontwerpvoorstel houdt bij de informatiebepalingen over de vrijwillige voortzetting consequent rekening met het partnerpensioen op opbouwbasis (zie o.a. artikel 6 sub h, artikel 10bb lid 1 sub b, lid 2 sub d, lid 3 sub c en g, artikel 10bc lid 2 en lid 3), maar niet met het wezenpensioen op opbouwbasis. Deze lacune heeft haar oorsprong op wetniveau (artikel 61a lid 3 Pw als te wijzigen door de Wet toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen noemt alleen het partnerpensioen op opbouwbasis). Niettemin: als de mogelijkheid wordt geboden om het wezenpensioen op risicobasis vrijwillig voort te zetten, ligt het voor de hand om in de

informatiebepalingen ook rekening te houden met een eventueel wezenpensioen op opbouwbasis.

11. Onderdeel IV: nota van toelichting

12. In paragraaf 2.2.1 van de nota van toelichting van het Ontwerpvoorstel staat dit: “*zal de uitkering bij pensioeningang naar verwachting hoger of lager uitvallen dan als er geen gebruik wordt gemaakt van gelijke aanpassingen met spreiden.*” Deze formulering (“hoger of lager”) is inconsistent met de tekst van het Besluit. Artikel 5c lid 3 van het Besluit spreekt over “dalen, stijgen of gelijk zal blijven” dus inclusief de mogelijkheid van een gelijk resultaat. De toelichting dient in lijn te worden gebracht met de wettekst.

Wetsvoorstel ‘Wet toezeggingen Wtp en andere pensioenonderwerpen’

13. Op 4 juni 2026 is het Wetsvoorstel bij de Tweede Kamer ingediend (kst – 36957).

Onderdeel I: stiefkind

14. Het voorgestelde artikel 2b lid 1 sub b bepaalt dat onder een stiefkind wordt verstaan het eigen kind van de partner van de werknemer of gewezen werknemer dat stond ingeschreven op hetzelfde adres als de werknemer of gewezen werknemer en direct aansluitend aan de uitschrijving tijdelijk elders verblijft gedurende maximaal zes maanden.
15. Uit de toelichting blijkt dat deze bepaling onder meer beoogt de situatie te omvatten waarin een kind tijdelijk elders verblijft, bijvoorbeeld vanwege een uitwisseling. De Adviescommissie vraagt zich af of de gekozen termijn van zes maanden in alle gevallen voldoende aansluit bij dit doel. In de praktijk komt het regelmatig voor dat een uitwisseling, studieperiode in het buitenland of vergelijkbaar tijdelijk verblijf langer duurt dan zes maanden en kan oplopen tot ongeveer een jaar.
16. De Adviescommissie constateert dat de gekozen termijn ertoe kan leiden dat kinderen die feitelijk nog steeds onderdeel uitmaken van hetzelfde gezin en slechts tijdelijk elders verblijven, buiten de reikwijdte van de definitie vallen. Daarmee rijst de vraag of de voorgestelde bepaling in deze gevallen het beoogde doel voldoende bereikt. De Adviescommissie geeft daarom in overweging nader toe te lichten waarom is gekozen voor een termijn van maximaal zes maanden, dan wel te bezien of een langere termijn - bijvoorbeeld twaalf maanden - beter aansluit bij de praktijk van tijdelijke verblijven in het buitenland of elders, zonder afbreuk te doen aan de afbakening van het begrip stiefkind.

Onderdeel II: pleegkind

17. Het voorgestelde artikel 2b lid 2 sub b, onder 2 bepaalt dat onder een pleegkind wordt verstaan het pleegkind van 18 jaar en ouder voor wie de werknemer, gewezen werknemer of partner kinderbijslag ontving tot aan het moment waarop het pleegkind 18 jaar werd.
18. De Adviescommissie merkt op dat deze definitie mogelijk onvoldoende aansluit bij situaties waarin wel sprake is van een feitelijke pleegouder-kindrelatie, maar niet is voldaan aan het vereiste dat tot aan het bereiken van de leeftijd van 18 jaar kinderbijslag is ontvangen. Zo wordt niet voorzien in de situatie waarin een kind eerst op of na de leeftijd van 18 jaar een pleegkind van de werknemer, gewezen werknemer of partner wordt. Daarnaast lijkt de definitie evenmin ruimte te bieden voor gevallen waarin gedurende langere tijd sprake is geweest van een pleegouder-kindrelatie, maar om welke reden dan ook geen kinderbijslag is ontvangen direct voorafgaand aan het bereiken van de leeftijd van 18 jaar.

19. De Adviescommissie geeft daarom in overweging te bezien of de definitie van pleegkind op dit punt kan worden verruimd of nader kan worden verduidelijkt, zodat onbedoelde uitsluiting van feitelijke pleegkinderen wordt voorkomen.

Onderdeel III: dekking tijdens arbeidsongeschiktheid

20. Het voorgestelde artikel 55 lid 4 sub a onder 2 biedt voortgezette dekking van nabestaandenpensioen op risicobasis bij, kort gezegd, situaties van ziekte en werkloosheid. Wat opvalt, is dat geen voortgezette dekking bestaat bij arbeidsongeschiktheid (kort gezegd: de situatie na de loondoorbetalingsperiode bij ziekte). De Adviescommissie vraagt zich af of dit wenselijk is. Hoewel veel pensioenregelingen voorzien in premievrije opbouw bij arbeidsongeschiktheid (en dus reeds uit dien hoofde voorzien in een voortgezette dekking van nabestaandenpensioen), dit geldt niet voor alle pensioenregelingen.
21. Juist omdat dit niet in alle pensioenregelingen is geregeld, geeft de Adviescommissie in overweging te bezien of ook in die situaties toch voortzetting van de risicodekking wenselijk is (voor zover geen premievrijstelling wegens arbeidsongeschiktheid van toepassing is). Te meer omdat in gevallen van langdurige ziekte (gevolgd door arbeidsongeschiktheid) het niet ondenkbaar is dat het om terminale gevallen gaat waarbij dekking van het overlijdensrisico juist gewenst is.

Onderdeel IV: definitie kind bij wezenpensioen

22. Het voorgestelde artikel 220g lid 9 bepaalt dat een kind niet in aanmerking komt voor wezenpensioen dat is opgebouwd vóór het overgangstijdstip in een pensioenregeling met een definitie van kind waaraan dit kind niet voldeed of zou hebben voldaan.
23. De Adviescommissie constateert dat de slotzin ruimte laat voor interpretatie over het relevante beoordelingsmoment. Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen, geeft de Adviescommissie in overweging om aan het einde van de bepaling de woorden “voor het overgangstijdstip” toe te voegen. Daarmee wordt expliciet gemaakt dat moet worden beoordeeld of het kind voorafgaand aan het overgangstijdstip voldeed aan de destijds toepasselijke definitie van kind. Hierdoor wordt de duidelijkheid en rechtszekerheid van de bepaling vergroot. Uiteraard kan dit dan ook net zo goed voor het thans al bestaande artikel 220g lid 4 gelden.