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# **1. Inleiding**

Het voor u liggende rapport omvat de evaluatie van de civiele cassatiebalie, waartoe de

Nederlandse orde van advocaten (hierna: NOvA) is gehouden. Artikel 10.4 van de Verordening op de advocatuur (hierna: Voda)[[1]](#footnote-1) geeft de opdracht aan de algemene raad om – uiterlijk drie jaar na inwerkingtreding – de civiele cassatiebalie te evalueren. De civiele cassatiebalie is ingericht bij de Verordening vakbekwaamheidseisen civiele cassatieadvocatuur2, die op 1 juli 2012 in werking is getreden (thans opgenomen in de Voda).

Uit artikel 10.4 van de Voda volgt dat de algemene raad verslag doet aan het college van afgevaardigden over de effectiviteit en doelmatigheid van de regels met betrekking tot de vakbekwaamheidseisen. Meer specifiek moet worden beoordeeld of met de regelgeving omtrent de civiele cassatie en de daaraan gegeven uitvoering de beoogde verbetering van de kwaliteit van de cassatieadvocatuur is/wordt bereikt en of daarmee door de cassatieadvocaten een bijdrage wordt geleverd aan de versterking van de cassatierechtspraak. De evaluatie dient ook plaats te vinden met het oog op regels voor het optreden bij de Hoge Raad in strafzaken en belastingzaken[[2]](#footnote-2) en moet tevens antwoord geven op de vraag of er voldoende advocaten bij de Hoge Raad beschikbaar zijn.[[3]](#footnote-3)

De evaluatie heeft in het najaar van 2015 plaatsgevonden onder aansturing van de algemene raad, onder specifieke verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder cassatie. De evaluatie is uitgevoerd vanuit het bureau van de NOvA.

# **2. Opzet van de evaluatie**

Door de algemene raad van de NOvA is medio 2015 besproken op welke wijze kan worden voldaan aan de evaluatieverplichting, voortvloeiend uit artikel 10.4 van de Voda. Besloten is om de evaluatie van een externe inbedding te voorzien en daartoe is een begeleidingscommissie ingesteld.

Van de begeleidingscommissie maakten de volgende drie personen deel uit:

* Dhr. mr. R. de Bree, strafrechtadvocaat en partner bij Wladimiroff Advocaten;
* Dhr. mr. J. Storm, griffier van de Hoge Raad;
* Dhr. prof. mr. R.P.J.L. Tjittes, advocaat en partner bij BarentsKrans en hoogleraar privaatrecht aan de Vrije Universiteit.

De begeleidingscommissie heeft tussentijds inzicht gekregen in de aanpak van de evaluatie en tevens in de eerste bevindingen en resultaten.

Om tot een evenwichtige evaluatie te komen, hebben gesprekken plaatsgevonden met de volgende betrokkenen:

* Raadsheren van de Hoge Raad, zowel straf als civiel;
* De voorzitter van de commissie cassatie civiel;
* De voorzitter van de adviescommissie civiele cassatie;
* De deken van de Raad van Orde Den Haag en de deken van de Raad van Orde Gelderland;
* De voorzitter en vier leden van het bestuur van de VCCA;
* Een wetgevingsjurist van het ministerie van Veiligheid & Justitie;
* Een advocaat, die is gezakt voor de proeve van bekwaamheid;
* Een advocaat, die zowel het examen als de proeve van bekwaamheid met goed gevolg heeft afgelegd;
* Een advocaat bij en partner van een groot advocatenkantoor, hebbende een civiele cassatiepraktijk;
* Een advocaat bij en partner van een groot advocatenkantoor, hebbende geen civiele cassatiepraktijk.

Wij zijn alle betrokkenen dankbaar voor de tijd om met ons van gedachten te wisselen over de civiele cassatiebalie.

Alvorens tot de feitelijke evaluatie te komen, wordt ter introductie een aantal onderwerpen nader beschreven die gebruikt worden voor deze evaluatie. Het betreft achtereenvolgens:

* De totstandkoming van de civiele cassatiebalie (hoofdstuk 3);
* De aan de cassatieadvocaat gestelde vakbekwaamheidseisen (hoofdstuk 4);
* De opgezette inrichtingenstructuur (hoofdstuk 5);
* Een beknopt rechtsvergelijkend kwantitatief onderzoek (hoofdstuk 6).

Na deze inleidende hoofdstukken volgt deze evaluatie de opbouw zoals artikel 10.4 Voda, de evaluatiebepaling van de civiele cassatiebalie, die formuleert: de effectiviteit en doelmatigheid van de regels met betrekking tot de vakbekwaamheidseisen. Hoofdstuk zeven bevat de conclusie van de evaluatie, evenals de aanbevelingen naar aanleiding van de evaluatie.

# **3. Totstandkoming van de civiele cassatiebalie**

In civiele cassatiezaken is sprake van een verplichte procesvertegenwoordiging door een advocaat bij de Hoge Raad, bedoeld in artikel 407 lid 3, 409 lid 1, 426a lid 1 en 426b lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Alleen advocaten, die “advocaat bij de Hoge Raad” zijn, kunnen dus optreden bij de Hoge Raad.

Aan de term “advocaat bij de Hoge Raad” is invulling gegeven met de per 1 juli 2012 in werking getreden Verordening vakbekwaamheidseisen civiele cassatieadvocatuur (hierna: de Verordening). In deze Verordening zijn kwaliteitseisen gesteld, die per 1 januari 2015 zijn opgenomen in de Voda. Deze kwaliteitseisen zijn tweeledig: een toets vooraf en een verplichting achteraf. Indien een advocaat zich wil kwalificeren voor “advocaat bij de Hoge Raad” in civiele cassatiezaken dient hij een examen en een proeve van bekwaamheid af te leggen. Neemt de advocaat eenmaal deel aan de civiele cassatiebalie, dan is hij gehouden aan de permanente opleidingseisen.

Gelijktijdig met de Verordening trad per 1 juli 2012 ook de Wet versterking cassatierechtspraak in werking. In deze Wet is een taakopdracht neergelegd voor de Nederlandse orde van advocaten, namelijk om een cassatiebalie in te richten voor civiel recht, fiscaal recht en strafrecht. Deze taakopdracht voert terug naar een in 2004 gepubliceerd advies van de commissie cassatieadvocatuur (ook wel: commissie-Neleman), waaruit bleek dat bij de Hoge Raad bezorgdheid bestond over het behoud van de kwaliteit van de juridische bijstand in civiele cassatiezaken.

De commissie-Neleman schetst in het advies enkele alternatieven om de kwaliteit te waarborgen. Tot die alternatieven komt de commissie omdat “de aan de Hoge Raad toebedeelde taken een andere aanpak van zaken en aparte procesregels met zich meebrengt, met een wezenlijk andere manier van procederen dan geldt in feitelijke aanleg”. Om die reden dient een advocaat bij de Hoge Raad “niet slechts vertrouwd te zijn met de aparte procesregels, de beperkte cassatiegronden en de qua inhoud en vorm aan middelen te stellen eisen, maar (…) ook te beschikken over een gedegen algemene kennis van het materiële en formele burgerlijke recht.”[[4]](#footnote-4)

De commissie-Neleman adviseert een cassatiebalie in te richten: een landelijk tableau van cassatieadvocaten. Tot de cassatiebalie treden die advocaten toe aan de hand van een kwaliteitstoets. Daarbij geeft de commissie aan dat van een civiele cassatieadvocaat kan worden geëist:

* Grondige kennis van de specifieke voor de cassatieprocedure geldende procesregels;
* Gedegen kennis van in het bijzonder het burgerlijk recht en het burgerlijk procesrecht;
* Ruime ervaring in de rechtspraktijk;
* Behandelen van cassatiezaken met een zekere regelmaat.

Tevens stelt de commissie-Neleman vast dat er geen reden is om het tot 1 juli 2012 geldende Haagse monopolie[[5]](#footnote-5) in stand te houden. Aan de Haagse advocaten wordt immers geen bekwaamheidseis gesteld.

Naar aanleiding van bovengenoemd advies is door de president van de Hoge Raad en de algemeen deken van de NOvA gezamenlijk de commissie cassatiebalie (ook wel: de commissieFleers) ingesteld, die tot taak kreeg om een voorstel voor een wettelijke regeling te ontwerpen. In deze wettelijke regeling zijn opgenomen kwaliteitsteisen voor het optreden als advocaat bij de Hoge Raad in burgerlijke zaken. In de toelichting wordt een aantal redenen voor het stellen van kwaliteitseisen opgesomd. Allereerst bestaat voor het stellen van kwaliteitseisen reden in verband met het bijzondere karakter van de cassatierechtspraak door de Hoge Raad. Ook bestaat er reden in het belang van de rechtzoekende:

*Het procederen in cassatie vergt, zoals uiteengezet, de nodige specialistische kennis, vaardigheid en ervaring. Ontbreken deze dan dreigt al snel het gevaar van*

*rechtsbijstandverlening in cassatie die geheel onder de te stellen (minimum)eisen blijft.[[6]](#footnote-6)*

Het door de commissie-Fleers ontworpen wetsvoorstel is in 2007 uitgebracht en is zowel door de Hoge Raad als de NOvA ondersteund.

Zowel de commissie-Neleman als de commissie-Fleers stonden weer los van de commissie normstellende rol Hoge Raad (ook wel: de commissie-Hammerstein) die in opdracht van de minister van Justitie (in februari 2008) haar rapport “Versterking van de cassatierechtspraak” heeft uitgebracht.[[7]](#footnote-7) De taak van deze commissie was breder en omvatte niet alleen de straf- en belastingkamer van de Hoge Raad, maar adviseerde ook over de prejudiciële procedure en over versterking van het instituut van de cassatie in het belang der wet.

De uitkomst van de werkzaamheden van bovengenoemde commissies hebben mede ten grondslag gelegen aan de wettelijke regeling van de cassatiebalie zoals die vanaf 1 juli 2012 bestaat.

# **4. Vakbekwaamheidseisen**

Met de inrichting van de civiele cassatiebalie is gekozen voor een systeem van vakbekwaamheidseisen. Deze vakbekwaamheidseisen zijn gegoten in een “drietrapsraket”.

1. Een examen;
2. Een proeve van bekwaamheid;
3. De permanente vakbekwaamheidseisen.

De gedachte achter het stellen van vakbekwaamheidseisen is als volgt geformuleerd:

*Iedere in Nederland op het tableau ingeschreven advocaat, waar ook gevestigd, alsmede de EU-advocaat als bedoeld in artikel 16h Advocatenwet, kan zich kwalificeren als advocaat bij de Hoge Raad en dientengevolge in een civiele zaak cassatieberoep bij de Hoge Raad instellen dan wel weerspreken. De behandeling van deze zaken vergt echter wel specifieke deskundigheid. Dit rechtvaardigt dat aan advocaten die cassatieberoepen bij de Hoge Raad willen behandelen additionele vakbekwaamheidseisen worden gesteld (…).*[[8]](#footnote-8)

Hierna wordt afzonderlijk aandacht geschonken aan het examen, de proeve van bekwaamheid en de permanente vakbekwaamheidseisen.

*Examen*

De advocaat die de cassatiepraktijk wenst uit te oefenen, dient met goed gevolg een examen af te leggen. Krachtens artikel 4.11 Voda kan de advocaat het examen slechts afleggen, indien hij in de twaalf maanden voorafgaand aan zijn verzoek ten minste tien opleidingspunten op het gebied van burgerlijk (proces)recht en beheersing cassatietechniek heeft behaald.

Indien blijkt dat de advocaat aan deze eis van opleidingspunten heeft voldaan, legt hij het examen af. Het is een mondeling examen; de commissie civiele cassatie toetst mondeling de theoretische kennis van het burgerlijk (proces)recht, in het bijzonder het appel- en cassatieprocesrecht. Als het examen met goed gevolg is afgelegd, verkrijgt de advocaat een voorwaardelijke aantekening

“advocaat bij de Hoge Raad” voor de duur van drie jaar.

Voor het afleggen van het examen is de advocaat een vergoeding verschuldigd. In artikel 10 van de Regeling op de advocatuur is bepaald dat de advocaat € 1.100,- is verschuldigd voor het afleggen van het examen.

Advocaten, die het examen reeds hebben afgelegd, vinden het examen goed haalbaar indien de vereiste examenstof grondig is bestudeerd. Artikel 21 van de Regeling op de advocatuur bepaalt dat de examenstof bestaat uit de onderdelen a) vakliteratuur, b) jurisprudentie en c) administratieve en financiële aspecten van de cassatiepraktijk, in het bijzonder betreffende griffierechten en toevoegingszaken.

Tijdens de evaluatie is door betrokkenen10 de vraag gesteld of er geen “voorcriteria” voor het examen zouden moeten gelden. De gedachte achter de “voorcriteria” is dat de advocaat eerst ervaring moet opdoen met de cassatiepraktijk, voordat hij gaat deelnemen - ook al is het voorwaardelijk - aan de civiele cassatiebalie. Aan deze criteria zou de potentiële cassatieadvocaat dus moeten voldoen, voordat het examen wordt afgelegd. Gedacht kan (bijvoorbeeld) worden aan een stage, waarbij de beginnende civiele cassatieadvocaat de kneepjes van het vak in de praktijk leert. Dit kan eventueel worden vormgegeven door intercollegiale toetsing. Tegelijkertijd dient ervoor gewaakt te worden dat de cassatiebalie daarmee een ‘closed shop’ wordt. De civiele cassatiebalie dient immers voor iedere advocaat toegankelijk te zijn die daarvoor de vereiste kennis en vakbekwaamheid bezit.

*Proeve van bekwaamheid*

De voorwaardelijke aantekening “advocaat bij de Hoge Raad” die de advocaat verkrijgt na het behalen van het examen, vervalt van rechtswege na drie jaar. Het is de bedoeling dat de advocaat voor het verstrijken van deze drie jaar de onvoorwaardelijke aantekening verkrijgt. Deze onvoorwaardelijke aantekening “advocaat bij de Hoge Raad” kan de cassatieadvocaat verkrijgen, nadat hij met goed gevolg een proeve van bekwaamheid heeft afgelegd. Deze proeve van bekwaamheid (op grond van artikel 4.11 Voda) bestaat uit het bespreken van twee door de advocaat overgelegde cassatiedossiers.

Aan de cassatieadvocaat wordt overgelaten welke dossiers hij aan de commissie civiele cassatie overlegt. Tijdens de evaluatie is gebleken dat veelal de gedachte heerst dat de cassatieadvocaat zowel een dossier van een eisende partij als een dossier waarin verweer is gevoerd, moet overleggen. Sinds 1 januari 2015 is daarvoor geen grondslag meer; in de toelichting op de Voda staat enkel vermeld:

*De proeve van bekwaamheid omvat een inhoudelijke beoordeling van door de advocaat opgestelde cassatiestukken in twee dossiers. Bij de mondelinge bespreking van de dossiers zal de theoretische kennis van het appel- en cassatieprocesrecht aan worden betrokken alsmede de wettelijke vereisten waaraan de stukken moeten voldoen.*

Voordat de proeve van bekwaamheid kan worden afgelegd, dient de advocaat aan te tonen dat hij het relevante aantal opleidingspunten heeft behaald, bedoeld in artikel 4.8 eerste lid van de Voda. De commissie civiele cassatie bekijkt vervolgens of deze dossiers voldoen aan de regelen der kunst. Daarbij dient de vertrouwelijkheid in de dossiers te worden gewaarborgd.

Uit artikel 2.29 Voda juncto de Regeling op de advocatuur volgt dat de advocaat, indien hij de proeve van bekwaamheid wenst af te leggen, € 1.700,- moet betalen. De hoogte van deze bijdrage is gerelateerd aan de kosten die de NOvA voor de volledige behandeling maakt. Onder de kosten wordt in ieder geval verstaan: de vacatiegelden en onkostenvergoeding voor de leden van de commissie die het examen, respectievelijk de proeve van bekwaamheid afnemen, de kosten van de voorbereidende werkzaamheden en de kosten van een ruimte voor het afnemen van het examen of de proeve van bekwaamheid.[[9]](#footnote-9)

Door betrokkenen is opgemerkt dat de hoogte van de vergoedingen voor het afleggen van zowel het examen als de proeve van bekwaamheid in 2012 is vastgesteld en nadien niet (periodiek) is herijkt. Gezien het feit dat de huidige civiele cassatiebalie serieuze vormen aan heeft genomen wordt erop aangedrongen om de kosten opnieuw te (laten) berekenen en de hoogte van de vergoeding opnieuw vast te stellen. Van groot belang daarbij is om rekening te houden met de diversiteit van civiele cassatiezaken, de toelating van jonge(re) advocaten en een adequate doorstroming in de civiele cassatiebalie.

Gezien de hoogte van de vergoedingen kan ook gedacht worden om het examen en de proeve van bekwaamheid puntwaardig te maken, zodat de kosten (indirect) nog verder gedrukt kunnen worden, doordat de examinandus ermee opleidingspunten behaalt.

*Permanente vakbekwaamheidseisen*

Indien de cassatieadvocaat eenmaal (onvoorwaardelijk) aan de civiele cassatiebalie deelneemt, is hij gehouden om aan twee permanente vakbekwaamheidseisen te voldoen, te weten:

#### 1. De opleidingseis

Jaarlijks tien opleidingspunten behalen op terreinen die leiden tot verdieping van kennis van het burgerlijk (proces)recht en de beheersing van de cassatietechniek op grond van artikel 4.8, eerste lid van de Voda.

#### 2. De vliegureneis

Het behandelen van ten minste twaalf cassatiezaken, waarvan ten minste zes hebben geleid tot een beoordeling door de Hoge Raad op grond van artikel 4.9, eerste lid van de Voda.

Gezien de huidige toezichtstructuur is de lokale deken belast met het toezicht op de naleving van de twee permanente vakbekwaamheidseisen.[[10]](#footnote-10) Omdat een civiele cassatiezaak een specifieke deskundigheid vergt, kan het belangrijk zijn dat de lokale deken zich op het gebied van de civiele cassatie kan laten bijstaan door deskundigen.

Tijdens de evaluatie is naar voren gekomen dat er op het gebied van de permanente vakbekwaamheidseisen drie aandachtsgebieden zijn:

* De haalbaarheid van de tien cassatie-specifieke opleidingspunten staat op zichzelf niet ter discussie, maar wel is onduidelijk welke cursussen, opleidingen en/of onderwerpen voldoen aan het vereiste “cassatie-specifiek”. Vanuit de cassatiebalie klinkt het verzoek om meer duidelijkheid en openheid te dien aanzien te geven.
* Er zijn geluiden dat de haalbaarheid van de vliegureneis wordt bemoeilijkt door de groter wordende cassatiebalie, het dalende aantal cassatiezaken bij de Hoge Raad en de toename van de prejudiciële vragen.[[11]](#footnote-11) De essentie van de vliegureneis is dat een cassatieadvocaat ervaring moet opdoen (en houden) in de praktijk, maar er moet oog zijn voor verjonging en doorstroming in de civiele cassatiebalie.
* Civiele cassatieadvocaten die werkzaam zijn in het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand ervaren dat het behalen van de vliegureneis mede wordt bemoeilijkt door de geringe honorering in toevoegingszaken, waardoor de vergoeding niet meer in verhouding staat tot de te verrichten werkzaamheden. Door de lage vergoeding zou de kwaliteit van de behandeling van de civiele cassatiezaak op toevoegingsbasis in het gedrang kunnen komen.

Ook is gesproken over de mogelijkheid om de vliegureneis te differentiëren naar mate van ervaring met civiele cassatiezaken. Gelet op het oogpunt van kwaliteit wordt door de meeste civiele cassatieadvocaten echter vastgehouden aan de huidige eis van twaalf zaken in drie jaren. Deze eis laat onverlet datgene wat in artikel 4.9 van de Voda is bepaald: aan de algemene raad kan worden verzocht om geheel of gedeeltelijke vrijstelling van deze permanente eis (van twaalf zaken in drie jaren) in geval van bijzondere omstandigheden.

Om de kwaliteit verder te waarborgen kan tevens worden ingezet op intercollegiale toetsing. Als vertrekpunt kan daarbij de werkwijze van de proeve van bekwaamheid gelden: het toetsen of gezamenlijk bespreken van een dossier met een ervaren civiele cassatieadvocaat aan tafel. Of aan intercollegiale toetsing in de cassatiepraktijk behoefte bestaat, en zo ja, in welke vorm, zal nader moeten worden onderzocht.

# **5. Werkwijze commissies**

Sinds de inrichting van de civiele cassatiebalie zijn twee commissies actief; thans de commissie civiele cassatie en de adviescommissie civiele cassatie. De commissie civiele cassatie heeft op grond van artikel 2.9 van de Voda tot taak *namens de algemene raad de vakbekwaamheid te toetsen van advocaten die de aantekening “advocaat bij de Hoge Raad” wensen te verkrijgen op grond van artikel 4.12, eerste lid, en de vakbekwaamheid te beoordelen van advocaten bij de Hoge Raad, op grond van artikel 4.14, eerste lid*.

De commissie civiele cassatie houdt zich dus bezig met de toetsing van het examen en de proeve van bekwaamheid. Tijdens het examen wordt door twee deskundige commissieleden getoetst of de advocaat voldoende theoretische kennis heeft van de civiele cassatie.[[12]](#footnote-12) Het examen heeft de duur van (om en nabij) een uur. Het examen wordt op een geluidsband opgenomen, zodat nadien kan worden vastgesteld op welke gronden de advocaat is gezakt of geslaagd. Deze opname wordt enkel gebruikt bij een bezwaar- of beroepsprocedure.

Minder bekend dan de commissie civiele cassatie is de adviescommissie civiele cassatie. De taken van deze adviescommissie blijken uit artikel 2.12 Voda:

1. *het functioneren van de commissie civiele cassatie te beoordelen en de algemene raad daarover te rapporteren en, zo nodig, te adviseren; en*
2. *te adviseren over bezwaren die zijn ingediend tegen beschikkingen genomen op grond van afdeling 4.2* (inhoudende de vakbekwaamheidseisen civiele cassatie).

Sinds de inwerkingtreding van de civiele cassatiebalie is echter in geen geval bezwaar gemaakt of beroep ingesteld. De adviescommissie is tot dusverre niet met een zware taak belast. Daarbij kan worden opgemerkt dat de adviescommissie civiele cassatie beduidend minder bekendheid heeft dan de commissie civiele cassatie.

Om die redenen wordt aanbevolen om de adviescommissie civiele cassatie en de commissie civiele cassatie samen te voegen. De (nieuwe) commissie bestaat dan enkel uit personen met cassatie-expertise, die door de algemene raad en de dekens kunnen worden benaderd ter advisering.

Over de werkwijze van de commissie civiele cassatie zijn de advocaten bij de Hoge Raad in beginsel tevreden. Er wordt een aantal aandachtspunten genoemd:

* De leden van de commissie civiele cassatie moeten zich een goed beeld vormen van de actuele gang van zaken in de civiele cassatiebalie;
* Periodieke roulatie van de commissieleden civiele cassatie wordt aanbevolen.

# **6. Rechtsvergelijkende verkenningen**

Al in 2004 werden België, Duitsland en Frankrijk bij name genoemd in het advies van de commissie-Neleman, omdat in deze landen sprake is van “een aparte cassatiebalie met een benoemingssysteem op basis van kwaliteitseisen en een numerus fixus”.[[13]](#footnote-13)

In dit hoofdstuk ligt daarom de focus op een beknopt rechtsvergelijkende verkenning. Voorafgaand aan de vraag hoe de cassatiebalies in België, Duitsland en Frankrijk zijn ingericht, wordt eerst een beeld geschetst van de werkbelasting van de Hoge Raad en de samenstelling van de Nederlandse civiele cassatiebalie.

*Nederland*

De Hoge Raad behandelt jaarlijks ruim 400 cassatiezaken per jaar. In zijn jaarverslag publiceert de Hoge Raad de exacte getallen. In onderstaande grafiek worden inzichtelijk gemaakt: de conclusies van het parket, de instroom van nieuwe zaken, het aantal afgedane zaken (‘uitstroom’) en de werkvoorraad.
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De jaren 2013 en 2014 zijn als uitgangspunt genomen, omdat deze jaren het meest relevant zijn na inwerkingtreding van de Wet versterking cassatierechtspraak en de Verordening vakbekwaamheidseisen civiele cassatieadvocatuur op 1 juli 2012. Op grond van 400 cassatiezaken per jaar en 100 cassatieadvocaten en aangenomen dat in iedere zaak tevens door een cassatieadvocaat verweer wordt gevoerd, heeft iedere cassatieadvocaat ongeveer acht zaken per jaar te behandelen. De ondergrens van twaalf zaken in drie jaar kan derhalve thans nog worden gehaald (24 zaken).

Op grond van voornoemde wet heeft de Hoge Raad de mogelijkheid gekregen om zaken af te doen met toepassing van artikel 80a Wet RO. De Hoge Raad bericht hierover:

*Nadat in 2013, het eerste volle jaar waarin art. 80a Wet RO van toepassing was, 73 zaken met toepassing van art. 80a Wet RO werden afgedaan en 239 met toepassing van art. 81 Wet RO zijn in 2014 36 zaken met toepassing van art. 80a Wet RO afgedaan en 145 met toepassing van art. 81 Wet RO.*[[14]](#footnote-14)

Per 1 juli 2012 is ook de Wet prejudiciële vragen Hoge Raad in werking getreden. De rechter heeft krachtens deze wet de mogelijkheid om prejudiciële vragen te stellen aan de civiele kamer van de Hoge Raad. Een prejudiciële vraag is een rechtsvraag van een rechter aan een hoger gerecht over de uitleg van een rechtsregel. In 2014 heeft de Hoge Raad op negen prejudiciële vragen geantwoord; tevens zijn negen prejudiciële vragen gesteld. Ter vergelijk: in 2013 zijn zeven prejudiciële vragen gesteld en heeft de Hoge Raad vijf prejudiciële vragen beantwoord.[[15]](#footnote-15)

*Omvang civiele cassatiebalie*

Begin maart 2016 bestaat de civiele cassatiebalie uit 95 cassatieadvocaten; ten opzichte van 1 januari 2015 is dit een toename van twee advocaten. Op 1 januari 2015 stonden 93 advocaten op het tableau geregistreerd als advocaat bij de Hoge Raad in civiele zaken.

Het aantal civiele cassatieadvocaten kan worden afgezet tegen het aantal civiele cassatiezaken per jaar. Dan ontstaat het volgende beeld met afgeronde cijfers: 100 cassatieadvocaten tegen 400 civiele cassatiezaken per jaar. Dat betekent dat sprake is van een grote (en steeds groter wordende) groep advocaten en een dalend aantal cassatiezaken. Met andere woorden: meer advocaten moeten vissen in een kleine(re) vijver.

Toch wordt geen reden gezien om de vliegureneis te verlagen. Immers, een cassatieadvocaat moet kunnen functioneren op een bepaald niveau en moet een bepaalde kennis bezitten, die hij alleen op peil kan houden als twaalf cassatiezaken in drie jaar worden behandeld.

Er is in ieder geval geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende cassatieadvocaten beschikbaar zijn. Tijdens de evaluatie zijn wel zorgen geuit voor de vraag en het aanbod van cassatieadvocaten op specifieke rechtsterreinen, waaronder het personen- en familierecht en BOPZ. Iedere rechtzoekende moet immers een civiele cassatieadvocaat kunnen krijgen.

Het volgende beeld ontstaat over het aantal examens en aantal proeven van bekwaamheid over 2015:

* Er zijn veertien (her)examens afgelegd; zeven kandidaten zakten voor het (her)examen.
* Tien kandidaten hebben de proeve van bekwaamheid afgelegd; acht kandidaten slaagden, twee zakten. Eén kandidaat slaagde alsnog voor de herkansing.

In het kader van de evaluatie is rechtsvergelijkend onderzoek uitgevoerd en is gekeken naar (de regelgeving van) deze civiele cassaties in België, Duitsland en Frankrijk.

### België

Civiele cassatiezaken worden in België behandeld door het Hof van Cassatie. In civiele zaken is in beginsel de bijstand van een advocaat bij het Hof van Cassatie verplicht; enkel een advocaat bij het Hof van Cassatie kan een cassatieberoep instellen.

Omdat procederen voor het Hof van Cassatie bijzondere kennis en vaardigheden vergt, kent België een cassatiebalie. Indien een advocaat wenst deel te nemen aan deze cassatiebalie dient hij een vierjarige opleiding te volgen. De opleiding sluit af met een examen, die de advocaat met goed gevolg moet te hebben afgelegd. Alleen wie geslaagd is voor het examen, kan zich kandidaat stellen voor het ambt van advocaat bij het Hof van Cassatie.[[16]](#footnote-16)

De cassatiebalie in België is er niet louter voor civiele cassatiezaken, maar tevens voor strafzaken. Bij Koninklijk Besluit is bepaald dat maximaal 20 advocaten bij het Hof van Cassatie mogen procederen.[[17]](#footnote-17) Momenteel zijn er achttien cassatieadvocaten in België actief.

Uit het jaarverslag 2014 van het Hof van Cassatie blijkt het volgende over het aantal nieuwe, te wijzen en afgehandelde cassatiezaken.20 Opgemerkt zij dat de grafiek de globale cijfers over alle cassatiegebieden laat zien.
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In 2014 zijn 3.159 nieuwe zaken bij het Hof van Cassatie ingestroomd. Het aantal gewezen arresten is iets lager dan de instroom van zaken, te weten 3.147 arresten. Ten opzichte van 2013 is een kleine daling van instroom opgemerkt en een lichte stijging van het aantal arresten. In 2013 zijn namelijk 3.303 nieuwe zaken ingestroomd en 3.062 arresten gewezen. Het aantal te wijzen arresten neemt jaarlijks met enkele tientallen toe bij het Hof van Cassatie: 2.231 zaken in 2012, 2.472 zaken in 2013 en 2.484 zaken in 2014.

Gezien het aantal zaken dat jaarlijks bij het Hof van Cassatie wordt behandeld, kan de cassatieadvocaat in zijn praktijk weinig tijd besteden aan cassatiezaken. Een kleine rekensom, uitgaande van de cijfers van 2014. In 2014 zijn 3.159 nieuwe zaken ingestroomd. Gedeeld door het totaal van achttien cassatieadvocaten leidt dat tot een aantal van (afgerond) 175 zaken per cassatieadvocaat per jaar.

### Duitsland

Duitsland kent een verplichte procesvertegenwoordiging bij het *Bundesgerichtshof*, de Duitse Hoge Raad. Procederen bij het *Bundesgerichtshof* moet worden gezien als een specialisme en om die reden kent Duitsland een afgebakende civiele cassatiebalie.

Om deel te nemen aan de civiele cassatiebalie gelden de volgende voorwaarden:

* De advocaat dient ten minste 35 jaar oud te zien.
* Het beroep van advocaat moet ten minste 5 jaar zijn beoefend, zonder onderbreking.
* De advocaat wordt benoemd door de kiescommissie van het *Bundesgerichtshof*.
* Registratie van deelname aan de civiele cassatiebalie wordt uitgevoerd door het ministerie van Justitie. Het wettelijk toezicht op de balie is neergelegd bij het ministerie van Justitie.

Op dit moment zijn in Duitsland 46 civiele cassatieadvocaten geregistreerd. Alleen deze geregistreerde advocaten mogen procederen bij het *Bundesgerichtshof* en vormen als zodanig de balie:[[18]](#footnote-18)

*Die Rechtsanwälte, die bei dem Bundesgerichtshof zugelassen sind, bilden in ihrer Gesamtheit die Rechtsanwaltskammer bei dem Bundesgerichtshof.*

Omdat het *Bundesgerichtshof* is gevestigd in Karlsruhe, zijn allen werkzaam in de stad Karlsruhe. Desalniettemin mogen de aan de civiele cassatiebalie deelnemende advocaten tevens procederen bij (zoal) de hoogste federale rechtbanken, het EHRM in Straatsburg en het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg.

Net als in Nederland, België en Frankrijk worden jaarlijkse cijfers gepubliceerd over het aantal nieuwe en afgehandelde cassatiezaken.

Over 2014 ontstaat het volgende beeld. In 2014 zijn 6.230 nieuwe, civiele cassatiezaken aangebracht bij het *Bundesgerichtshof* en zijn 6.443 cassatiezaken afgehandeld. Deze aantallen liggen dicht bij elkaar; er zijn iets meer zaken afgehandeld dan nieuw ingestroomd. Voor 2013 geldt juist het tegenovergestelde. In 2013 was het aantal nieuwe zaken hoger dan het aantal afgehandelde zaken: 6.746 nieuwe cassatiezaken om 6.623 afgehandelde zaken.

De civiele cassatiepraktijk is in Duitsland, vergeleken met Nederland, omvangrijker dan de cassatiepraktijk in het strafrecht. In Duitsland zijn in 2014 3.292 strafrechtelijke zaken afgehandeld door het *Bundesgerichtshof* tegenover 3.412 nieuw aangebrachte strafcassaties. Op grond van (gemiddeld) 3.300 cassatiezaken per jaar en 46 cassatieadvocaten en aangenomen dat in iedere zaak tevens door een cassatieadvocaat verweer wordt gevoerd, heeft iedere cassatieadvocaat ongeveer 143 zaken per jaar te behandelen.
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### Frankrijk

Frankrijk kent een cassatiebalie die bij wet is afgebakend. In Frankrijk geldt tevens een verplichte procesvertegenwoordiging. Om in cassatie te gaan, is de rechtzoekende dus verplicht om een cassatieadvocaat in de arm te nemen.[[19]](#footnote-19) Om die reden hebben de cassatieadvocaten het exclusieve recht om zaken te behandelen voor de Cour de Cassation en de Conseil d’Etait (de hoogste bestuursrechter in Frankrijk).

De cassatieadvocaten zijn verenigd in een afzonderlijke en speciale orde van advocaten. Deze orde heeft echter een samenwerkingsverband met de algemene orde van advocaten.

Cassatieadvocaten zijn dragers van een ambt. Oorspronkelijk werden zij gelimiteerd door het besluit van 10 september 1817 op een aantal van 60. In 1978 is besloten dat de cassatieadvocaten zich kunnen aansluiten bij een professionele civiele vennootschap en dat elk vennootschap drie vennoten mag hebben. Uit het besluit van 5 juni 2013 volgt dat het aantal vennoten, behorende tot een professionele civiele vennootschap, is beperkt tot niet meer dan vier. Medio november 2015 zijn er 110 cassatieadvocaten en 47 vennootschappen.

Toegang tot de cassatiebalie en tot het beroep van cassatieadvocatuur staat open voor:

* Docenten van universiteiten, die bepaalde (vastgestelde) vakken geven;
* Raadsheren en oud-raadsheren bij Cour de Cassation of bij de rekenkamer;
* Titularis van het zogenoemde CAPAC-certificaat: Le Certificat d’Aptitude à la Profession d’Advocat aux Conseils
* Titularis van gelijkwaardige diploma’s, verstrekt door een lidstaat van de Europese unie of aan degene, die kan aantonen dat hij eenzelfde functie kan uitoefenen in een andere EU-lidstaat.

Een cassatieadvocaat kan zowel zaken behandelen voor de Cour de Cassation als voor de Conseil d’Etat. Bij de Cour de Cassation mogen advocaten zaken doen voor zowel de civiele kamer als de strafkamer. Gezien het feit dat cassatieadvocaten zowel op civielrechtelijk als strafrechtelijk gebied werkzaam kunnen zijn, is er geen heel vastomlijnd aantal civiele cassatieadvocaten.

Het aantal cassatiezaken kan echter wel exact worden weergegeven. Het totaal aantal geregistreerde zaken in 2014 betreft 29.706 zaken. In totaal zijn 28.684 arresten in 2014 gewezen.

In 2014 is het aantal civiele cassaties, nieuw ingestroomd bij de Cour de Cassation: 21.295 zaken. Dat is ruim 70% van het totaal aantal zaken bij Cour de Cassation. Op grond van 21.295 cassatiezaken per jaar en 110 cassatieadvocaten, heeft iedere cassatieadvocaat ongeveer 193 zaken per jaar te behandelen.

Voor de civiele cassaties ontstaat het volgende beeld ten aanzien van de gecasseerde (4.300 zaken), afgewezen (4.916 zaken) en niet behandelde zaken (4.250 zaken):
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Concluderend: er zijn grote verschillen zichtbaar in de regulering van de civiele cassatiebalies in Nederland, België, Duitsland en Frankrijk. Opvallend is dat Nederland (vrij) veel civiele cassatieadvocaten heeft ten opzichte van de drie eerder genoemde landen en de aantallen cassatiezaken. De concurrentie in de Nederlandse cassatiebalie is derhalve veel groter dan in het buitenland.

# **7. Conclusie en aanbevelingen**

In het nu voorliggende hoofdstuk passeren respectievelijk de conclusies, de knelpunten en de aanbevelingen de revue.

### Conclusies

De evaluatie heeft de focus gelegd op de effectiviteit en doelmatigheid van de regels met betrekking tot de vakbekwaamheidseisen. De kernvraag is tenslotte: draagt de civiele cassatiebalie bij aan de bevordering van de kwaliteit van de cassatieschrifturen? Deze vraag kan vanuit drie perspectieven worden bezien: vanuit i) de cassatieadvocaat, ii) de rechtzoekende en iii) de Hoge Raad. Deze perspectieven verdienen afzonderlijk een nadere toelichting.

*1. De cassatieadvocaat*

Naar aanleiding van gesprekken met betrokken advocaten kan worden geconcludeerd dat de civiele cassatiebalie de kwaliteit van de cassatieschrifturen heeft bevorderd.

Er is en wordt gediscussieerd over de vraag of het aantal advocaten dat moet worden toegelaten tot de civiele cassatiebalie moet worden gereguleerd of dat dit aan de markt moet worden overgelaten. Dit is een fundamentele vraag. Het reguleren van de balie kan immers leiden tot een ‘closed shop’. Als de toelating tot de cassatiebalie vrij blijft, dan ligt het gevaar van verschraling van de kwaliteit op de loer (bij een verdere toename van het aantal cassatieadvocaten en een afname van het aantal zaken).

Ook is gesproken over het invoeren van een numerus fixus. Er wordt geen directe aanleiding gezien om een numerus fixus in te voeren, maar de toetreding van nieuwe advocaten is een serieus aandachtspunt dat elk jaar op de agenda met de Hoge Raad dient terug te komen.

Door de mogelijkheid van artikel 80a en artikel 81 Wet RO worden cassatieberoepen die kansloos zijn of die geen inhoudelijke beoordeling vergen aan de poort tegengehouden of beoordeeld. De cassatieadvocatuur adviseert in zeer veel gevallen negatief; slechts in een beperkt deel van de zaken wordt cassatie ingesteld.

1. *De rechtzoekende*

De kwaliteitseisen, die aan de civiele cassatieadvocaat worden gesteld, strekken tot waarborg van een passende rechtsbijstand aan de rechtzoekende.

Begin maart 2016 maken 95 cassatieadvocaten deel uit van de civiele cassatiebalie. Er is geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende cassatieadvocaten beschikbaar zijn. In de praktijk bestaat echter zorg over het behoud van de kwaliteit van de juridische bijstand in civiele cassatiezaken binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand. De vergoeding, die de Raad voor Rechtsbijstand verstrekt, staat niet in verhouding tot de werkzaamheden die de civiele cassatieadvocaat dient te verrichten.

1. *De Hoge Raad*

De cassatiebalie functioneert volgens de Hoge Raad naar behoren; de kwaliteitseisen leiden (onder meer) tot een goede taakvervulling van de Hoge Raad en de rechtsbedeling in het algemeen. Desalniettemin zijn in 2014 10% van de civiele zaken met artikel 80a Wet RO – een kennelijk ongegrond cassatieberoep – afgedaan.

De Hoge Raad duidt de kwaliteitsbevordering als volgt:

*Uit een oogpunt van kwaliteit van de cassatierechtspraak is de daling in de verkorte afdoening positief te duiden[[20]](#footnote-20), omdat die illustreert dat vanuit de cassatiebalie steeds meer zaken aan de Hoge Raad worden voorgelegd ‘die ertoe doen’ en die om een inhoudelijk gemotiveerde uitspraak vragen. In 2013 werd de uitspraak in 49% van de zaken van een inhoudelijke motivering voorzien en werd 51% van de zaken met toepassing van art. 80a of 81 Wet RO afgedaan. In 2014 werd 55% van de uitspraken van een inhoudelijke motivering voorzien en werd 45% van de zaken verkort afgedaan. Het lijkt erop dat de Wet versterking cassatierechtspraak vruchten begint af te werpen en de Hoge Raad steeds vaker voorrang kan geven aan zijn taken op het gebied van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming.*24

### Knelpunten

Er is een aantal knelpunten in de huidige civiele cassatiebalie:

* De instroom van het aantal zaken bij de Hoge Raad neemt af. Doordat er minder zaken zijn, wordt de haalbaarheid van de vliegureneis bemoeilijkt. Voor grote advocatenkantoren geldt dat de huidige omvang van de cassatiepraktijk niet kan worden uitgebreid en dat aan medewerkers, die de ambitie hebben om deel te nemen aan de civiele cassatiebalie, geen perspectief kan worden geboden.

Er moet wel worden gewaakt voor een ‘closed shop’ of een verdere bemoeilijking van toetreding tot de civiele cassatiebalie door jonge advocaten.

* Jaarlijks dient een cassatieadvocaat tien opleidingspunten ter verdieping van zijn kennis van de cassatietechniek en burgerlijk (proces)recht te behalen. Door de NOvA en/of de commissie civiele cassatie wordt geen lijst gepubliceerd van cursussen, opleidingen en/of onderwerpen die voldoen aan het vereiste "cassatiespecifiek". Hierdoor is thans onduidelijk welke cursussen recht geven op ‘cassatiepunten’ en welke niet.
* Het toezicht op de huidige civiele cassatiebalie geschiedt door de lokale dekens. Niet alle lokale dekens hebben echter ervaring met en zicht op de (techniek van de) civiele cassatie.

Dit dient een terugkerend bespreekpunt van het dekenberaad te zijn.

* De kosten voor het examen en de proeve van bekwaamheid zijn vastgesteld in 2012 en nadien niet opnieuw berekend c.q. vastgesteld. Voor grote kantoren zijn de kosten van € 1.100,- voor het examen en € 1.700,- voor de proeve van bekwaamheid niet problematisch. Door advocaten, die werkzaam zijn binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand en/of een klein kantoor, worden de kosten als fors ervaren.
* De vergoedingen binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand zijn (onwerkbaar) laag. Er bestaan daarom twijfels of een min- of onvermogende iedere rechtsvraag aan de Hoge Raad kan voorleggen of dat hem de toegang tot de rechter wordt belemmerd, met name waar het gaat om het personen- en familierecht.

### Aanbevelingen

Op grond van bovenstaande conclusies en knelpunten wordt het volgende aanbevolen:

* In artikel 4.9, eerste lid, van de Voda staat de vliegureneis van twaalf zaken in drie jaren, waarvan ten minste zes zaken hebben moeten leiden tot een beoordeling door de Hoge Raad. Naar aanleiding van de gesprekken met betrokkenen is gebleken dat in beginsel geen reden bestaat om deze eis aan te passen. Onderzocht kan worden of de vliegureneis enigszins kan worden verlaagd indien een cassatieadvocaat kan bogen op ruime ervaring met civiele cassatiezaken.

In artikel 4.9, tweede tot en met het vierde lid, van de Voda is opgenomen dat door de algemene raad geheel of gedeeltelijk vrijstelling kan worden verleend in geval van bijzondere omstandigheden. Artikel 4.9 van de Voda volstaat; niet is gebleken dat dit artikel op bezwaren stuit.

* Er bestaat momenteel onduidelijkheid op welke manier kan worden voldaan aan de eis van opleidingspunten krachtens artikel 4.8 van de Voda en artikel 4.11, eerste lid, sub a, van de Voda. In de huidige toezichtstructuur is echter de deken bevoegd om te kijken of is voldaan aan de permanente opleidingseisen. Om die reden zal dit onderwerp worden neergelegd bij het dekenberaad. De civiele cassatiebalie zal over de beslissing van het dekenberaad nader worden geïnformeerd.
* De komende jaren zal het toezicht op de civiele cassatiebalie moeten worden geïntensiveerd, bestaande uit de controle op de naleving van de opleidingspunten en de vlieguren. Aanbevolen wordt om de lokale dekens - bij bijvoorbeeld een kantoorbezoek - desgewenst te voorzien in deskundige bijstand.
* Krachtens artikel 2.29 van de Voda is aan de algemene raad voorbehouden om de vergoeding voor het afleggen van het examen en de proeve van bekwaamheid vast te stellen. Aan de algemene raad wordt verzocht om de kosten voor het examen en de proeve van bekwaamheid opnieuw te berekenen en vast te stellen.
* De NOvA zal bij het ministerie van Veiligheid en Justitie en de politiek blijven aandringen op een adequate vergoeding voor een cassatie(procedure) binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand.
* Aanbevolen wordt om de commissie civiele cassatie en de adviescommissie samen te voegen tot één commissie cassatie. Deze commissie cassatie dient op de hoogte te zijn van de actuele gang van zaken in de civiele cassatiebalie en bestaat grotendeels uit personen met cassatieexpertise. Tevens wordt een periodieke roulatie van de commissieleden aanbevolen.
* Het met goed gevolg afleggen van het examen en/of de proeve van bekwaamheid kan puntwaardig worden gemaakt. De examinering dient immers tot het onderhouden en ontwikkelingen van de professionele kennis en kunde op cassatiegebied. Onderzocht wordt op welke wijze intercollegiale toetsing, binnen het bredere kader van een verdere kwaliteitsverhoging binnen de advocatuur, voor de civiele cassatieadvocatuur invulling kan krijgen.

De aanbevelingen, volgend uit de evaluatie van de civiele cassatiebalie, zullen tevens worden meegenomen bij de inrichting van een cassatiebalie in strafzaken. Daarnaast wordt vastgesteld dat er momenteel geen ontwikkelingen zijn die maken dat de inrichting van een cassatiebalie in fiscale zaken wenselijk en noodzakelijk is.
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